

Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Aki az előterjesztésben foglaltakkal - miszerint a Hóvirág utcai garázsok kerüljenek a használatbavételi díjat korábban befizetők tulajdonába, s 5.000.-Ft-ért kerüljenek értékesítésre a 2.800.-Ft használatbavételi díj leszámításával - kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

.69/1992. (IV.30.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a várpalotai 582 tulajdoni lapszámú, 426/3 hrsz.-ú kert művelési ágú belterületi ingatlan értékesítéséhez - amelyen a Hóvirág utcai "Jó utat" Garázsszövetkezeti garázsok (103 db) helyezkednek el - hozzájárult, az eladási árat 2.200.-Ft-ban állapította meg garázshelyenként. Aműszaki megosztás költsége a garázstulajdonosokat terheli.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1992. december 31.

7/11. Döntés az inotai garázsok eladási áráról

P a p p Gyula

A garázstelkek eladásánál figyelembe kell venni, hogy a garázs milyen értéket képvisel. Inotán a garázsok eladási ára 30-40 EFt, míg Várpalotán a Tési dombon 100-120 EFt. Javasolom, hogy az inotai garázsok eladási árát a Képviselő-testület 4.000.-Ft-ban állapítsa meg.

Dr. B u z á s i István

Nemcsak a jelenlegi értékük különbözik a belvárosban és Inotán a garázsoknak, hanem az építkezés során fennálló körülmények is.

L e s z k o v s z k i Tibor

A kohó ígéretének megfelelően a megosztást elkészíti. Itt visszafizetési beszámítás nincs.

S z a t h m á r y Kálmán

A Rákóczi telepi és a Hóvirág utcai garázsok műszaki megosztása még nincs meg.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért azzal, hogy az inotai garázsok értékesítése esetében a 4.000.-Ft legyen az eladási ár, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

70/1992.(IV.30.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a várpalotai 7113 tulajdoni lapszámú 4149/38 hrsz.-ú lakótelep művelési ágú inotai Készenléti lakótelepi 148 db garázshely értékesítéséhez hozzájárult, az eladási árat 4.000.-Ft-ban állapította meg garázs helyenként.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1992. június 30.

7/12. Javaslat a Várpalotai Magániskola Oktatói Munkaközösség

megbízására speciális szakiskolai nevelési-oktatási feladatok elvégzésére

L e s z k o v s z k i Tibor

Megkérem Deák Istvánnét, szíveskedjen szándékukról, elképzelésükről tájékoztatni a testületet.

D e á k Istvánné

Várpalotán nagyon sok gyermek van, akiket a 8. általános után nem vettek fel szakközépiskolába, szakmunkásképzőbe. Ebben a speciális iskolában látjuk a megoldást. A gyermekek egy részét fel tudjuk készíteni szakközépiskolába. Olyan speciális iskolát szeretnénk, ahol a gyermekek népi iparművész szakmákat sajátítanak el, iparművészként dolgozhatnak a szakiskola befejezése után.

Szeretném ismertetni a népi kézműves mesterségek szakiskolai rendszerű ágazati szakmunkásképző programját.

(A program a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

T ö r z s ö k Károly

Tehát a Munkaközösségnek a Képviselő-testület megbízására van szüksége ahhoz, hogy a speciális szakiskola szervezését megkezdhesse.

Mi lesz a végzett gyermekek sorsa 2 év után, miben látják biztosítottak a feltételeket? A Veszprémi Szénbányák Vállalat felszámolása miatt sok a megválaszolandó kérdés. Az épület ugyanis a Veszprémi Szénbányák tulajdonát képezi. Az április 24-i állapot szerint a jelenlegi általános iskola működése sem véglegesített.

A n g y a l Péterné

Javasoljuk, hogy az anyagot egészítsék ki a felmerült problémák megválaszolásával, s a következő testületi ülésen ismét tárgyaljuk.

L e n g y e l Csaba

Milyen kiegészítésekre gondolnak a bizottságok?

L u k á t s András

A profilbővítéssel kapcsolatban lenne kérdésem. Ha nem tandíjas, akkor mitől magániskola, ha tandíjas, akkor pedig pénzért védik az ifjúságot? Ki előlegezi meg a normatív támogatást? Van-e erre az Önkormányzatnak tartaléka?

L e n g y e l Csaba

Hasonló alapokon működne, mint az ifjúsági ház tanfolyamai?

T ö r z s ö k Károly

Van-e jóváhagyott tanterve ennek az oktatási formának? A Minisztérium által jóváhagyott tantervre gondolok. A másik az, hogy a szakoktatási törvény értelmében 2 év után nem tehet szakmunkásvizsgát az, aki a 8. általánossal rendelkezik. Ezt hogyan gondolják?

I p k o v i c h Istvánné

A Képviselő-testület megbízására van szükségünk ahhoz, hogy nyíltan tudjunk lépni a szakiskola szervezésében. Megvásároltuk a tanterveket is. A létszámszervezéshez lenne szükség a megbízásra. A 3 szakma beindítását úgy képzeltük el, hogy ha valamelyikre nincs megfelelő számú jelentkező, a másikat bővítjük, de esetleg 10-10 fős létszámmal is működhetne. Két év után, három hónap intenzív felkészüléssel minisztériumi engedéllyel lehet vizsgáztatni a 8. általános iskolát végzett gyermekeket. Akik pedig gimnázium után végzik el a szakiskolát, azoknak elég a 2 év.

D e á k Istvánné

Mi sem kívánunk magasabb tandíjat kérni, mint más állami intézmények a tanfolyamaik keretében, sőt kevesebbet. A Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodájának határozata a kezünkben van, a végleges használatbavételi engedélyt megkaptuk. A Köjál engedélyét szintén.

A három Dankó utcai épület üzemeltetésére betéti társaság alakult, a szándéknyilatkozat elkészült, s az iskola igényét messzemenően figyelembe veszi. A megkötött szerződéseket továbbra is érvényesnek tartjuk, tehát helyzetünk stabilnak tűnik.

L e s z k o v s z k i Tibor

A törvény szerint a speciális szakiskolában tanuló gyermekeknek ösztöndíjat kellene kapniuk.

D e á k Istvánné

A Budapesti Oktatási Központban ez nem merült fel.

L e s z k o v s z k i Tibor

Pedig ezt törvény írja elő.

D e á k Istvánné

Ennek nincs akadálya.

L e s z k o v s z k i Tibor

A 4 hónapra ki fogja megelőlegezni a normatív támogatást?

D e á k Istvánné

Azt mondták a Minisztériumban, ha az Önkormányzattól megkapjuk az állásfoglalást, utána kerülhet sor a normatív állami támogatás megelőlegezésére.

L u k á t s András

A felszámolási eljárás befejezése után mi lesz a sorsa az épületnek?

D e á k Istvánné

A Pölczmann úr elvi engedélye meg van a betéti társaság szerződésére.

L u k á t s András

Van végleges működési engedélyük?

Az új szakiskola beindítása függvénye-e a meglévő iskola működési engedélyének?

Dr. Cz e i d l i István

Ismeretes a Képviselő-testület előtt, hogy az iskola a működéséhez szükséges jegyzői engedélyt 1 évre kapta meg. A feltételek teljesítésének függvénye, hogy az iskola működése továbbra is engedélyezhető legyen. Felhívtuk a Magániskola Oktatói Munkaközösségének figyelmét arra, hogy nyújtsanak be engedély-kérelmet. Ebben most érdemben nem tudok nyilatkozni. Az épületre vonatkozóan tegnap adtam ki a használatbavételi-engedélyt. Meg kell vizsgálni, hogy megfelel-e az iskola az adott törvényi előírásoknak. Ehhez 12 feltételnek kell teljesülnie. Ha az alaptevékenységüket bővítendően jön létre ez az újfajta tevékenység, akkor elképzelhető, hogy így együtt engedélyezhető a működés.

L u k á t s András

Az egész ügyről a Naplóból értesültem, még jóval a bizottsági ülés előtt. Ezt igen furcsának tartom, hogy nem kapott nagyobb teret a szakiskola ügye. Úgy érzem, hogy a testület kényszerítve van arra, hogy ezen a testületi ülésen adjon megbízást a Magániskola Oktatói Munkaközösségének.

T ö r z s ö k Károly

A tananyagon van-e minisztériumi engedély?

D e á k Istvánné

Igen van.

T ö r z s ö k Károly

Az előterjesztésben az áll, hogy a 2 évet elvégzett gyerekek szakmunkásbizonyítványt kapnak. A 3 hónapos intenzív tanfolyam költségeit ki viseli? Ez számomra nem megnyugtató, mert nincs finanszírozási oldala.

D e á k Istvánné

A két tanév 10-10 hónap és a tananyagban a szakmunkásvizsga a második év 10. hónapja után van. A fejkvóta pedig 12 hónapra jár, tehát a 4 hónap fedezi a szakmunkásvizsga idejét. A Művelődési Minisztérium által engedélyezett programot vásároltuk meg.

P a p p Gyula

Az a véleményem, hogy 95 %-ban olyan válaszokat kaptunk a Munkaközösség részéről, hogy az iskola működőképessége nem vonható kétségbe. Amikor a Magániskola szerveződött, eleinte számos nehézséggel kellett találkozniuk. Ez is egy új dolog, nyilván ez sem mehet végbe akadályok nélkül. Javaslom, hogy a Képviselő-testület adjon megbízást a Magániskola Oktatói Munkaközösségének a szakiskola szervezésére.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért azzal, hogy a Várpalotai Magániskola Oktatói Munkaközösségnek a képviselő-testület megbízást adjon a speciális szakiskola szervezésére népi kézműves mesterségek szakmában, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

.71./1992.(IV.30.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza a Várpalotai Magániskola Oktatói Munkaközösségét azzal, hogy 14-16 éves tanköteles korúak számára két tanéves speciális szakiskola szervezését kezdje meg népi kézműves mesterségek szakmában.

A Képviselő-testület felhívja a Magániskola Igazgatójának figyelmét, hogy a szervezési megbízás nem mentesíti az általa szervezett iskola működésének folytatásához, illetve a speciális szakiskola működésének megkezdéséhez szükséges jegyzői és szakhatósági engedélyek megszerzése alól.

Felelős a határozat kiadásáért: Dr. Czeidli István
jegyző

Határidő: 1992. május 20.

7./13. Varga Ferenc egyéni vállalkozó bérleti díj csökkentésének kérelme

L e s z k o v s z k i Tibor

Az Ipari-, Mezőgazdasági-, Kereskedelmi-, Fogyasztói-, Érdekvédelmi Bizottság 1992. március 25-i ülésén úgy foglalt állást, hogy Varga Ferenc bérleti díját ne csökkentjük, viszont addig ne emeljük a bérleti díjat, amíg a piaccsarnok üzleteinek bérleti díja az ő üzletének bérleti díját el nem éri.

D o m o k o s István

Ez a licitálás kényszerhelyzetből adódott. Varga Ferencék saját erőből alakították ki ilyen tetszetős formára a pavilonukat. Ezt is méltányolni kellene. Azt tartom elfogadhatónak, hogy a piacon lévő összes pavilon, helyiség bérleti díját vizsgáljuk felül.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ki kényszerítette Varga Ferencet akkor a 17.100 Ft/m² díj licitálásra?

Domokos István

Az akkori körülmények.

Az egész piac működtetési rendszerét javaslom felülvizsgálni, hiszen vannak bérlők, akik az 1/3-át fizetik ennek. Javaslom, hogy a többihez hasonló bérleti díjat szavazzunk meg Varga Ferencéknek.

Dr. Buzási István

Megváltoztak a piaci körülmények. Ha újra licitre kerülne a sor, lehet, hogy jóval alacsonyabb áron kerülne értékesítésre.

Leszkovszki Tibor

Aki egyetért Domokos úr javaslatával, miszerint vizsgáljuk felül a piaccsarnok területén lévő pavilonok, helyiségek bérleti díjait, s hozzájuk közel azonos szintre a bérleti díjakat, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elvetette Domokos István egyéni indítványát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

.72/1992.(IV.30.) számú képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület a Polgármester úr előterjesztésében elfogadva a Bizottság javaslatát, Varga Ferenc egyéni vállalkozó 11 m² alapterületű zöldség-gyümölcs üzletének 17.100.-Ft/m²/év + 25 % ÁFA bérleti díját nem csökkenti.

Értesítési határidő: 1992. május 25.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7/14. Varga Krisztina Várpalota, Kastélydomb (volt Martos Flóra) utca 9. szám alatti lakos fellebbezése a közterület-használati díj mérséklési kérelmét elutasító városrendezési és kommunális bizottsági határozat ellen

L e s z k o v s z k i Tibor

Ismertetném az előterjesztést.

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Hozzászólás nem lévén, az A variációt teszem fel szavazásra.

Aki egyetért azzal, hogy a Kommunális Bizottság 10/1991. (XI.20.) sz. határozatára, a közterület-használati díj mérséklésére irányuló fellebbezést elutasítja - ezzel a Bizottság döntését helybenhagyja, valamint Varga Krisztina közterülethasználati díj fizetési kötelezettségét 1991. július 15-től megszünteti - kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

73./1992. (IV.30.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete a Városrendezési és Kommunális bizottság 10/1991. (XI.20.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést a közterület-használati díj mérséklésére irányuló részében **e l u t a s í t j a**, a bizottsági döntést ezen részében helybenhagyja.

Varga Krisztina Várpalota, Kastélydomb /volt Martos Flóra/ utca 9. szám alatti lakos közterület-használati díj fizetési kötelezettségét 1991. július 15-től **m e g s z ü n t e t i**.

A Képviselő-testület határozata ellen a fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát - jogszabály-sértésre való hivatkozással - a Veszprém Városi Bíróságtól lehet kérni, a határozat közlésétől számított 30 napon belül. A pert az Önkormányzat ellen kell megindítani.

Felelős: a határozat kiküldéséért: Jegyző

Határidő: 1992. május 31.

7/15. Veszprém Megyei Vendéglátó Vállalt (Veszprém, Megyeház tér 2.) fellebbezése a közterület-használati díj mérséklési kérelmét elutasító városrendezési és kommunális bizottsági határozat ellen

L e s z k o v s z k i Tibor

Ismertetném az előterjesztésben foglaltakat.
(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Hózzászolás nem lévén, az "A" határozattervezetet teszem fel szavazásra.

Aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzati Képviselő-testület a Városrendezési és Kommunális Bizottság 12/1991. (XI.20.) számú határozatát helybenhagyja, egyidejűleg a Vendéglátó Vállalat a határozat felülvizsgálatát a Veszprémi Városi Bíróságtól kérheti - kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

.74./1992.(IV.30.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városrendezési és Kommunális Bizottság 12/1991. (XI.20.) számú határozatát - az ellene benyújtott fellebbezés egyidejű elutasítása mellett - helybenhagyja.

A Képviselő-testület határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól lehet kérni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül. A pert az önkormányzat ellen kell megindítani.

Felelős: a határozat kiküldéséért: Jegyző

Határidő: 1992. május 31.

Törzsök Károly 14.30 órakor elment.

7/16. "Büdöstő" - Hársfa u. - Dankó u. által határolt terület szennyvíz-csatornázása

L e s z k o v s z k i Tibor

A Városgazdálkodási Iroda számláján 4.750 E Ft felhasználásra váró pénzösszeg van.

Ez a terület alábányászott, süllyedések kialakulása várható. Azért van szükség a csatornázásra, hogy a telkek értékesíthetők legyenek.

Az Önkormányzat telekértékesítésekből származó tiszta bevétele 4 MFt, a költségvetésnél ezen terület szennyvíz-csatornázásának megoldását is figyelembe vesszük.

Aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a Hársfa út és Dankó út szennyvízcsatorna építési munkáinak megkezdésére - kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

.76/1992.(IV.30.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Veiszhaupt Sándor interpellációjára adott választ
elfogadja a következő feltételekkel:

Felkéri a Polgármestert, hogy az 1993. évi költségvetés készítésénél mind a fejlesztési, mind a működési kiadások elosztása létszámarányosan történjen Várpalota-Inota-Pétfürdő vonatkozásában.

A költségvetés készítése előtt tájékoztatásul a Pénzügyi, Költségvetési, Revizori Iroda a szeptemberi testületi ülésre az idei költségvetés létszámarányos elosztását végezze el.

Felelős: Polgármester

Határidő: Szeptember, ill. az 1993. évi költségvetés készítése

A 76./1992. (IV.30.) számú határozatnak megfelelően,
Veiszhaupt Sándor képviselő az interpellációra adott
választ elfogadta.

7/18. A Városrendezési és Kommunális Bizottság vezetőjének megválasztása

D o m o k o s István

Az eddig általam vezetett bizottság elnökének Lanczmann József képviselőtársamat javaslom.

L e s z k o v s z k i Tibor

Alelnöknek javaslom Domokos István alpolgármester urat.

Aki egyetért azzal, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnöke Lanczmann József, alelnöke pedig Domokos István legyenek, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

.75/1992. (IV.30.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Várpalota Város Polgármesterét, hogy a Hársfa út és Dankó út szennyvízcsatorna építési munkáit megkezdje. Az építési költség fedezete a fent hivatkozott beruházás, valamint a szippantott szennyvíz előkezelő beruházásra jóváhagyott önkormányzati saját forrás, melynek együttes összege 5000 Eft.

A szippantott szennyvíz előkezelő építésének megkezdésére a pótlólag benyújtásra kerülő céltámogatási pályázatok elbírálása után, a ténylegesen elnyert céltámogatás összegének ismeretében kerülhet sor.

Felelős: Leszkovszki Tibor

Határidő: a.) szennyvízcsatorna építésének megkezdésére:
azonnal

b.) szippantott szennyvíz előkezelő beruházása:
pályázat elbírálásától függően

Törzsök Károly 14.40-kor visszajött.

Egyéb hozzászólások, észrevételek

7/17. Veiszhaupt Sándor interpellációja Leszkovszki Tibor polgármester úrhoz a városi költségvetések elkészítésének lélekszámarányos elosztásának tárgyában

V e i s z h a u p t Sándor

Az interpellációm Önök előtt már ismeretes. Néhány mondatos kiegészítőt szeretnék tenni.

Eredeti szándékomtól eltérően egy kis visszapillantással kell kezdenem. Amióta a város jelenlegi struktúrája kialakult - az ősszel múlt 40 éve - az lett a gyakorlat, hogy lett egy centrum, és vannak a kerületek. Minél jobban távolodunk a centrumtól, a városkép annak arányában romlik. Egy lassú történelmi fejlődés eredményeképpen kialakult egységes szerkezetű városnál ez természetes. Városunk esetében egész másképp áll a helyzet. A települések egyesítésekor három egymástól eltérő karakterű helységet vontak egy közigazgatás alá. Furcsa mód, e 3 településből 4 lett. Mind a 4 városrész önálló arculattal bír. A lakosság részéről jogos igényként merült fel, hogy lakóhelyük kényelmes legyen. Az eddig folytatott városvezetési, városépítési politika ennek az igénynek nem felelt meg. Nem tudott vagy nem akart. Jelenleg, hogy megalakultak a városrészi önkormányzatok, egy új szemléletű várospolitikával a fenti ígé-

nyek teljesíthetők. Ehhez a városfejlesztési összegek elosztásán és felhasználási módján kell változtatni, különös tekintettel a városrészi önkormányzatokra. A költségvetés elkészítésénél a városrészi önkormányzatokat jobban - vagy mondjuk úgy - teljes joggal be kell vonni a munkába.

Ehhez új rendeletek meghozatalára van szükség. Ha az újszerűen elkészített költségvetés a városrészek számára fejlesztési pénzeket biztosít, melyeket a városrészi önkormányzatok a maguk belátása szerint hasznosítanak, akkor érzik magukat a polgárok, lakóhelyük igazi gazdáinak.

Az eddigi gyakorlat nem folytatható !

A költségvetés lélekszámarányos elosztását - mint az újszerűen elkészített költségvetés első lépését - a fejlesztéseknél ajánlom bevezetni.

A Polgármester úr válaszát elfogadom.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az 1991. március 13-i Városrendezési Bizottsági jegyzőkönyv szerint a bizottság egyetértésével Veiszhaupt Sándor javasolja; a költségvetés elkészítésénél vegyék figyelembe, hogy a települések lélekszámának arányában történjen az elosztás. Az 1992. évi költségvetés tárgyalásánál ezt figyelembe lehetett volna venni, de ez nem lehet kielégítő válasz képviselőtársam interpellációjára.

Azt javaslom, hogy a bizottság - mivel most is foglalkozott vele - ha a jogosnak tartott igényét fenntartja, tárják a testület elé. Ha megbíznak engem azzal, hogy a következő év költségvetése lélekszámarányosan történjen elosztásra, ezt azzal kérem kiegészíteni, hogy a szeptemberi testületi ülésen mutassuk be, hogy az idei költségvetés lélekszámarányos elosztása esetén melyik városrészre mennyi fejlesztési és működési kiadás jutott volna.

A pétfürdői iskola, óvoda működtetése kerül a legtöbbe. Vállalom, hogy a Pénzügyi Irodával a szeptemberi ülésre kidolgozzuk, hogy az idei pénzfelhasználás létszámarányos elosztása esetén fejlesztésre mennyi jutott volna, mennyi hitelt kellett volna felvenni, mennyi lett volna a működési kiadás településenként.

Ha a részönkormányzatok számára ez elfogadható ily módon, én támogatom.

Aki elfogadja az interpellációra adott válaszomat, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: