

Katona Csaba képviselő társaim is ott voltak, amikor végigkérdeztük a projekt igazgatót, nyert pályázatnál sincs igenlő válasz a kérdések 95%-ára.

Sajtos János:

A nyilvánosság előtt kérdezem meg Polgármester úrtól, hogy ha arra kerül a sor, hogy Várpalota város nevében Önnek alá kell írni a szerződést akkor milyen lehetőség van?

Leszkovszki Tibor:

Nem lesz aláírva a szerződés a lakossági fórumok megtartása nélkül.

(Surányi Pál visszajött, a létszám 16 fő)

Sajtos János:

Nem tudom, mert tanulmányoztam azt, ahol elutasították sorra, ott is a lakosság véleményére támaszkodtak. Igenis el lehet az önkormányzatoknak ezeket a beruházásokat hátrítani, sőt, a 2002. évi ÁNTSZ jelentése szerint is a városnak a levegője túlterhelt - erre bizonyíték az is, hogy környezetvédelmi bírságot szabtak ki a Kohóra, és kormányrendelet kimondja azt, hogy ahol a levegő szennyezettség a megengedettnél nagyobb, ott ilyen irányú környezetszennyező beruházásokat építeni nem lehet -, tehát ez is kizárja.

Leszkovszki Tibor:

Osztom a véleményed és nem fog rá engedélyt kapni, ha ez így igaz.

Törzsök Károly:

Ahol ilyen jellegű beruházás valósult meg, mindannyian a saját területüket vitték volna be a szemétkerakóba, azért lehetett ügydöntő népszavazást tartani. Itt ilyenről sajnos nincs szó.

Sajtos János:

De olyanról szó van, hogy a levegő túlterhelt, meg van az is, hogy kormányrendelet írja elő, akkor itt már meg is van fogva a szemétkerakó megépítése.

Jámbor Attila:

Volna egy kérdésem a Sajtos képviselő úrhoz. Tétélezzük fel, hogy lesz népszavazás ebben az ügyben és tétélezzük fel, hogy a népszavazásnak az lesz a vége, hogy igent mond a többség. Azt szeretném megtudni a Sajtos képviselő úrtól, hogy ebben az esetben az önkormányzatnak milyen hatása lehet arra, hogy a lakossági döntésnek érvényt szerezve megvalósuljon valami?

Sajtos János:

Az első kérdésed, hogy a lakosság eldönti legyen vagy ne legyen. Azt mondom, hogy ez a népszavazás is úgy tisztességes, mivel hogy Inota a legérintettebb ebben a dologban, úgy gondolom, hogy amit nagyon sokan kértek - a falugyűlésen a 143-ból a 143 - csak arra a területre legyen kiírva népszavazás.

Ha azt mondom, hogy az emberek többsége azt mondja, hogy igen, megépüljön, akkor természetesen ennek a tudatában alávetem magam az egésznek.

J á m b o r Attila:

Nem azt kérdeztem. Azt kérdeztem, hogy hogyan szerezzünk érvényt a lakossági véleménynek? Hogy legyen égetőmű.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha igen a döntés, hogy legyen, ki építi meg?

S a j t o s János:

Gondolom az a beruházó, aki eddig akarta.

T ö r z s ö k Károly:

És ha azt mondja, hogy nem?

S a j t o s János:

Akkor nem építi meg. Ennyi.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem vagyunk döntési helyzetben. Semmi érdembeli, döntési dokumentációt nem tud produkálni pillanatnyilag egyik társaság sem sajnos, amit el lehet utasítani vagy el lehet fogadni.

K a t o n a Csaba:

Ezért is volt nekem az a véleményem - igaz, hogy nem ehhez tartozik -, hogy legalább a Képviselő-testület most lépjen annyival előre, hogy mi magunk között tudjuk azt, hogy támogatjuk vagy nem támogatjuk. Utána lehet majd arról beszélni, hogy ha nem támogatjuk, akkor hogyan, milyen feltételekkel és azt hogyan lehet elérni szerződésekkel, illetve, ha nem támogatjuk, akkor hogyan tudja esetleg az önkormányzat megakadályozni.

F a k á s z Tamás:

Ezt az előterjesztést, ezt a kezdeményezést képviselő-társaimmal április 09-i dátummal kell érteni. Április 09-én az a helyzet volt még, hogy Várpalota szándéknyilatkozat szintjén kapcsolatban állt ezzel a társasággal, aki égetőművet akar építeni és a testületi határozat alapján nem volt kapcsolatban a másik társasággal. Azóta kicsit változott a helyzet. Most a másik társaság felé kezdtünk el menni és ettől természetesen az önkormányzat helyzete is változott. Ezt fontosnak tartom. Úgy tessék ezt érteni, hogy az akkori állapotok szerint.

Ez most nem a 30 napon belül, hanem azon jóval túl került ide elénk, ez egy másik kérdés.

Nem osztom azt a véleményt, hogy Várpalotának nincsen semmi köze ahhoz, hogy Várpalotán épül-e égetőmű vagy nem épül. Ezen lehet jogászkodni és biztosan vannak olyanok, akik azt állítják hogy van köze, mások meg azt állítják, hogy nincs köze.

A politikai szándékot akartuk ezzel tisztázni. Részt vettem 3 vagy 4 lakossági fórumon és mindenhol azt lehetett érzékelni, hogy a lakosságot ez a téma nagyon érdekli, nagyon érinti és úgy éreztem, hogy a lakosság ebben szeretne dönteni és nem akarja ezt a döntést ránk bízni. Ez az egyik oka amiért ezt kezdeményeztük.

A másik oka, hogy ennek a népszavazási procedúrának van egy 60-70 napos átfutási ideje. Tehát valaki elkezdi kezdeményezni, 30 napon belül a Polgármester előterjeszti, aztán a testület szavaz egyet és rá 40 napra lehet kiírni. Akkor ez ugye már 70 nap.

Emlékszem arra az esetre, amikor itt a testületi ülésen osztották ki nekünk az anyagot, hogy mi belépünk a hulladékgazdálkodó társaságba, mert holnap megy az ISPA pályázat. Nem akartam abba a helyzetbe kerülni - és ezért írtam alá a kezdeményezést -, hogy az augusztusi vagy valamelyik testületi ülésen reggel 8-kor kiosztanak nekem egy anyagot, hogy most alá kell írni a szerződést vagy alá kell írni valamit, mert megy a pályázat, mert határidő van.

A szándékunk az az volt, hogy a lakosság dönthessen ebben.

A népszavazási procedúrának az időigényessége, ez vezetett arra bennünket, hogy ezt elővezessük. Ide fog jönni egy szerződés-ajánlat, hogy lépünk be ebbe a társaságba és mi ezt aláírjuk, abban a pillanatban érintetteké válunk. Tehát az önkormányzatnak akkor már lesz hatásköre, csak akkor már aláírtunk egy szerződést, melyben 28 okból elkötelezzük magunkat és amiből már nem lehet kilépni és amikor már oktalanság erről népszavazást kiírni.

Nem tudom, hogy lehet ezt a dilemmát feloldani, de bennünk van ez a dilemma.

Mi, kezdeményezők azt szeretnénk, ha népszavazás döntene. A folyamat pedig olyan, hogy ezt elég nehéz megcsinálni, mert ha idejön egy ajánlat, arra kell válaszolni és nem lehet 90 napig várni vele. Tehát erről szólt a mi kezdeményezésünk.

Falussy Sándor:

Két kérdésem lenne, az egyik Katona úrhoz.

Miért kívánja Katona úr azt tudatosítani a televízión keresztül a város polgáraiban, hogy a Képviselő-testületben égetőmű párti és égetőmű ellenes képviselők vannak és miért mondja azt, hogy szeretné megtudni, hogy legalább a képviselők támogatják-e vagy nem? Azt gondolom számára is világossá kellett már, hogy váljon, hogy nem azon múlik, hogy bármit támogat-e a Képviselő-testület ebben az ügyben vagy nem.

A másik kérdésem az öt aláíró közül ahhoz a négyhez szól, aki tagja volt az előző Képviselő-testületnek is.

Az imént Fakász úr taglalta, hogy nem akarnának elkészni a dologgal. Önök négyen az elmúlt évben 2002. áprilisában pontosan ismerték és tudták, hogy két ajánlat került a testület elé. Az egyik a veszprémi, a másik pedig a Közép-Duna vidéki és bár a testület a veszprémi mellett döntött, pontosan tudták, hogy a Közép-Duna vidéki projekt tartalmaz egy égetőművet, mely Inotán létesülne. ..

Kérdésem az, hogy mit tetszettek egészen eddig csinálni ebben az ügyben? Kérdésem az, hogy ha úgy gondolták, hogy ebben a lakosságnak döntenie kellene, akkor miért nem kezdeményezték azonnal ezt a dolgot abban az időben, miért nem hívták fel a figyelmet? Miért érdekes módon csak akkor,

amikor a veszprémi projekt kapcsán, mikor kiderült, hogy az elvárásai az önkormányzatnak nem teljesülnek és miért ekkor kapták fel ezt a fonalat? Miért nem akkor léptek annak idején? Miért nem kezdeményezték, ha egyébként hiszik azt, hogy dönthet a testület, mert egyébként tudniuk kellene, hogy nem. De vajon akkor egész eddig mit tetszettek csinálni? Miért nem fűződött hozzá érdekük, hogy még mielőtt a Közép-Duna vidéki projekt, ami akkor 2002. áprilisban még csak a megvalósulás kezdetén volt, hogy ne is jusson el eddig? Ne legyen abban benne az égetőmű és ne is kerüljön ki Brüsszelbe, még a többi résztvevő önkormányzat elé sem, azaz tudatosuljon az egész projektben, az egész konzorciumban, hogy ezt itt nem támogatják. Vajon miért most jöttek ezzel elő?

F a k á s z Tamás:

Mint az ügy kezdeményezőjének van-e több hozzászólási lehetőségünk vagy csak kettő?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egymás között döntsétek el. Az szólhat, aki a napirenddel kapcsolatban az előterjesztésnek az interjúhordozója.

S a j t o s János:

A Közép-Duna vidéki tényekhez szeretnék egy kérdést feltenni a Falussy úrnak. Kár, hogy nem név szerinti szavazás volt, meg lehetne nézni, hogy ki szavazta meg azt a projektet, ez az egyik. A másik, hogy az Észak-Balatoni projektnél a Képviselő-testület egyáltalán nem volt tájékoztatva, hogy az mit biztosít és mit nem, állítólag a Falussy úr egy személyben képviselte, ő járt el tárgyalgatni. Hozta a vaskos anyagot, csak itt mutogatta és senkit korrektül nem tájékoztatott.

A harmadik, hogy mi kötelezett bennünket arra, hogy népszavazást kérjünk ez ügyben. Az eskünk, amit fogadtunk és amikor elindulunk képviselő-választáson, hogy a szó ne szó maradjon, hanem amikor az emberek mellé kell állni, oda kell állni. Nem négy évig elülni a babérjaikon és nem az emberek érdekeit figyelembe venni, hanem egyes érdekeket. Ez vezérelt bennünket Tisztelt Falussy úr.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A minősítéseket fejezzük be, maradjunk a napirendi pontnál.

J á m b o r Attila:

Azt szerettem volna mondani, amit valamennyi képviselő tud, hogy nem vagyunk pillanatnyilag egyetlen társaságnak, tehát se a Közép-Duna vidékinek se a másik konzorciumnak a tagja. Ez az egyik dolog, a másik az, hogy minden képviselő tudja, hogy tulajdonképpen nem tudja, hogy ezek a hulladékkezeléssel kapcsolatos ügyek a két nagy társaság között hogyan fognak alakulni, milyen konkrét javaslatot fognak tenni. Mi az amivel kiállhatunk és tájékoztathatjuk a lakosságot, mint már végleges állapotot. Egyáltalán Várpalota a kettő között hova fog majd igazolni, az egész ügyben hogy fogalmazódik meg Várpalota érdeke, mert ez eddig még senkit nem érdekelt.

Azt gondolom, hogy ezekre a kérdésekre választ kell kapni ahhoz, hogy felelni tudjon. Katona képviselő-társam felvetette, hogy itt a képviselők nyilatkozzanak meg, tett is egy ilyen dolgozatot. Azt gondolom, hogy ez a dolgozat a pillanatnyi információink tekintetében olyan, mint mikor megkérdezik tőlem "Megnősülök-e?", de nem mutatják meg a lányt.

Azért bocsásson meg a világ azért tájékozódni kell. Csak konkrét adatok alapján lehet a lakosságot tájékoztatni bármiről. Az egy másik kérdés, hogy itt Várpalotán ez a dolog úgy ment, hogy a kocsi megelőzte a számarat. Egész egyszerűen elindult itt egy olyan kampány olyan hírforrásokra támaszkodva, melyeknek a megerősítésére nem tudom pillanatnyilag ki vállalkozna.

K a t o n a Csaba:

Azzal kezdeném, hogy nem igazából tartom jónak érzelmi alapon vitatkozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki lesz a szóvivő?

K a t o n a Csaba:

Engem megszólított Falussy képviselő úr.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek, személyes megszólításnál a tárgyhoz nem szólhat hozzá.

F a k á s z Tamás:

Először szólította meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mondom, személyes megszólítás címén az SZMSZ szerint a tárgyhoz nem szólhat hozzá. Tehát úgy ossza be az idejét, hogy az öt percben az egyszer háromban, az egyszer kettőben el tudja mondani.

K a t o n a Csaba:

Valójában nem szeretnék újra egy heves érzelmi vitát generálni ebben a dologban.

Az mondom, hogy ész alapon ész érvekkel kellene valamilyen szinten eljutni odáig, hogy valamilyen véleményt tudjunk kialakítani.

Falussy képviselő-társamtól azt, amit itt megjegyzett egy kicsit méltatlannak tartom, mert attól tartok, hogy részemről és még páran a Képviselő-testületből igenis vették a fáradságot és utánajártak dolgoknak.

Az egy másik dolog, hogy voltak olyan emberek, akik meg voltak azzal bízva, hogy képviseljék a várost bizonyos konzorciumokban és nem tudom, hogy addig, amíg ők ott voltak mit csináltak. Itt befejeztem erre a dologra a reagálást.

Pontosan azért szerettem volna egyébként és jobb lett volna, ha a végén beszélgetünk erről, mert szerintem nem konkrétan arról beszélünk, amiről az előterjesztés szól. Azért volt ez a két kérdés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért nem csináltam tárgyra térítést, mert az indoklás utolsó mondatrésze az mindaz, melyről itt beszéltek. Tehát az ügy jelenleg nem tartozik a Képviselő-testület hatáskörébe - azt indokoljátok, csak más-más megközelítésben.

K a t o n a Csaba:

Miért szeretném én azt, hogy a Képviselő-testület valamilyen véleményt nyilvánítson? Szerintem elértünk egy olyan pontig, amikor a Képviselő-testületnek magának már elegendő információ kell, hogy rendelkezésére álljon abban, hogy ebben valamilyen szinten véleményt tudjon formálni. Kész, végleges információ, konkrét szerződés - ez az a probléma Jámbor úr, hogy csak akkor fog eléd kerülni, amikor már vége van. Ha most előre nem tudunk valamilyen szinten véleményt nyilvánítani, döntést hozni, akkor már késő lesz.

Ugyanis azért kértem a múlt testületi ülésen a zárt ülést, mert itt valójában olyan gazdasági érdekek sérülhetnek, melyek kizárhatnak bizonyos személyeket, bizonyos cégeket bizonyos beruházási, működtetési dologból.

Igaz, hogy ők ennél jóval bátrabbak voltak, mert nyíltan vállalják ezt a dolgot. Szerintem elég veszélyes módon, mert ez elvileg őket bármikor kizárhatja egy ilyen beruházásból.

Kérdés az - és ezért kérdeztem meg Jegyző urat a másik dologról -, hogy ő hogyan látja, jogilag mikor és hogyan fogjuk tudni az érdekeinket érvényesíteni?

Igazából nem sokat tudok a Jegyző úrnak a nyilatkozatával kezdeni, ugyanis ott Szőke úr is azt a megállapítást tette, hogy egyszerűen nincsenek jogi eszközök jelenleg az önkormányzat kezében. Akkor lesznek majd, ha valamilyen szinten konkretizálódik az, hogy kik lesznek a nyílt közbeszerzési pályázat győztesei. Azt nem várhatjuk meg Jámbor úr, addig kellene valamilyen véleményt formálnunk.

Nem azt mondtam, hogy döntsünk arról, hogy igen vagy döntsünk arról, hogy nem, hanem azt, hogy igenis alakuljon ki valamilyen konszenzus.

Végig lehet azt rágni, hogy gazdaságilag megéri-e? Mit hoz? Ha ezt tudjuk, akkor ezt hogyan tudjuk érvényesíteni.

V á m o s i Tibor:

Arról lehetne kiírni szavazást, hogy "Akarja-e Ön, hogy Várpalotán kommunális égetőmű létesüljön, ha megismeri a kivitelezés környezetvédelmi és gazdasági hatásait?". Addig nem tud dönteni se én se ő.

Hogy akar-e dönteni akkor, ha megismeri, arról meg lehetne kérdezni. De hogy ehhez van-e 4 mFt-unk pluszba kidobni, meg kell gondolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

3 mFt-ért ezt megcsinálják, majd pontosítjuk, hogy már ismeri-e és akkor most akarja-e az megint 3 mFt, újra népszavazás.

F a z e k a s István:

Egy szót szeretnék Katona úrnak válaszolni, hogy legalább a testület szintjén szeretné megismerni a véleményeket. A testület véleményét kell, hogy ismerje, az ad-hoc bizottság letette ide a jelentését, melyről a testület

szavazott, ismert is a szavazásunk eredménye, tehát döntött ebben a kérdésben.

K a t o n a Csaba:

A tárgyalás folytatásáról döntött.

T ö r z s ö k Károly:

Szeretnék pontosítani.

A Képviselő-testület visszavonta az Észak-Balatoni konzorciumhoz való csatlakozását és Katona úr ott volt a tárgyaláson, hogy nem is fog megvalósulni ahogy az elő van készítve. Tehát nem okoz nekünk dolgot. A Közép-Duna menti konzorciumot 183 önkormányzat aláírta, le van zárva, végleges és Várpalota egy szóval nem szerepel benne.

Tehát jelen pillanatban lógunk a levegőben.

S a j t o s János:

A szándéknyilatkozatot aláírtuk.

A népszavazáshoz szeretnék visszatérni. Igenis, ha a Képviselő-testület úgy dönt, nem ügydöntő, hanem véleménynyilvánító szavazás lehet. Azt mondjuk, hogy város lakosságának ez 3 mFt-jába kerül, szerintem ennél sokkal több millió forintja ki lett dobva, amiből a városnak semmi haszna nem volt. A város lakosságának az akaratát igenis figyelembe kell venni és legyen rá kíváncsi a testület, mert annak idején két kézzel verték a mellüket, hogy ha ő odajut a Képviselő-testületbe, akkor ő az emberek akaratai nélkül nem fog dönteni. Az esküje is így szól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Téged megválasztott 2000 ember a népképviselői demokrácia elve alapján és a saját felelősségedre felvállaltad és képviseled őket, nem bújsz mögédük, képviseled őket.

S a j t o s János:

Képviselem őket, de úgy, hogy meg is kérdezem őket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez az egyéni stílus, hogy a képviselőlet milyen módszerével gyűjtesz be információt.

V á m o s i Tibor:

Azt, hogy ezt vitatjuk előbbre nem jutunk, javaslom a T. Képviselő-testületnek, hogy döntsük el a dolgot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Döntünk, de mikor döntsünk?

V á m o s i Tibor:

Most.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor nem értem az ügyrendidet. Fejezzük be a vitát? Mert akkor mondd azt!

Aki egyetért az ügyrendi javaslattal, hogy a vitát zárjuk le és szavazzunk, akkor szavazzunk most!

A Képviselő-testület 11 igen és 5 tartózkodó szavazattal elfogadta az ügyrendi javaslatot.

Az alap határozati javaslat "Akarja Ön, hogy Várpalotán kommunális hulladékégető mű létesüljön?" kérdésben nem tűz ki népszavazást. A módosító indítvány az Inotai Részönkormányzat részéről, hogy tűzzön ki népszavazást.

S a j t o s János:

Szeretnék név szerinti szavazást kérni!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen és 5 tartózkodó szavazattal elfogadta a név szerinti szavazást.

Az első szavazás az inotai módosító indítvány, hogy az előző kérdésben véleménynyilvánító népszavazást írjon ki a Képviselő-testület.

Csiszár Ernő	igen
Fakász Tamás	igen
Falussy Sándor	nem
Fazekas István	nem
Jámbor Attila	nem
Katona Csaba	igen
Kricsfalussy György	igen
Leszkovszki Tibor	nem
Malota László	igen
Orosz Lászlóné	nem
Pados Zoltánné	tartózkodom
Sajtos János	igen
Surányi Pál	nem
dr. Szabó Gyula	nem
Törzsök Károly	nem
Vámosi Tibor	nem

A Képviselő-testület 6 igen, 9 nem és 1 tartózkodó szavazattal nem ír ki népszavazást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eredeti előterjesztéshez hozzáfűzött eredeti határozati javaslatot, mely szerint Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete "Akarja Ön, hogy

Várpalotán kommunális hulladékégető mű létesüljön?" kérdésben nem tűz ki népszavazást, mivel az ügy jelenleg nem tartozik a Képviselő-testület hatáskörébe, kérem szavazzunk!

Csiszár Ernő	igen
Fakász Tamás	nem
Falussy Sándor	igen
Fazekas István	igen
Jámbor Attila	igen
Katona Csaba	nem
Kricsfalussy György	nem
Leszkovszki Tibor	igen
Malota László	tartózkodom
Orosz Lászlóné	igen
Pados Zoltánné	tartózkodom
Sajtos János	nem
Surányi Pál	igen
dr. Szabó Gyula	igen
Törzsök Károly	igen
Vámosi Tibor	igen

A Képviselő-testület 10 igen, 4 nem és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

119/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 20/2000. (V.30.) számú önkormányzati rendelet 6. § a) pontja alapján kezdeményezett helyi népszavazás ügyében a következő döntést hozta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az

"Akarja Ön, hogy Várpalotán kommunális hulladékégető mű létesüljön?"

kérdésben nem tűz ki népszavazást, mivel az ügy jelenleg nem tartozik a Képviselő-testület hatáskörébe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-társaim 11.30 óráig szünetet rendelék el és mint reggel bejelentettem távozok, további eredményes és jó munkát kívánok!

Szünet 11.00.- 11.30 óráig

(11.30 - 11.50 óráig a Távhőszolgáltató Kft. tagi gyűlése, 11.50 órától folytatódik a testületi ülés, létszám 12 fő.

Leszkovszki Tibor, Lassu Tamás elment, Vámosi Tibor, Surányi Pál, Orosz Lászlóné nem jött vissza)

15. Várpalota Város önkormányzata gazdálkodásának ellenőrzése	ÁSZ 113.
---	-------------

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal az alábbi módosításokkal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet:

A felelősök legyenek az intézkedési tervben pontonként megnevezett személyek.

A határidők az intézkedési tervben megjelölt határidők legyenek. (Kerüljön ki a „folyamatos” szó.)

dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az Intézkedési tervet 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen és 3 tartózkodó szavazattal nem döntött a 113. számú előterjesztés tárgyában.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm szépen.

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Ez egy nagyon szűk kivonata ennek az ÁSZ ellenőrzésnek.

Annyit szeretnék kérdezni, hogy valakit szándékozik a Képviselő-testület ezért felelősségre vonni? Az ebben elhangzott megállapítások be nem tartása vagy bekövetkezése miatt.

T ö r z s ö k Károly:

Kihez szól a kérdés?

K a t o n a Csaba:

A Képviselő-testülethez. De az előterjesztőhöz is lehet.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés?

Ezt a testület fogja tudni eldönteni annak alapján, melyet itt elolvastak, illetőleg amit nem olvastak el és majd elolvasnak, hogy van-e alapos indoka arra, hogy valaki ellen bárminemű fegyelmi eljárást indítson.

A Képviselő-testület hatáskörébe nem tartozik a hivatal dolgozóival szembeni felelősségre vonás, csak az általa kinevezett és munkáltatói jogkörrel rendelkező személyek ellen.

(12.00 órakor Vámosi Tibor visszajött, létszám 13 fő)

K a t o n a Csaba:

Kérdés az, hogy ebben bizonyos jogköröket ki gyakorol? A jegyzői jogkörnek megfelelő lenne a jegyző rendelkezik e bizonyos kérdésekben.

T ö r z s ö k Károly:

Ezt nem értem.

K a t o n a Csaba:

Jogilag ő felel.

T ö r z s ö k Károly:

Jogilag igen.

F a k á s z Tamás:

Az a kérdésem, hogy a második oldalon sorolt szabálytalanságok, hiányosságok és egyéb bajoknak ki a felelőse? Ki a felelőse annak, hogy a számviteli rend kialakításának, a munkaköri leírásnak, a szabályozatlanságoknak, a pénztári bizonylatokban előfordult számviteli rendetlenségeknek, a teljesítések igazolásának a rendjének stb.? Tehát ennek gondolom, hogy van egy hivatalvezető, kire tartozik ez? Kire tartozik a számviteli rend kialakítása, a munkaköri leírás és az egyebek, melyeket itt hiányosságként és szabálytalanságként felsorolnak? Erre választ kérek az előterjesztőtől, ha ő nem akar vagy nem tud, nincs itt, akkor a helyettesítőjétől, ha ő nem akar, akkor a Jegyző úrtól.

T ö r z s ö k Károly:

Ezekért úgy gondolom egyértelműen a hivatal vezetője a felelős. Név szerint a hivatal jegyzője. De, ha Jegyző úr nem így van, kérek kiigazítást.

dr. F e k e t e Antal János:

Ha valaki ennyire beleolvasott a hivatali ügyrendekbe, mint ahogy Fakász képviselő úr tette, biztos tudja a választ rá, hogy a jegyző hány ügyben tartotta fent magának a kiadmányozási és egyéb jogot.

F a k á s z Tamás:

Tudom, hogy ezt én miért kérdeztem, azért kérdeztem, hogy bent legyen a jegyzőkönyvben. A választ én is tudtam Jegyző úr.

dr. F e k e t e Antal János:

Akkor ez is bent van, amit mondtam.

F a k á s z Tamás:

Akkor elértem a célomat a kérdéssel.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés?

K r i c s f a l u s s y György:

Pedzegetik többen azt a kérdést, nem elég egyértelmű, hogy volt-e valamilyen személyi konzekvenciája ezeknek a megállapításoknak az apparátusban a Jegyző úr részéről, mint munkáltatói jogokat gyakorló? Úgy gondolom ezek elég súlyos felvetések, tehát bizonyos hiányosságokat tudomásul kell venni, hogy vannak és ezekre van egy nagyon szép intézkedési terv. Munkavállalói konzekvencia volt-e?

dr. F e k e t e Antal János:

Tipikusan úgy érzem, hogy nem egy mérközést nézünk. Úgy látom, hogy ez az ellenőrzési jegyzőkönyv önkormányzati szinten nem egy rossz jegyzőkönyv, melyet az ÁSZ készített. Az ÁSZ nem élt azokkal a jogosítványokkal, melyek az ÁSZ-t megilletik. Az ÁSZ egyetlen egy embertől nem kért magyarázatot ebben a hivatalban, hogy mit tett vagy mit mulasztott el. Az ÁSZ nem zárolt el pénzeszközöket, az ÁSZ nem kezdeményezett senkit fegyelmileg felelősségre vonni. Ezt így kell látni.

Azt, hogy nekünk egy szabályzatunk vagy bármelyik szabályzatunk, vagy bármelyik helyi rendelet abban a pillanatban felel meg a vonatkozó jogszabályoknak, amikor az megszületik, az egy dolog.

A jogszabályok nálunk - ha valaki figyelemmel kíséri - láthatja, hogy milyen nagy mértékben devalválódnak. Ami ma igaz volt, az holnap már nem igaz.

Az ÁSZ nem mondott semmi olyasmit, hogy valaki szándékosan elmulasztott valamit. Az ÁSZ olyat mondott, hogy a dokumentáltsága nincs meg vagy nem található fel. De igenis mi kiadtunk egy egységes számviteli szabályzatot és minden intézményünknek párhuzamosan megküldtük. Az ÁSZ például erre is azt mondta, hogy nem található fel.

A másik, ami az ÁSZ vizsgálatban van, hogy az ÁSZ vizsgálat óta keressük a csatornarendszernek az átadását, hogy mi lett átadva és már volt egyszer egy ÁSZ vizsgálat azóta úgy tudom, akkor ezt nem fedték fel. Tehát ezt elég nehéz így bizonyítani.

K r i c s f a l u s s y György:

Elnézést, a kérdésem az volt, hogy volt-e felelősségre vonás? Ha nem volt, akkor kész, mert nem volt rá indok. Ennyi.

dr. F e k e t e Antal János:

Jó, nem volt rá indok.

F a k á s z Tamás:

Egy állítással kezdem.

Néhány hónappal ezelőtt volt a kezünkben egy vizsgálati anyag, azt a Jegyző úr készítette. Abban ilyen súlyos megállapításokat olvashattunk, hogy hiányos a munkaköri leírás, a teljesítések nem jól vannak igazolva, ellenjegyzés nélküli kifizetések vannak, és egyéb pénztári óriási nagy tragédiák vannak. Akkor a Jegyző úr kiabált és a rendőrséghez futott.

Most el fogom olvasni azokat a kijelentéseket, melyeket a Jegyző úr felelősségére és a Jegyző úr munkakörébe megállapított az ÁSZ.

Azt mondja az ÁSZ, hogy hiányzik a számviteli rend kialakítása, a dolgozók munkaköri leírása nem tartalmaz konkrét ellenőrzési folyamatokat, ellenőrzési feladatokat, a pénztári bizonylatoknál előfordul, hogy ellenjegyzés nélkül eszközöltek kifizetéseket, a teljesítések igazolásának rendjét nem szabályozták. Most jön a kérdésem.

Ahhoz képest, hogy a Jegyző úr egy hónappal ezelőtt, mint vizsgáló bűntényről és rendőrségi esetekre következtetett ilyen feltárt hibákból, most mint vizsgált személy hogy érzi magát?

Úgy veszem észre, hogy amikor ő vizsgálódott, akkor ezek óriási bűnök voltak és a rendőrséghez kellett futni, most pedig amikor más vizsgálja őt és ugyanazokat szó szerint leírja az ÁSZ, akkor nincsenek bajok. Akkor kis szabálytalanságok vannak, felelős nincs, csinálunk egy intézkedési tervet és elfelejtjük az egészet.

Jegyző úr hogy tetszik érezni magát? Ez a kérdésem.

dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm szépen jól, sőt egyre jobban érzem magamat. Ugyanis nagyon örülök annak, hogy a képviselő úr összeros egy 40 mFt-os, két és fél éves költségvetésű szervezetet egy 13 mrdFt-os ellenőrzésről szóló jegyzőkönyvvel. Ez a két fajsúly szépen összemérhető, örömmel veszem, hogy ez így összemérhető.

A két intézmény között alapvető különbség az, hogy ebben a hivatalban 105 ember dolgozik, tehát hogy ha itt mindent a jegyző csinálna, akkor a másik 104 emberre nem nagyon lenne szükség. Nyilvánvaló, hogy Várpalota város jegyzője sem képes ezeket az ügyeket elintézni, ezért a testület létrehozott egy tagolt intézményt. Ez a Polgármesteri Hivatal.

Nyilvánvaló, hogy ha a jegyző a hatáskörét leosztja a kollégáinak, akkor a kollégái gyakorolják a jegyzői hatáskört. Erre mondtam a képviselő úrnak, hogy ha visszaemlékezett volna öt perccel előtte, hogy nem dokumentálható a számvitel rendje, az ki lett adva. Ki lett adva a számvitel rendje négy évvel ezelőtt minden intézmény megkapta mintakollekciót és ez alapján alakította ki. Ennyit írt le:

A munkaköri leírások elkészítése az irodavezető feladata.

F a k á s z Tamás:

Ez nem volt kérdés Jegyző úr.

dr. F e k e t e Antal János:

Jó, akkor mondom tovább. Ugyan úgy látom, hogy nálunk nem fordult elő olyan, hogy két szerződést kötöttünk egy munkára és kétszer kifizettünk a Polgármester úrral egy munkát, ilyen előfordul, nem egyszer, nem kétszer jeleztem azt a kollégáknak, hogy valami törvénytelen. Előfordultak ilyenek.

Ez 13 mrdFt-os ellenőrzés volt. Semmi olyasmit nem állapított meg az ÁSZ, hogy itt a közpénzek felhasználásánál bárminemű probléma vagy gond lenne. Ezek finomításra szorulnak, ezt meg fogjuk tenni, ezért született az intézkedési terv.

K a t o n a Csaba:

Tény az, hogy azonos mércével kellene azonos dolgokat mérni szerintem.

A Jegyző úr amit említett, azt pont a hátrányára említeném. Ha nekem van egy 105 fős, évtizedek óta működő szervezetem, akkor az működjön úgy, ahogy ezt el lehet tőle várni. A vezetője meg működtesse úgy, ahogy ezt el lehet tőle várni.

T ö r z s ö k Károly:

Mi a kérdés?

K a t o n a Csaba:

Van olyan rész is ebben, mely elvileg az önkormányzat költségvetési rendeletével kapcsolatos problémákat vet fel. Itt bizonyos a zárszámadás, illetve az elmaradó feladatoknak a kérdése, mely rendszeres Várpalota Önkormányzatánál. Szépen betervezünk dolgokat és utána szépen kihagyunk dolgokat. Ezeknek a dolgoknak a kihagyása soha nincsen tényszerűen kivezelve a költségvetésünkből. Tehát szerintem ez egy elég szabályellenes dolog. Úgy hiszem utal is rá ez az ÁSZ vizsgálat.

Nincs utalva arra, hogy ez a tervezett beruházás miért nem valósult meg. Nincsen arról szó, hogy ez át lenne vezetve a következő évekre.

Merem állítani, hogy ma is van olyan testületi határozatunk, ami lehet, hogy van két éves, továbbra is él a testületi határozat, azonban soha érvény nem lett neki szereve. Át sem lett vezetve a költségvetésünkben. Példát is tudok rá mondani egyébként.

Tehát ennél az esetnél szintén Jegyző úrnak lenne ugye felelőssége, mivel a költségvetési rendelet összeállítása törvény szerint az ő feladata lenne.

T ö r z s ö k Károly:

Ezzel kapcsolatosan hadd mondjam el, hogy nem törvénytelennek minősítette az ÁSZ vizsgálat, hanem feleslegesnek minősítette. Az olyan jellegű beruházások, fejlesztések, melyekre úgy sincs fedezet, akkor miért szerepelnek a költségvetésünkben, vele szembe oda van állítva a hitelfelvétel igénye.

Akkor tárgyaltam az illető hölgygel, aki ezt felvetette nekem, mondtam képviselői óhajok ezek, a Képviselő-testület megszavazza hát bekerül, legfeljebb nem tudjuk megvalósítani. Tehát ez nem törvénytelen. Felesleges.

K a t o n a Csaba:

Egy költségvetési rendelet megalkotásnak a mechanizmusa, mely rendre visszatér nálunk, hogy csinálunk papíron egy nagyon impozáns költségvetést, mely adott esetben még beruházásokat is tartalmaz és a végén kiderül, hogy nem erről szól.

De ez nem ide tartozik.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés?

F a l u s s y Sándor:

A dolog lényege ott van, hogy viszonylag nem túl vaskos ez a számvevői jelentés, de nem is egyszerű. Rámutatott arra, és kérdezem azt, hogy megtalálták-e már az egyezőséget, hogy a várpalotai Ipari Parkba több mint 67 mFt-ot fizetett a vizsgálati években az önkormányzat, 8.140 eFt pótbefizetés volt veszteség csökkentésre, ha ezt levonjuk, akkor 59 mFt marad. Most az ÁSZ jelentés rámutatott, hogy itt az önkormányzatnál 32.800 eFt-ot tartottak nyilván követelésként, az Ipari Parknál 57 mFt-ot kötelezettséggént ugyan ennek az ellenoldalán, egyik szám se teljesen stimmel az átadott pénzeszköz mínusz pótbefizetéshez, de a kettő között van 25 mFt. Az ott nyilvántartott meg az itt nyilvántartott között. Mi újság van ebben?

D u s á n é Németh Györgyi:

Már egyeztettünk az Ipari Park könyvelőjével, ők is úgy voltak, hogy nem igazán tudták, hogy melyik tartozik oda az átadott pénzeszközökbe és az átvettbe. Most egyeztettünk és úgy hisszük remélhetőleg, hogy jó lesz. Tehát ott is annyi összeg van, mint amennyi nálunk.

T ö r z s ö k Károly:

Vegyes ügyekben az aláírt kölcsönszerződési megállapodásokat ismertetni fogjuk.

K a t o n a Csaba:

Az az igazság, hogy itt tényleg arról beszélünk, hogy bagatell az egész. Rendre vannak olyan megállapítások, melyek azért nem bagatell, mert pénzügyi vonzata van az önkormányzat felé. Szintén nem szabályozott az önkormányzati tulajdont képező vagyontárgyak üzemeltetésére való átadásának feltételrendszere. Az átadott vagyontárgyak megőrzésének, leltározásának rendje stb.

Ebből adódhatnak olyan dolgok, hogy kapunk egy olyan számlát, melyet az önkormányzatnak ki kellene fizetni üzemeltetés címén üzemeltetőtől. Tehát hiányoznak rendre ezek a szerződések, tehát ez is felelőssége valakinek.

dr. F e k e t e Antal János:

Úgy tudom, hogy már szabályozva van. A délelőtt folyamán a Képviselő-testület elfogadta a vagyonrendeletet. Egész eddig senki nem vette észre azt, hogy úgy adtunk gazdasági társaságoknak működtetésre önkormányzati vagyont, hogy nincs mögötte a szerződés. A Képviselő-testület tagjai bent

ültnek a gazdasági társaságaink felügyelő bizottságában és ők sem vették észre. Elnézést a hivatal dolgozóinak elkerülte ez a figyelmét.

Az imént amit említettem, most próbáljuk összebányászni a Bakonykarsztnak az itt lévő önkormányzati vagyontárgyainak a tételes listáját tizenév elteltével, hogy azt az utolsó csavarig át tudjuk adni és meg tudjuk kötni az üzemeltetési szerződést, de ugyan ezt mondhatom el a Fütömüre. A Szindbád Kht-nál ezt már észleltük, a Szindbád Kht. nem esúszott bele ebbe a körbe, a KIHUSZI-tól most lett a vagyonelejtár elkészítve és a szerződés elő van készítve, hogy a Szindbáddal önkormányzati vagyontárgy üzemeltetésére megkössük a szerződést. Nem tudok mást csinálni, a testületben senki nem vette észre, hogy ezek a kérdések nincsenek itt bent.

Falussy úr mondta a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy nem ért egyet teljes mértékben az ÁSZ-el - bocsánat, ha eltorzítom a véleményét -, hogy a kötelező és a nem kötelező feladatokat be kell mutatni a rendeletben. Az ÁSZ ezt írta elő, hogy be kell mutatni. Az ÁSZ-el vitatkoztunk azon, hogy a hivatali SZMSZ vagy hivatali ügyrend, azt mondom, mint jogász, hogy az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétben egy magasabb szintűvel. Ha egy törvény azt mondja, hogy egy hivatalnak lehet ügyrendje, akkor egy kormányrendelet nem mondhatja azt, hogy SZMSZ-a lehet a hivatalnak.

Ha nem okoz lelki válságot, akkor átmeszeljük az ügyrendet és lesz SZMSZ, csak akkor keveredni fog a két SZMSZ, a testületi SZMSZ és a hivatali SZMSZ. De ez se gond nekem. Lehet ezen dolgozni, egy biztos, hogy az ÁSZ semmilyen felelősséget nem állapított meg. Senkitől semmilyen magyarázatot nem kért. Ezzel nem akarom azt mondani, hogy nincsenek hibáink. Vannak hibáink, lesznek is hibáink. Egy olyan jogszabályi kavalkádban, ami itt megy, egyszerűen, aki nem az adott szakterületnek a legcsúcsabb képviselője az nem tudja megmondani, hogy pillanatnyilag mi a hatályos, vagy mikor mi volt a hatályos joganyag.

Amíg tíz kiló Magyar Közlöny jön ki egy évben, azon dolgozunk, hogy hol a rendeleteket próbáljuk megfeleltetni, most volt egy rendelet felülvizsgálatunk, de már beleesünk egy deregulációs szabályozási körbe. Egyik napról épp a másikra vagyunk, hogy mit tudunk tüzet oldani.

Most is megmondom nyugodt szívvel, hogy a munkaköri leírások az új szervezeti felépítéshez még nincsenek hozzápasszítva. Amíg a Polgármester úr számonkért, addig azt mondom, hogy háromlépcsős a szabályozás. Az első lépésben a testület elfogadta a rendeletet a szervezeti felépítésnél a feladatok eldarabolásáról, utána elfogadta a Jogi és Ügyrendi Bizottság az ügyrendet és utána tudják a kollégáim elkészíteni, amikor ezek ülnek a munkaköri leírásokat.

Nyilvánvaló, hogy a Polgármester úr is ezt kifogásolta, hogy nem lehet a felelősséget kötni a dolgozókhöz. A régi már nem aktuális az új pedig még nincs meg.

Katona úr így élünk egyik napról a másikra, a magyar közigazgatás így működik. Nem azt mondom, hogy jól, remélem azt, hogy azokat az ügyfeleket, akik hozzánk fordulnak, kielégítik. Ezt mindenkinek be kell látni, hogy ebben a jogszabályváltozásban egyszerűen nem lehet naprakésszé tenni azt a belső utasítás szabályzatrengeteget, azt a Képviselő-testületi rendelettömeget, ami van, mert sajnos mindig elavulnak benne. Az ÁSZ ezt leírta, ez 13 mrdFt-nak az elköltéséről szólt.