

M a d a r a s Annamária:

Nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

dr. D a n c s ó Mária Éva:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a pályázati kifrást elfogadja az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság támogatásával, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**49/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a 6. számú vegyes fogászati körzet fogorvosi álláshelyére pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező pályázati feltételeknek megfelelően.

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a pályázati eljárás lebonyolítására.

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv melléklete)*

<p><b>16. Javaslat a közművelődési intézmények továbbképzési tervének és a 2002. évi közművelődési szakemberképzés jóváhagyásához</b></p>	<p><b>(73.)</b></p>
---	---------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Madaras Annamária kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

M a d a r a s Annamária:

Az előterjesztés legutolsó sorában a normatív hozzájárulás nem pontos fogalom, hanem központosított támogatás a pontos fogalom. Kérem ezt a határozati javaslat 3. pontján is átvezetni. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

S a j t o s János:

Mennyibe kerül ez?

M a d a r a s Annamária:

Ez központosított támogatás, tehát ez ahhoz kell, hogy igényeljük azt az összeget erre a célra, közművelődési dolgozók, szervezetirányítók továbbképzésére. Nincs önrész igény.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**50/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadta a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet és a Krúdy Gyula Városi Könyvtár 2002. évi képzési tervét. 2002-ben a két intézményből közművelődési szakemberképzésre igényjogosultak száma: 24 fő.

Az intézmények vezetői tartsák nyilván a kulturális szakemberek továbbképzésének kezdő és befejező időpontját, valamint azok elszámolását.

2. Felhívja az Intézményirányító és Civil Kapcsolatok Irodája figyelmét, kísérelje figyelemmel és koordinálja a rendeletben rögzített normatíva felhasználását és a határidőre történő elszámolását.

3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a továbbképzési tervekben foglaltak szerint a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma által kiadott igénylőlapot a központosított támogatás igénylése céljából az Országos Széchényi Könyvtárnak küldje meg.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<b>17. Helyi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum folyamatos működtetése</b>	<b>(74.)</b>
--	--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Madaras Annamáriának megadom a szót.

M a d a r a s Annamária:

Egy éve alakult meg ez a munkafórum. Tulajdonképpen keresi azokat a módszereket, ahogy a hatékonyságát fokozni tudja, mindenképpen szükségesnek tartjuk a működését.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Sajtos János:

Mennyibe kerül ez a városnak? Hatékonyan tudnak-e dolgozni?

Madaras Annamária:

A Képviselő-testület ennek a fórumnak a működésére tavaly hagyott jóvá 1 millió forintos keretet, és pályázat útján sikerült nyerni 900 eFt-ot. Képviselő-testületi határozattal megrendeltük az ECHO Ifjúságkutatónál Székesfehérváron Várpalota város gyermek- és ifjúkorú tanulóinak a droghelyzet felmérését. Ez a felmérés elkészült, folyamatban van, hogy valamennyi oktatási intézményhez eljusson a konkrét visszajelzés, és mielőtt a prevencióhoz, a drogstratégiát is megalkotja a kutató cég, akkor a testület elé fogjuk hozni. Megítélésem szerint nagyon komoly, aprólékos és azért a 800 eFt-ért - amit a Képviselő-testület erre elhatározott - szuper ez az anyag - nem tudok mást mondani. Azon kívül ez a kábítószerügyi egyeztető fórum rendszeresen összeül és ismételten hangsúlyoznám, hogy keresi még azokat a konkrét feladatokat, amikkel segíteni tud, de már a nyári szabadidős programok koncentráltabb, koordináltabb kezelésével és egyáltalán a témára való odafigyeléssel elindult a megelőző tevékenység útján.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Surányi Pál:

A határozati javaslatban az van, hogy vállalja a Képviselő-testület az Egyeztető Fórum működését. Nem ezt vállalja, hanem a működtetését.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**51/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

1.Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2001-ben létrehozott Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működtetését a helyi drogstratégia megvalósítása érdekében folyamatosan vállalja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntését hozza az érintettek tudomására.

**Határidő: 2002. április 5.**

**Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester**

## 18. Tájékoztató támogatás elszámolásáról

(58.)

Leszkovszki Tibor:

Kardos Jenőné kérdezem, hogy milyen kiegészítés van az anyaghoz.

Kardos Jenőné:

Megvolt az elszámolás a Szindbád Kht-nál is, csak nem volt egyértelmű, az ügyintéző ezt nem pontosította a Kht-val, abból adódott a félreértés, de már mindenki utólag elszámolt. Volt, aki határidő módosítást kért.

Leszkovszki Tibor:

Ha megköttenek a megállapodások az ideai támogatások átadására, mindaddig amíg a halasztást kért el nem számolt, nem utalványozhatom a pénzt.

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 58. számú tájékoztató anyagot.

dr. Dancsó Mária Éva:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja azzal, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azokat a civil szervezeteket, akik a támogatási összeggel határidőre nem számolnak el és annak módosítását sem kérik, a jövőben támogatásban ne részesítse, illetve a beadott pályázatukat a bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy azon civil szervezetek, akik az Önkormányzattól kapott támogatás összegével határidőre nem számoltak el, és a határidő módosítását sem kezdeményezték, további támogatásban nem részesülhetnek, támogatás iránti kérelmüket az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy azon civil szervezetek, akik határidőre a támogatási összeggel nem számoltak el és az elszámolási határidő módosítását sem kérték, azok az ez évi támogatásból ne részesüljenek, a benyújtott pályázatokat az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság érdemi elbírálás nélkül utasítsa el.

A bizottság a fenti módosítással 8 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vámosi Tibor:

Van három szervezet, aki nem kért halasztást, és nem is számolt el.

Madaras Annamária:

A Bakonyi Barlangi Mentőszolgálat március 20-án számolt el, a Nitroil SE március 14-én, Autistavilág Alapítvány március 14-én. Tegnap délután megnéztük a kolléganőmmel és ez a három beérkezett.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslatban előterjesztőként a következőt rögzítem. A határidőmódosítást kérőkkel az ideai támogatásra a szerződést, és a tényleges folyósítást a megítélt összegre akkor írom alá, ha az elszámolásnak eleget tettek.

Katona Csaba:

Szeretném, ha még egyszer elhangzana, hogy a Kht elszámolt.

Kardos Jenőné:

Igen, elszámolt. Több feladatra kapott támogatást, és nem lehetett kivenni a számlákból - némelyik olvashatatlan volt -, hogy melyik támogatásra adták le. Megbeszéltük, hogy ha ilyen van, akkor pontosítják a Kht-val, hogy egyértelmű legyen.

Leszkovszki Tibor:

800 eF-os támogatással szemben leadtak 1.200 eF-os számlacsomagot. Tételesen nem lett leírva, hogy melyik számla, melyik támogatáshoz szól, és nagyobb összegről számolt el, mint amit kapott.

Aki az elszámolást elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**52/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a civil szervezetek és egyesületek részére nyújtott támogatások elszámolása tárgyában adott tájékoztatót tudomásul veszi.

A Képviselő-testület egyben felhívja az érintettek figyelmét arra, hogy amíg a vállalt határidőre az elszámolás nem történik meg, addig újabb támogatásban nem részesülhetnek.

19. A Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat beszámolója	(51.)
--	-------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

dr. Dancsó Mária Éva:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal a Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjének az intézmény 2001. évi munkájáról szóló beszámolójának az elfogadását javasolja azzal, hogy az intézménynél az 1 fős létszámbővítést a részönkormányzat feltétlen indokoltnak tartja.

*10,40 órakor Vámosi Tibor kiment, létszám: 11 fő*

Leszkovszki Tibor:

A testület is, csak úgy foglalt állást, hogy a bevételek plusz-alakulása tudja a több helyen indokolt létszámot biztosítani év végéig. A költségvetési rendelet elfogadásakor megszületett ez az állásfoglalás.

Kérdése kinek van?

Sajtos János:

Mi azért javasoltuk az 1 fős létszámbővítést, mert sajnos sok olyan ember van a városban, akit a lakásától "megszabadítottak" - nem az ő hibájukból -, egyre többen vannak, akik a Baglyasba kiköltöznek, Inotán a káposztás kertekben a kis bungalók tele vannak, tehát indokoltnak tartjuk ezeknek az embereknek a felmérését, segítségét.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Zugor Jánosné kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Zugor Jánosné:

Köszönöm, nem.

Leszkovszki Tibor:

Figyelembe véve az inotai javaslatot - melyre a rendeletben állást foglaltunk -, hogy az év folyamán ha a fedezetbiztosítás megtörténik, akkor állítható be a plusz létszám. Így teszem fel a beszámolót szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

53/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjének az intézmény 2001. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja és egyben az intézmény dolgozóinak magas színvonalú szakmai munkáját megköszöni.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm a munkát Zugor Jánosnének.

<p><b>20. Beszámoló a Várpalota Városi Gyámhivatal tevékenységéről (57.,57/1.)</b></p>
--

Leszkovszki Tibor:

Somogyiné kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Somogyi J. Lászlóné:

Köszönöm, nem.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 57. számú előterjesztést.

dr. Dancsó Mária Éva:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a Gyámhivatal tevékenységéről szóló beszámolót 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

54/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Gyámhivatal 2001. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Megállapítja, hogy a gyámhivatali hatósági munka színvonala megfelelő.

**21. Beszámoló a 2001. évi intézményi gazdasági-pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól (45.)**

Leszkovszki Tibor:

Kérdem Jegyző urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Dr. Fekete Antal János:

Köszönöm, nem.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a beszámolót 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogatásával aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**55/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2001. évi intézményi gazdasági-pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól előterjesztett beszámolót tudomásul veszi.

**22. Beszámoló a Környezetvédelmi Alapból folyósított támogatásokról, a hangosító berendezések üzemeltetéséről (47.)**

Leszkovszki Tibor:

Fazekas úr kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Fazekas István:

Köszönöm, nem.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.



F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a hangosító berendezések üzemeltetéséről szóló beszámolót 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

A következő rendeletmódosításnál figyelembe kell vennünk azt, hogy többen megpróbáltak ezzel úgynevezett egyszeri, vagy több alkalomra való engedélykéréssel visszaélni, mert többször kértek egy-egy alkalomra, és majdnem folyamatosá váltak. Le kell szabályozni, hogy milyen esetekben kaphat valaki egy évben többször hangosító berendezés üzemeltetésére ideiglenes engedélyt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**56/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2001. évben a Környezetvédelmi Alapból folyósított támogatásokról, valamint a hangosító berendezések használatáról szóló beszámolót elfogadta.

**23. Beszámoló a kórházigazgatói munkakör átadás-átvételéről**

**(65.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Madaras Annamária kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

M a d a r a s Annamária:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

dr. D a n c s ó Mária Éva:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 4 tartózkodó szavazattal nem javasolja elfogadásra.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen 3 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság miért nem támogatta a határozati javaslatot?

dr. Dancsó Mária Éva:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén azért született a 4 tartózkodó szavazat, mert szóban elhangzottak olyan észrevételek a bizottság két kültagja részéről, ami az értékelést, a jelenlegi helyzetet esetleg befolyásolná. Kértük, hogy ezt a jelzést írásban tegyék meg. Erre ígéretet kaptunk, nem tudom, hogy történt-e ilyen irányú jelzés.

Leszkovszki Tibor:

Nem.

További kérdés?

Fakász Tamás:

Többet erről nem tudhatunk meg?

Surányi Pál:

Szerintem erről zárt ülésben beszéljünk.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslatot aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**57/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elismeri Keresztes László, a Városi Kórház-Rendelőintézet mb. intézményvezető igazgatójának az intézmény gazdaságos működtetése érdekében kifejtett munkáját és egyben köszönetet mond következetes, kimagasló szakmai tevékenységéért.

## 24. Jelentés lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

(59.)

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

dr. Dancsó Mária Éva:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Aki elfogadja a jelentést, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:***58/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 390/2001. (XII.20.), a 391/2001. (XII.20.), a 392/2001. (XII.20.), a 7/2002. (I.31.), a 8/2002. (I.31.), a 18/2002. (II.14.) számú lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

**25. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2002. évi I. ülészakának munkatervébe felvett, a helyi környezet védelméről szóló 37/2001. (XI.08.) számú önkormányzati rendelet módosításának elhalasztása(44.)**

Leszkovszki Tibor:

Jegyző úr kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Dr. Fekete Antal János:

Köszönöm, nem.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Jámor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:  
Aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**59/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2002. évi I. ülészakának munkatervébe felvett, a helyi környezet védelméről szóló 37/2001. (XI.08.) számú önkormányzati rendelet módosításának Képviselő-testület elé terjesztésének határidejét a 2002. április havi rendes ülésre módosítja.

Határidő: 2002. áprilisi testületi ülés  
Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

<b>26. Határidőmódosítási kérelem</b>	<b>(43.)</b>
---------------------------------------	--------------

Leszkovszki Tibor:  
A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:  
Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határidő módosítási kérelmet 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:  
Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**60/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Beszámoló a Közterület-felügyelet 2001. évi munkájáról" szóló előterjesztés Képviselő-testület elé terjesztésének határidejét a 2002. április havi rendes ülésre módosítja.

Határidő: 2002. áprilisi testületi ülés  
Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

## 27. A Szindbád Kht. Felügyelő Bizottságának létszám bővítése

(76.)

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztő Bátor Antal alpolgármester úr. Átadom neki a szót.

Bátor Antal:

Köszönöm. Megindokoltam a napirendre vételt, inkább a kérdésekre szeretnék reagálni.

Leszkovszki Tibor:

Van egy javaslatom az előterjesztő felé, hogy a határozati javaslat elfogadása esetén a "Képviselő-testület felkéri a Kht ügyvezető igazgatóját" szöveg szerepeljen.

Az első leosztásban azért volt úgy, ahogy a határozati javaslatban most szerepel, mert nem volt ügyvezető, és a jegyzőt akkor bíztuk meg ezeknek a dokumentumoknak az elkészítésével. A többinél ez a gyakorlat.

Kinek van kérdése?

Fazekas István:

Mi az oka annak, hogy ennek a Kht-nak nem működik jól a felügyelő bizottsága, ezzel szemben a Közüzemi Kft-nél, a Távhő-nél működik? Lehetséges-e az, hogy felügyelő bizottsági tag több helyen is legyen valaki, tehát ne csak egy ilyen gazdasági társaságnál?

Bátor Antal:

Hogy miért nem működik a felügyelő bizottság? Esetenként - ha jól tudom kétszer - előfordult, hogy a három fő nem volt biztosított. Az 5 fő ezen annyiban tud segíteni, hogy nem kell mind az 5 főnek jelen lennie, hanem kisebb létszám is elegendő. Felügyelő bizottsági tagság nincs korlátozva, ebben az esetben Kricsfalussy úr személye érintett, mert ő a Közüzemi Kft. Felügyelő Bizottságában is tag, a város másik cégében is lehet felügyelő bizottsági tag.

Leszkovszki Tibor:

A Gt. úgy határoz a felügyelő bizottságról, hogy 2/3-nak, de minimum 3 főnek jelen kell lenni ahhoz, hogy határozatképes legyen, és a hozott határozata jogszabályszerű legyen. Ha most 5 főben megállapodunk, akkor 3 főnek ott kell lennie, 3 fő döntése szükséges a dologhoz.

Surányi Pál:

Az 5 főnél a 2/3 azt jelenti, hogy 4 főnek kell jelen lenni, ezért javaslom, hogy "ha már lúd, akkor legyen kövér", emeljük meg 6-ra ezt a létszámot. Polgármester úr kérdezte alpolgármester úrtól, hogy történtek-e egyeztetések, nyilván politikai egyeztetésre gondolt. Javaslom, hogy most elvileg támogassuk azt, hogy 6 fős legyen, és a 6. helyre az MSZP frakció javasoljon valakit ebbe a bizottságba.

Bátor Antal:

El tudom így fogadni.

F a z e k a s István:

Azért nem szavaztam meg, hogy tárgyaljuk ezt az anyagot, mert szó volt arról, hogy lesz ebben a tárgykörben - ha nem is konkrétan ezt érintően - egy rendkívüli ülés. Elviékben én is egyetértek, de meg kell nézni a többi felügyelő bizottság működését is. Bátor úr azt mondta, hogy egy ügyvéd nagyon jó, ha van egy felügyelő bizottságban, a Közüzemi Kft. Felügyelő Bizottsága ilyenekkel nem rendelkezik. Kricsfalussy úr helyére kellene esetleg egy ilyen képzettségű embert keresni.

*10,55 órakor dr. Szabó Gyula visszajött, létszám: 12 fő*

B á t o r Antal:

Kricsfalussy úr marad a Közüzemi Kft. Felügyelő Bizottságában is.

S u r á n y i Pál:

Lényeges különbség van a két kft és a Szindbád Kht Felügyelő Bizottsága között. Az egyik tiszteletdíjjal jár, a Szindbád Kht-nél tiszteletdíj nélkül látják el a feladataikat a tagok.

J á m b o r Attila:

Megköszönöm Surányi úr gesztusát, amit a 6 főre való kiegészítéssel tett. Nekem az a meggyőződésem, hogy ha egy felügyelő bizottság egy bizonyos létszámon felül van, akkor az csak egy nagy "tömeg", és nem egy működő szervezet. Minden felügyelő bizottsági tag és elnök tudja, hogy a saját vagyonával felel az általa felügyelt helyen a gazdasági helyzet alakulásáért, ezért azt gondolom, hogy mi eltekintünk ennek a 6. főnek a megnevezésétől. Csodálkozom, hogy a Felügyelő Bizottság létszámkérdése, mint probléma, nem az elnök úr jegyzésében került elének.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Zárom a vitát.

Előterjesztőként Bátor úr kíván még szólni?

B á t o r Antal:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az első javaslat, hogy az alapító okirat úgy módosuljon, hogy a felügyelő bizottság 6 fős legyen. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.*

Dr. F e k e t e Antal János:

Minősített többség kell, mert az önkormányzat Képviselő-testülete nem közhatalmi funkcióban jár el, hanem tulajdonosként. A tulajdonost 18 tag testesíti meg, a 18 tag többségének kell, hogy igenlő szavazata meglegyen, ami 10 szavazat.

Leszkovszki Tibor:

A továbbiakban nem szavazhatunk, mert a jelenlegi alapító okiratban elfogadott felügyelő bizottsági létszám viszont betöltött.

Bátor Antal:

Gondoljuk végig, nem értem, hogy miért van akadálya a több főnek.

Surányi Pál:

A következő héten lesz egy rendkívüli ülés a kht-val kapcsolatban, térjünk vissza rá akkor, addig folytassák az érdekeltek az egyeztetéseket.

Bátor Antal:

Elfogadom.

<b>28. Üzletház építése a Táncsics M. utcában</b>	<b>66.</b>
---	------------

Leszkovszki Tibor:

Az önkormányzatiság várapalotai történetében első alkalom, hogy várapalotai vállalkozók társaság formájában önállóan szeretnének lépni. Mindazt, ami ebből elfogadható vagy, ha az egész elfogadható, akkor támogatná és közösen célhoz érnének, a város gyarapodna egy szép városképpel, a vállalkozók pedig az üzleti életben továbblépnének ezzel a komplexummal, amit megálmodtak. Köszöntöm Dusa György urat a vállalkozók képviselőjében, átadom neki a szót.

*(Vámosi Tibor 11,00 órakor visszajött, a létszám 13 fő)*

Dusa György:

Tisztelt Képviselő-testület! Annyit szeretnék mondani a tervvel kapcsolatban, hogy 9 várapalotai vállalkozó összeállt azért, hogy a Táncsics Mihály utca végén évek óta beépítetlen területet, amely rontja a városképet, rendbe tegyünk. Ennek érdekében egy tanulmánytervet nyújtottunk be. Ez nem tartalmaz mást, mint egy elképzelést annak érdekében, hogy az a rész beépítésre kerülhessen. Az anyag végén 5 db skicc rajz szerepel, ami a tervező, Magyar János improvizációja a beépítésre. Amennyiben a Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy ott üzletek épüljenek, akkor Tulipánt úrral, illetve a Városrendezési és Kommunális Bizottsággal karöltve az építéssel együtt olyan üzletházat szeretnénk felépíteni, amely beleilleszkedik a város építészeti tervébe és büszkesége lehetne a város forgalmas részének. Tudjuk, hogy ez csak több egyeztetés után alakulhat ki, de mindenki érdeke, hogy a város szépüljön. Köszönöm.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a következő módosítással javasolja elfogadásra a határozati javaslatot:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért a Táncsics úti üzletsor végén lévő 51/1 és 22/2 hrsz-ú területek egy részének rendezési tervi szintű szabályozása után történő eladásával, üzletház építése céljából."

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal az alábbiakkal kiegészítve javasolja elfogadásra.

Utolsó mondat elé:

A bizottság javasolja, hogy a "társaság" az ÁRT-vel összhangban saját költségére készíttesse el a beépítési tervet. Ennek elfogadása után lehet dönteni az árban és készíthetők a további szükséges munkarészek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vállalkozóknak elfogadható ez az alternatíva?

D u s a György:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem képviselő társaimat, kinek van kérdése?

B á t o r Antal:

Miért nem tudjuk az árat most meghatározni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudjuk a terület nagyságát. Amit itt megfogalmaztak, ennek megfelelően elkészül, egy dolog az, amit megvásárolnak úszótelekként az üzletháznak, beépítenek és visszaadnak közterületnek.

F a k á s z Tamás:

Szeretném elmondani a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén született döntés indokait. A Rendezési Tervben a mai állapot szerint is itt intézményi célú felhasználású a terület, ez a kezdeményezés teljesen helyén való az ÁRT-nek is. A bizottsági tagok egyetértettek az üzletház építésével, ami miatt az eredeti határozat módosítását kértük, az az oka, hogy a bizottság egy beépítési terven szeretné megismerni a konkrét programot, ezt kérte a kérelmezőktől. Az ilyen fajta üzletház építéséhez a ma érvényes építési előírások szerint saját területen kell az előírt parkolót biztosítani. Az elképzelést támogatom, de ezt a tervet nem, a beépítési terv ismeretében tudunk visszatérni rá.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Reagálnék arra, amit Fakász úr mondott: a legutóbbi testületi ülésen elfogadott rendelet szerint a parkoló kiépítésére a kötelezettség megvan, de nem szükséges, hogy azon a területen belül.

Tehát a beépítési tervet az ÁRT előírásainak megfelelően elkészítik és akkor visszatérünk arra, hogy milyen nagyságú területéről, mennyiért van szó. További vélemény, észrevétel?



K a t o n a Csaba:

Azokkal a szakmai véleményekkel, amelyeket Fakász képviselő úr elmondott, én is egyetértek, az esztétikai oldalról az a problémám, hogy elképzelhető itt egy megoldás, de a Táncsics utca egyik és másik végén is lesz egy épület és közöttük szépnek nem mondható üzletsor. Érdemes lenne egyidőben egy vázlatot készíttetni a városnak az üzletsor egységes homlokzatának kialakítására.

B á t o r Antal:

Gondolkodnunk kell a bal oldal beépítésén is, figyelembe véve a vár műemlék jellegét is, a Táncsics utcát egy sétáló utcává kellene alakítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Szavazásra teszem a határozati javaslatot, ami annyiban módosulna, ha a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványát összevonom, hogy a Társaság az ÁRT-vel összhangban elkészít egy beépítési tervet, ennek elfogadása után döntünk az ár tekintetében, aki ezzel egyetért, szavazzon!

*A Képviselő-testület 9 igen, 4 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**61/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért a Táncsics úti üzletsor végén lévő 51/1 és 22/2 hrsz-ú területek egy részének telekalakítás után történő eladásával üzletház építése céljából.

A bemutatott tanulmány megoldásait megfelelő kiindulópontnak tartja.

A Képviselő-testület felkéri a "TÁRSASÁG"-ot, illetve képviselőjét Dusa Györgyöt, hogy az ÁRT-vel összhangban, saját költségekre a beépítési tervet készíttessék el.

Az értékesítés feltételeit a tervek, a területigény (üzletek, parkolók) részletesebb kimunkálása után a Képviselő-testület külön határozatban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

F a k á s z Tamás:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság kéri kivenni a határozatból, hogy "a bemutatott tanulmány megoldásait megfelelő kiindulópontnak tartja."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előttem lévő bizottsági összesítőben ilyen javaslat nem szerepel.

F a k á s z Tamás:

Erről döntött a bizottság, ehhez ragaszkodom.

F a z e k a s István:

Nem került bele az összesítőbe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért a Táncsics M. utcai üzletsor végén lévő 51/1. és a 22/2. hrsz-ú területek egy részének telekalakítás után történő eladásával, üzletház építése céljából." Eddig egyetért mindenki, ezt meg is szavaztuk. Itt jön a probléma, hogy "a bemutatott tanulmány megoldásait megfelelő kiindulópontnak tartja." Erre van egy módosító indítvány, a Városrendezési és Kommunális Bizottság azt javasolja a testületnek, hogy a bemutatott tanulmány megoldásait ne fogadja el.

B á t o r Antal:

A folytatásban van a lényeg. Ha a szakemberek azt mondják, hogy ne fogadjuk el, akkor így legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem egészen osztom a véleményt, a szubjektív nemtetszése egy bizottságnak és egy testületnek nem biztos, hogy egybeesik. A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata azt jelenti, hogy a vállalkozóknak egy új elképzelést kell hozniuk, csak abban egyeztünk meg, hogy építhetnek üzletházat, készítsenek beépítési tervet, de hogy milyen formában, azt nem mondjuk meg. Kérem a Városrendezési és Kommunális Bizottságtól, hogy legközelebb tegyék le a szakmai indoklást is.

F a k á s z Tamás:

Ahogy a leendő beruházók képviselője is elmondta, ezt a vázlatot ők maguk sem gondolják komolynak, én azt gondolom, hogy az építész sem gondolta annak, ez egy ötletvázlat. Módosító indítványként elhangzott, hogy beépítési terv fog készülni, emellett a folyamat mentén kellene mennünk. Itt van előttünk egy ezres léptékű térkép, a Táncsics utcai ötszintes lakóépület mellett 4 méterre van az épület, aki ehhez ért, ezt nem gondolhatja komolyan.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem szakmai és nem politikai a vita, nem abban dönt a határozat, hogy van 5 varáció, egyre sem mutattunk rá, gondolkodási alapnak elfogadható, ez a testület eddig elfogadott határozata, a Városrendezési és Kommunális Bizottság azt mondja, hogy nem. Szavazásra teszem, hogy a bemutatott tanulmány megoldásait nem tartja megfelelő kiinduló pontnak a testület, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, 9 nem szavazattal a módosító indítványt nem fogadja el.*

Leszkovszki Tibor:

Az eredeti határozatot fogadtuk el, azzal a kiegészítéssel, amelyet a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolt. Abban egyezünk meg, amit Dusa György elmondott, ez egy többlépcsős egyeztetésen fog végigmenni.

**29. A Generál Medicina Kft. pályázati kérelme**

**(72.)**

Leszkovszki Tibor:

Dr. Dancsó Mária Évának megadom a szót.

dr. Dancsó Mária Éva:

Március 21-én sikerült az internetről levenni ezt a pályázatot, beadási határideje március 31. A pályázaton, amelyet az Egészségügyi Minisztérium írt ki a lakosság egészségi állapotának, egészségmagatartásának a javítása a cél. Erre szeretnénk pályázatot benyújtani, melyhez 20 %-os önrészt kell biztosítani. A kft-nk 300 eFt-os önrészt felvállalna és szeretnénk ha még 200 eFt-tal az önkormányzat is hozzájárulna. Forrásként megjelöltük azt a 200 eFt-ot amit az EEG-készülék javítása kapcsán ígértként kaptunk, de a pénz még nem érkezett hozzánk át.

Leszkovszki Tibor:

Miért nem? A leendő bevételek terhére van céltartalékban. Ez a fedezet az önkormányzat részéről a határozati javaslatban is szövegszerűen ezért került így be.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**62/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja, hogy a Generál Medicina Kft. az Egészségügyi Minisztérium által - a regionális egészségügyi fejlesztési programok megvalósításának támogatására - kiírt pályázaton részt vegyen.

A pályázat önrészeül 300 eFt-ot a Kft., 200 eFt-ot az önkormányzat plusz bevételei terhére biztosít.