

szennyvízbírságra is. A szennyvízbírsággal kapcsolatban vannak tapasztalataim, mert már fizettetnek velünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
További vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:

Ki kell egészíteni Polgármester urat, mert a Képviselő-testület 1995.november 3-án hozott egy határozatot. Nemcsak két alternatíva van, hanem volt egy harmadik is, a zöldmezős beruházás is, és volt egy érvényes határozatunk ezen az előterjesztésen kívül.

Én tudom azt, hogy Polgármester úr ezt a szerződést fölmondta, vagy fölfüggesztette, és el is várom tőle a lakossággal együtt, hogy fölösleges kiadásokba ne bocsátkozzék, de úgy gondolom, hogy erről az anyagban legalább tájékoztatni kellett volna a Képviselő-testületet. Tehát 3 alternatíva van.

Tulajdonképpen mi tisztáztuk kettőnk között, de illett volna másoknak is elmondani. Volt egy 80 millió forintos alternatíva is. A beadott anyaghoz, amit most a VÍZMŰ, illetve a Bakony Karszt Csatornamű Rt adott, én ellentmondásokat látok. 293-as anyagban lehet utánanézni, hogy Bendicsek úr egészen más véleményt mondott, mint Makai úr, Bendicsek úrnak is az volt a véleménye, hogy mérni kell. Abban a szakvéleményben az van benn. El kell mondanom, hogy mindig annak a híve voltam, hogy válasszuk azt a megoldást, ami olcsóbb mind az önkormányzatnak, mind a lakoságnak. Tehát a továbbiakban elmondandók nem a Nitrogénművek ellen irányul, hanem az Önkormányzat és a lakosság érdekében folyik. El szeretném mondani, hogy a Nitrogénművek Rt-nek legalább olyan szüksége van a meglévő szennyvíztisztítójának a felújítására, mint amilyen szüksége van a városnak, ezen belül Pétfürdő városrésznek, hogy megfelelő szennyvíztisztító kapacitása legyen.

Mindkét félnek érdeke fűződik ahhoz, hogy ez a felújítás megvalósuljon. Ha mélyebben belegondolunk a dologba, akkor Polgármester úr érvelése, és a bizottságokban elhangzott érvelések nagyon jól hangzanak látszólag, hogy nem kell a japán projektből elvenni pénzt és ez a lehető legjobb megoldás. Azonban azt is vizsgálni kellene, hogy ez mit jelent továbbiakban a lakoságnak. A Pénzügyi Bizottságnál elhangzott egy vélemény, melynek alapján tulajdonképpen a Nitrogénművek a befektetett pénze nagyon rövid idő alatt megtérül, a lakoságnak a beruházás befejezte után valószínűsített magas csatornadíj miatt. Azt hiszem, nincs arányban a kettő.

Azt a módszert kellene megszüntetni, amikor monopolhelyzetről van szó és akkor hasonlítunk árakat, illetve a mindenkori árra hivatkozunk. Ugyanaz fog bekövetkezni, hogy meg lesz állapítva a térségi, vagy a helyi víz- és szennyvízdíj, és tulajdonképpen annak az 50 %-a lesz a bevétel. Gyakorlatilag adójóváírások és egyebek megléte mellett a lakosság fizeti a nagy összeget és a másik fél kimondottan jól jár. Csak a lakosság fog többet fizetni.

Egyébként a jelen pillanatban működő szennyvíztisztítónak az a baja az állaga mellett, hogy nem felel meg annak a követelménynek, amit úgy hívnak, hogy eleveniszapos, éppen az a baj, hogy eleveniszap nincsen. A tisztításnak a feltételét majd az fogja biztosítani, hogy itt működőképes

legyen. A szerződés-tervezetben nincsen szó arról, hogy mi fog történni a csepegtetéssel. Én azt hallottam, hogy össze fogja kötni a Nitrogénművek, de erre nézve a szerződéstervezetben semmiféle választ nem kapok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valószínű, hogy jobban védem pillanatnyilag a péti lakosok érdekét, mint Te. Amit elmondtál, gondold végig, csináljuk meg az első variációt és legyen helyi szennyvízár Pétfürdőn.

Annak keményen van amortizációja, de teljesen biztos, hogy a beindulást követő 3 évben nem lesz 30-40 %-nál nagyobb kihasználtsága. Tehát, amikor érvelünk és gondolkodunk, akkor ezt a másik oldalt is meg kell nézni.

Arra a felvetésedre, hogy én nem adok tájékoztatást, légy szíves a határozat-tervezet első bekezdését elolvasni. Az OMS-nek a megbízását itt kérem kivonni határozatilag, elmondom, miért. Elkészítette ingyen és bérmentve a tanulmánytervet, bevonva a péti érintett szakembergárdát. Itt a Hivatalban leültünk tárgyalni, a vezérigazgató úr képviselte a szakemberekkel a Péti Nitrogénművet és a többszöri tárgyalás eredményeként úgy döntöttek, hogy a továbbiakban is igénybeveszik az OMS szolgáltatását a felújításhoz, de nem alakítjuk át a technológiát, hanem ennek a telepnek a felújítását vállalja a Nitrogén.

Abban is tökéletesen igaza van Molnár képviselőtársamnak, hogy ha nem lenne kötelezettsége a telep felújítására vonatkozóan, ezt a megállapodást be sem mertem volna vinni a Nitrogénhez. Itt a kölcsönös érdeken, elveken, és egyezségen alapul ez a megállapodás. Ha neki nem kellene ezt a szennyvíztisztító-telepet felújítani, nem lenne 1200 m<sup>3</sup> a kapacitása, akkor nem tárgyalna velünk. Egyszerű gazdasági játékszabályon alapul.

Az önálló új búzamezős pétfürdői szennyvíztisztító-telep lenne a legnagyobb monopólium, Pétfürdőre helyi szennyvíz ármegállapítása. Meg lehet nézni, mennyi egy berhidai ár, és miért annyi. A 20-30 %-os kihasználtság miatt. Kölcsönös előnyök alapján van, a kerítéshatárig a miénk a probléma.

További vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

Mint mondtam, a Várpalotai Önkormányzat és a Péti Nitrogénművek között létrejött megállapodás-tervezet második pontját kifogásolja a bizottság. Ezt pontosítani kellene két okból is. Csak a "várpalotai" szót kellene "pétfürdői"-re módosítani. Másik problémánk, hogy a víz és csatornamű vállalatnak a Nitrogénművek garantálja, hogy a beszedett díjnak 50 %-át megkapja. Várpalotán tudjuk, hogy van kintlévőség a csatornadíjban is, de az 50 %-ot garantáltan meg fogjuk kapni, a másik 50 % nem biztos, hogy befolyik. A bizottságnak pontosítani kellene, hogy mi az a beszedett díj.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2.1.) pont egyértelműen meghatározza, hogy miről beszélünk.

D o m o k o s István:

Ezt javasolta a bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságtól semmi módosító indítványt nem olvastál föl. Hogy az ott elhangzott véleményt hallom-e, vagy bizottsági módosító indítványt, nem tudom eldönteni.

D o m o k o s István:

Jegyzőkönyv nincs még, összesített jegyzőkönyv van csak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Győrffy Józsefnek volt egy módosító indítványi javaslata, amit a Beruházási Bizottság elfogadott, azt kellett volna ismertetni a testülettel.

D o m o k o s István:

Az én személyes kérésem volt, hogy tegyünk bele olyan amortizációt, amivel a saját beruházásunkat a japán hitellel tudjuk fedezni, vagy legalábbis nagy részben. Itt az én gondom, hogy a péti amortizációs költséget is a Péti Nitrogénművek fogja megkapni. Ezt igazából nem tartanám célszerűnek, nem rossz üzlet ez a Nitrogénműveknek!

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

J á m b o r Attila:

Ha jól értem, arról kell döntenünk, hogy kívánunk-e teljes értéken beruházást kivitelezni, szennyvízderítés, és -tisztítás címén, vagy betársulunk.

Ha az első variációt nézzük, akkor a kérdés csak annyi, hogy mibe fog ez kerülni a lakosságnak. Ezt nem kell kiszámolni, elég csak elképzelni. Amennyiben a részberuházással szállunk be, mennyi terhet fog ez jelenteni? Tudniillik, ezeket a költségeket mindenféleképpen vissza kell hárítani az adófizető állampolgárra, legalábbis részben. Szerintem csak erről szól ez az anyag. Az, hogy mekkora haszna lesz Pétnak, legyen az ő problémája. Kérdés, hogy nekünk a lakosság szempontjából melyik változat éri meg. Nem emlékszem, hogy péti csatornadíjat állapítottunk volna-e meg valahol is.

B á t o r Antal:

A szerződés 25-ös pontjában azt látom, hogy pontosítani kell, mert félreérthető. A beszédett díj 50 %-ára mi azt mondjuk, hogy beszédett. Vezérigazgató úr azt mondja, kivetett. Ez csak vitára ad alapot, el kell döntenit, hogy beszédett, vagy kivetett.

Ha én valahová leülök tárgyalni, nem azt nézem, hogy a másíknak mi előnye van, hanem hogy nekem minél nagyobb előnyöm legyen belőle. Azt gondolom, hogy ha egy üzletbe belemegyek, akkor arra törekedem, minél nagyobb előnyt hasítsak ki. Ez a Nitrogénművekre nagyon előnyös, nekünk csak előnyös. Legalább az lenne jó, hogy fizessük meg egyformán a beruházási díjat, erre kell törekedni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Visszaidézem, amit mondtál: van egy bevételi és egy kiadási oldal. Most Domokos István hozzászólására azt mondod, nagyon jó volt a meglátás, és díjaztad. Ez a bevétel tisztán a Nitrogénnek megy a páncélszekrényébe? Telepüzemeltetésnek nincs kiadása? Ne feltételezzük már,

hogy az neki tiszta bevétel, és nincs semmi kiadása! Neki üzemeltetési költsége bérben, dologiban, egyebekben is van. Mennyi lehet a megtérülésük?

B á t o r Antal:

Miután mi folyamatosan fizetünk később is, nemcsak egyszer, ott a megtérülés, hogy mi őneki folyamatosan fizetjük a csatornadíj 50 %-át. Azt hiszem ez az, ami az eredményét biztosítja.

Nemcsak nekünk feladatunk építeni, hanem a Nitrogénműveknek is, itt is egyforma érdek van, és ebben kell úgy állást foglalnunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Nitrogénműveknek miért kötelező építeni?

B á t o r Antal:

Itt hangzott el, hogy neki mindenképp rendbe kell tenni a terepet, mert nem jó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

300 m<sup>3</sup>-t, és nem 1200-at.

T ö r z s ö k Károly:

Egyetlen javaslatról intem a testületet. A Pénzügyi Bizottságnak az a javaslata, hogy a most megállapított díj 50 %-ából kiindulva a mindenkorin inflációs rátával növekedjen az, amit a Nitrogénműveknek fizetünk. Egyetlen áruféleség inflációs változása nem biztos, hogy megegyezik az átlagos inflációs változással. Járhat az önkormányzat nagyon rosszul vele, esetleg nyerhet is. Nem lehet előre prognosztizálni, hogy a szennyvíztisztítás költségeinek növekedése magasabb lesz-e, mint az áprilisi infláció. Ebben az esetben ráfizetünk.

A testület által meghatározott szennyvíz, hogy most térségi lesz-e, vagy egyedi, ez a következő döntéseken fog műlni. De akkor az 50 %-át hagyjuk meg, ne tegyük ki magunkat egyetlen áruféleség inflációs változásának.

B á t o r Antal:

Az értékcsökkenést ebben az esetben, amely az előbb olyan nagyon fontos volt a vízár és a szennyvízdíj megállapításánál, most egy az egyben biztosítjuk a Nitrogénnek, ami Várpalota értékcsökkenése. Ez ellen szöltünk, mi nem kívántuk elvenni az eddigi értékcsökkenést, de a következő értékcsökkenések nem szeretnénk, ha átkerülnének a Nitrogénművekhez. Javaslattunk az inflációhoz kötötte, ami nem olyan nagyon nagymértékű, és a város ezzel csak jól jár. Mi ebből indultunk ki, nagyon erősen kihangsúlyozódott volt az értékcsökkenés itt tartása kettővel ezelőtti napirendi pontnál.

M o l n á r László:

Szeretnék Törzsök úr hozzászólásához egy-két mondatot hozzáfűzni és szeretnék visszareagálni a hatósági ármegállapításra. Valakinek a jogszabályértelmezést is el kellene végeznie. Hatósági árat állapítunk meg. Makai úr hivatkozott a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy a szolgáltatóknak költségei vannak, azt el kell ismerni.

Egy idegen tulajdonban lévő szolgáltatás térségi és városi ármegeállapítása mellett hogy fogunk eleget tenni az árhatósági feladatunknak, hogy a tisztességes árat megkapja, ő fogja szolgáltatni az adatait, hogy mi mibe kerül? és akkor együtt a Bakony Karszt Rt-vel fogjuk megállapítani a hatósági árat?

Joga van hozzá, hogy a tisztességes haszna, és a működési költsége meglegyen. Ez ekvivalens fog lenni a Bakony Karsztnak a költségeivel, mindennel együtt és az ő költségeivel? Ha ez nem lesz azonos, vagy ráfizet, vagy tisztességtelen haszonra fog szert tenni. Én erre akartam már az előbb is rávilágítani és abban az esetben fog jóljárni a lakosság, amit támogatni is tudok, hogy ha ennél egy előnyösebb szerződést kötünk és a leendő árban egy elfogadható feltételt tudunk teremteni, amelyekben valójában nemcsak az önkormányzatnak lesznek költségei, illetve a lakosságot nem fogjuk ugyanezzel az ösztérségi árral agyonnyomni, mint amilyen esetleg várható lesz.

T ó t h István:

Többen kifejtették, hogy egy komoly üzleti tárgyalásnak a tükörképe ez a szerződés. Több képviselőtársam a Nitrogénműveknek az érdekeit elemzi és azokat próbálja megbírálni, másrésztől egy óriási bizalmatlanság ez a partnerrel szemben, amit nem lehet így elfogadni. Szerintem középút is van ebben a dologban. Ha csak azt nézzük, hogy a Vízmű Rt. csatornabiztosítási díja egy hatékony csatornabiztosítási díj, mert nagyüzemi felületet takar, szembenáll a Nitrogénművek által közösen megvalósított beruházási munka után létrejövő csatorna-tisztítóművel, kisebb a hatékonysága, mint ha egy kicsi szennyvíztisztítóról van szó, tehát ezzel már így nyert. Ha nekiállunk minden tételt részletesen végignézni, az ő oldalukról ez azt hiszem nem vezet sehová.

Ha végiggondoljuk ezt az egészet és a hatékonyságot is hozzávesszük, átlátunk még egy-két dolgot, amit magunknak kell végig elemezni, akkor mindenképpen ki lehet jelenteni, hogy jó üzletet kötöttünk. El kell ismerni, hogy üzleti tárgyalásban a másik félnek is lehetnek eredményei.

V á m o s i Tibor:

A Beruházási bizottsági ülésen ezt a témát meglehetősen körbejártuk és az amortizációval kapcsolatban jöttünk rá arra, hogy a szerződésnél megfelelően kell majd ezt korrigálni, illetve hogy ha igen nagy amortizációs költséget teszünk hozzá a mindenkori szennyvízdíjhoz, akkor esetleg bizonyos hátrány éri a lakosságot.

Figyelmesen hallgattam, amit Molnár képviselőtársam mondott, és első hallásra jogosnak tűnik az aggály. Amit másodszor mondott, ott is jogosnak tűnik, csak egyértelműen meg lehet állapítani, hogy a kettő ellentmond egymásnak. Tudniillik, hogy ha egy kevés beruházást végzünk a Péti Nitrogén Rt-nek és a mi hálózatunk lesz magasabb költség, akkor azt mondtad, hogy utána a mi beruházási költségünket átadjuk a Nitrogén Rt-nek. Ha Várpalotán megvalósul egy magas beruházással egy szennyvíztisztító és egy csatornahálózat is, akkor egy magas költséget kell nekünk visszafizetni és ha ez a díj érvényesül a péti tarifára is, akkor esetleg megint a Péti Nitrogén Rt. jár jól. Csakhogy ott az egyiket, szerintem a legdrágább költséget - a

víztisztítást - eleve olcsón oldjuk meg. Az amortizáció plusznál kell majd a szerződésnél nagyon odafigyelni, amikor konkrét szerződés lesz. A megállapodásban van egy mondat: "a szennyvíztisztító telep rekonstrukciós korszerűsítési költségeit 35 millió forintba becsülik", ne hogy véletlenül 60 legyen belőle! Bizonyos %-ig lehet ingadozni, de nem túl magasra, mert akkor már nem igaz az, hogy az önkormányzatunk egy olcsó tisztítóművel megússza a péti szennyvíztisztítást. Egyébként nagyon örülök, hogy 900 m<sup>3</sup>-ben lett megállapítva, javasolom a határozat-tervezet elfogadását.

B e b e s i István:

Néhány itt elhangzott gondolat nagyon furcsának tűnt számomra a beterjesztett anyaggal kapcsolatban. Az anyagban szereplő 50 %-os kikötés a mindenkor csatornadíjhoz végre egy olyan garanciális eleme, amit szerettünk volna például a központi fűtésnél, vagy máshol bekapcsolni, alternatívaként, hogy valamihez, valamilyen bázisponthoz ragaszkodjunk.

Furcsállom, hogy ezt nagyon sokan kifogásolják, amikor mindig egy ilyen célunk volt. Tudomásul kell venni, hogy a hosszú távú üzleti kapcsolatokban feltétel, hogy mind a két fél üzletet lásson a megkötendő szerződésben, mert ha csak az egyik fél látja, akkor hosszútávon semmiképpen nem jó.

Bármiféle viszonyítást veszünk figyelembe, az amortizáció már végrehajtott, aktivált beruházásnak a megjelenítése az árakban, tehát ha az inflációt figyelembe vesszük, az újratermelési folyamatban mindig egynél kisebb. Aki beruházott, mindig ráfizet, mert az infláció miatt az árakban egynél kisebb jelen időre számított értéket tud figyelembevenni. Ha ezeket megnézzük, akkor az összes itt felsorolt aggály szertefoszlik. Szerintem nagyon korrektnek tűnik ez a fajta megállapodás, a városnak ki kellene használni, és a határozati javaslatban foglaltakat javasolom elfogadni.

Dr. N a g y László:

Nekem a szöveg tekintetében módosítási lehetőségem nincs, de ha az előterjesztő elfogadná, amit mondok, megtehetné a 3. oldalon a 2.5., pontban. Arra a mondatrészre gondolok, hogy: "a mindenkor várpalotai csatornahasználati díjat beszedik". Mi lenne, ha ez úgy szólna, hogy: "a mindenkor várpalotai péti csatornahasználati díját beszedik, és a beszedett díj 50 %-át ...". A kivetett és beszedett díj is tisztázva lenne, illetve hogy nem az egész város csatornadíjának az 50 %-áról van szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1990. VIII. 25-én megkötött megállapodás ezen pontja tökéletesen működő 6 éves gyakorlat. Átadta akkor a Nitrogén Rt. elődje a gyárkerítésen kívüli hálózatot, a kerítésen belüli maradt. A VÍZMŰ összeszedi a csatornahasználati díjat és a beszedett díj 50 %-át odaadják. Ezen nem kívánnak módosítani. Ez volt a kiindulási bázisunk a tárgyaláson. Nekem az a lényeg, hogy azóta vezető változás volt, senki nem kérdőjelezte meg, és működik. Én most variálhatnék, de nem lenne jó vége, ha bíróságra mennénk. Így nem változik a végrehajtás vonalán semmi és így működik. Akik az amortizáció helybentartása mellett kardoskodnak, azoknak mondanám, hogy térségi, komplex környezetvédelmi rehabilitációs programon dolgozunk. Ha a szennyvíztisztító

telep felújításra kerül, és ha megkapja ezt a fél költséget, akkor azt mondják, hogy megkaptuk az amortizációt és 50 %-ban a hitelt, folyamatos, azonos műszaki állapotban kell tartani. Lehet, hogy nem érdekel, hogy a tisztítási fok nem jó és környezetvédelmi bírsággal illetnek, de mi itt élünk, minket érint.

Ezért nem aggályoskodom én, hogy a beszédett díjból mit adok át az 50 %-ba, vagy mennyit nem. Szeretném, ha komplexen működne a rendszer és az is folyamatos műszaki színvonal tartásban lenne, a lerakott új hálózat sem szivároghatna, hanem folyamatosan tömör lenne és a mindenkori üzemeltető kamerázni, javítani tudja és műszakilag fejleszteni. Lehet variálni, de csak az lesz belőle, hogy a Nitrogén visszaáll. December közepétől 6 fordulóban tárgyaltunk, mire ez összeállt úgy, hogy tőlünk is és tőlük is a jogértő emberek és a műszakiak elfogadták.

D o m o k o s István:

El kell mondjam, hogy a menedzsmentet azért nyaggattuk, hogy olyan legyen az amortizáció, hogy ezzel a saját fejlesztésünket tudjuk finanszírozni a japán hitellel kapcsolatban. 900 m<sup>3</sup> szennyvíz tisztításánál Péten keletkezik 3 millió forintos amortizáció évenként, ennek felét odaadják a Nitrogénműveknek, amit én kifogásolok. Én azt mondom, hogy az amortizáció 50 %-a ne illesse a Nitrogénműveket.

T ó t h István:

Ha most felújítást végez a Nitrogénművek velünk közösen ilyen arányban és 25 év múlva újra kér 50 milliót a felújításhoz, - mivel az amortizációt levonjuk folyamatosan, - akkor mit lép az akkori önkormányzat?

J á m b o r Attila:

Egyeztetve Makai úrral arra az álláspontra jutottam, hogy valószínűleg egy kicsit téves úton járunk, mert nehezen tudom elképzelni, hogy egy ekkora cégnek, mint a Péti Nitrogénművek, igazán az lenne jó üzlet, ha arra törekedne, hogy szennyvíztisztítást vállalna. Megítélésem szerint az ő haszna valahol máshol húzódik, úgyhogy az a spekuláció, hogy ebből valami jelentős hasznot fog húzni, megítélésem szerint kicsit sántít. Az átadott pénz, amit Domokos úr kiszámolt, 8 millió - 8 millió 200 ezer körüli összegre tevődik ki, attól függően, hogy mennyi lesz a beszédett díj. Ha elgondolkodunk, hogy egy saját üzemeltetésű szennyvíz telep egy éves üzemeltetési költsége mibe kerül, akkor azt hiszem, hogy már ez a szám kevésnek is fog bizonyulni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván még hozzászólni?

T ö r z s ö k Károly:

Az amortizáció 50 %-ának átadása az előbbi napirendnél elfogadott határozatunk értelmében a 9,16 % forintnak a fele napi 9 m<sup>3</sup>-rel 365 napra felszorozva éves viszonylatban 1 millió 477 ezer forint. Ebből hogy lehet megépíteni egy szennyvíztelepet, tessék kiszámítani, hogy mennyi idő alatt sikerül, illetőleg ha felújítás kell, akkor hány év alatt gyűlik össze ebből a pénz!