

Ezt követően a képviselő-testület megadta a szót Varga Ferencnek.

(Márhoffer Györgyné az ügyben nem kért meghallgatást.)

V_a_r_g_a_Ferenc:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szinte minden elhangzott azzal kapcsolatban, ahogy a dolgok történtek. Csupán annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy öt éve használom a helyet általában évente hat hónapig.

Árajánlatot azért nem tettem, mert nem volt feltétel.

Székesfehérvárról jöttünk, mert itt láttuk a megélhetésünket biztosítottnak, ígéretet is kaptunk, hogyha megüresedik a hely, akkor számíthatunk rá, és most jelen pillanatban itt állunk árusítóhely nélkül.

15,00 órakor Lanczmann József képviselő visszajött, a képviselő-testület létszáma így ismét 23 fő.

D_o_m_o_k_o_s_István:

Én is a licitet javaslom, de a határozati javaslatban szereplő 1.200,- Ft/m²/év összeget kevésnek tartom. A licitet 2.000,- Ft-tal javaslom kezdeni.

C_s_ő_v_á_r_i_János:

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Még ezután kerül jóváhagyásra a piaci helypénzekről szóló rendelet. Javaslom, hogy e napirend tárgyalása után térjünk vissza az indulási árra, tehát most ebben ne hozzunk külön döntést.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

Azt javaslom, hogy a piacon a bérleti jogviszony létesítése a jövőben licit alapján történjen.

L_a_n_c_z_m_a_n_n_József:

Javaslom, hogy a szerződésben legyen benne, hogy az ár ez évre, tehát 1991. december 31-ig érvényes, és a későbbiekben legyen joga a kiadónak ezt az árat változtatni.

Ifj._B_á_t_o_r_Antal:

Javaslom, hogy amit a piaci helypénzek tárgyalásánál elfogadunk, azt vonatkoztassuk majd erre is. Célszerű lenne a határozatba beletenni, hogy majd a licit kiírásakor a kikiáltási árat is közöljük.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

Az előbb én azért nem mondtam árat, mert általános jelleggel javaslom elfogadni ezt a határozatot, tehát a licitet, és majd a licit kiírásakor az indulási árat is hozzáteszik. Tehát ne évjáráthoz és ne pillanatnyi árhoz kössük, hanem egy általános lehetőséget biztosítsunk arra, hogy a bérleti jogviszony licit útján történjen.

D_o_m_o_k_o_s_István:

Ezek után szavazásra teszem fel az elhangzott javaslatokat.

Több képviselő-társam javasolta, hogy a múltkori döntésünket fogadjuk el, ezt erősítsük meg és ne hozzunk új döntést. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 3 szavazattal, 16 ellenszavazattal és 4 tartózkodással Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 49/1990. (XII.21.) számú képviselő-testületi határozatát nem erősítette meg.

Volt egy módosító indítvány a kikiáltási árra vonatkozóan. Kérem képviselő-társaimat, aki egyetért azzal, hogy ne legyen most kikiáltási ár megszabva, kérem kézfeltartással szavazzon.

A javaslatot a képviselő-testület 21 szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta.

Aki Papp Gyula módosító indítványával egyetért, hogy az eredeti kiírási feltételeknek megfelelően döntsünk ismételten, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület a javaslatot 1 szavazat, 17 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett elvetette.

15,30 órakor Papp Gyula képviselő az ülésről távozott, a jelenlegi létszám 22 fő.

Aki egyetért Lanczmann József kiegészítő javaslatával, hogy a licitár ez év december 31-ig legyen érvényben és utána ezt az árat lehessen emelni, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület a javaslatot 20 szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta.

Á r m á s János:

Itt szeretném megjegyezni azt, hogy a bérleti szerződésbe eddig is bele szoktuk írni azt, hogy a bérbeadó fenntartja a bérleti díj változtatásának a jogát.

Aki egyetért Polgármester úr kiegészítő javaslatával, hogy a piacon az új bérleti jogviszony létesítése licit alapján történjen, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

9./1991. (I.25.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a jövőben a piacssarnokban lévő valamennyi üzletet, illetve árusító területet licit útján adja bérletes üzemeltetésbe.

Határidő: folyamatos

Felelős : Termelés- Ellátásfelügyeleti Osztály vezetője

Aki egyetért azzal, hogy a képviselő-testület által elfogadott módosításokkal, kiegészítésekkel nem érintett eredeti határozati javaslatot fogadjuk el, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 21 szavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

10/1991. (I.25.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete helyt adva az Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Fogyasztói, Érdekvédelmi Bizottság állásfoglalásának, visszavonja a 49/1990. (XII.21.) számú határozatot, a Piac-csarnokban lévő 10 m² árusító területet licitálással való elhelyezéssel adja bérletes üzemeltetésre.

A képviselő-testület utasítja Ármás János osztályvezetőt, hogy a területet hirdesse meg, a városban szokásos módon tegye közzé. Határozza meg a feltételeket, a licit kiinduló összegét. A licitálás eredményéről a képviselő-testületnek számoljon be.

Határidő: 1991. február 28.

Felelős : Ármás János osztályvezető

2/8. A Városi Önkormányzat tulajdonában lévő nagyüzemi művelésre alkalmatlan földingatlanok hasznosítása

Domokos István:

Kérem a képviselőtársaim kérdéseit, hozzászólásait, az előterjesztéshez.

Veiszhaupt Sándor:

A "nagyüzemi művelésre" alkalmatlan kifejezés, az egy régi maradvány.

Dr. Czeidli István:

A kifejezés valóban helytelen, de a jogszabály jelenleg is így fogalmaz, ezért nekünk is ezt kell alkalmazni, amiért szíves elnézésüket kérem.

Ennél a témánál is megfontolásra ajánlom, egyrészt a kárpótlási tv. másrészt a földtörvényt, melynek előkészületeiről tudnak és várható ezen törvények alapján esetleg ezekre az ingatlanokra is a visszakövetelési igény. Minisztertanácsi rendelet írja elő azt, hogy a tartós földhasználattal megszerzett mezőgazdasági ingatlanra, ha a használó kéri a tulajdonjogának bejegyzését, akkor a bejegyzést el kell rendelni. Viszont az Önkormányzati Törvény az állami tulajdont e tekintetben önkormányzati tulajdonná alakította át. Ebben az értelmezésben esetleg vitatható lehet a tartós földhasználat alapján a tulajdonjog bejegyzése. Pillanatnyilag még jogszabály ezt az ellentmondást nem oldotta fel, de van általános jogértelmezés, miszerint a magasabb jogszabályt kell alkalmazni. Nevezetesen, az Önkormányzati Tv. a minisztertanácsi rendeletnél magasabb jogszabály, tehát egy függő helyzet alakult ki, adott esetben nem lehet a minisztertanácsi rendeletben megfogalmazott kötelezettségnek ennél fogva eleget tenni. Így problémás lehet a felhatalmazás alapján esetlegesen a tartós földhasználat jogcímén a tulajdonjog bejegyzése. Én azt javaslom, hogy ezt az ügyet a Tisztelt Képviselő-testület tartsa függőben, és amikor jelentkezik egy ilyen kérelem, esetenként kérünk értelmezést erre vonatkozóan.

Domokos István:

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy egyetértenek-e a javaslattal. Az előterjesztés haszonbérleti földeket érinti, így kérem az ezzel kapcsolatos észrevételeket.

Czifra László:

Azt javaslom, hogy haszonbérleti földek ügyében döntsünk, az nem érinti a tulajdonjogot. A haszonbérleti díjak ügyében azért is fontos, hogy döntsünk, mert az az Önkormányzatnak bevételt jelent.

Domokos István:

A határozati javaslatból kérem kihagyni, "ill. a tartós használatban művelt ingatlanok tulajdonba..." szöveget, és ezután döntsünk a haszonbérleti díjakról. Kérek javaslatot, a haszonbérleti díj összegére!

Veiszhaupt Sándor:

Javasolom, hogy annyi legyen, mint amennyi a sajáttulajdonú földi adója.

Dr. Czeidlí István:

Az adója a javaslatnál kisebb.

Domokos István:

Ármás Jánost kérem fel, hogy nyilatkozzon.

Ármás János:

Tisztelt Képviselő-testület! 1990. november 14-én voltam a Gazdasági Kamara által rendezett privatizációs értekezleten. Az értekezleten számos mezőgazdász és közgazdász volt jelen. A szakemberek részéről elhangzott olyan vélemény, hogy a föld minősége után kelljen megállapítani a haszonbérleti díjat, melyet 0,7 - 1 Ft-ig javasolták megállapítani, mert a föld hozama ezt még elbírná.

Czifra László:

Az a tapasztalat, hogy a termelőszövetkezetek ennél lényegesen magasabb árakat kérnek. Én ezt nem javasolom, mert ezeket a területeket általában kis jövedelmű emberek kerti művelésre használják, nem lenne célszerű őket magas haszonbérleti díjjal sújtani. A díjak megállapításánál elsősorban figyelembe kell venni, milyen messze van a földterület, milyen a talaj minősége, valamint a hozama. Javasolnám, hogy a haszonbérleti díjat a Termelési Osztály dolgozza ki, állapítsa meg, és véleményeztesse az Ipari, Mezőgazdasági és Kereskedelmi fogyasztói Érdekvédelmi Bizottsággal.

Domokos István:

Ha jól értem, akkor egyedi döntésekről lenne szó, tehát adott területre vonatkozóan milyen összeget állapítanak meg, a föld minősége szerint.

Czifra László:

Nem egyedi döntésről lenne szó, hanem területcsoportonként állapítsák meg a haszonbérleti díjat.

Csővári János:

Tisztelt Képviselő-testület! Véleményem az, hogy a 0,70 - 1 Ft-ig megfelelőek az árak a helyi területeket ismerve. Valószínű, Czifra úr is így értelmezte. Én nagy jelentőséget nem

tulajdonítok annak, hogy az árak megállapítását a bizottsággal kellene megtárgyalni, azt sem tudják, hol van az a föld, milyen minőségű. Javasolom, bízzuk meg az osztályt az árak megállapításával, ennyi bizalmat megérdemelnek.

C z i f r a László:

A haszonbérleti díjat övezetenként javasolom megállapítani. Ehhez pedig fontosnak tartom a bizottság jóváhagyását.

I f j . B á t o r A n t a l :

Véleményem szerint is az osztály dolgozza ki a haszonbérleti díjak övezetkénti megállapítását, és a jóváhagyásban a bizottság is vegyen részt.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A Polgármesteri Hivatalt sokan keresik fel a minisztertanácsi rendelet alapján a tartós használatban lévő földek tulajdonba adása miatt. Ezért kérem képviselőtársaim állásfoglalását ez ügyben, mivel a hozzánk fordulókat nem tanácsolhatjuk el az-
zal, hogy a testület a döntést levette a napirendről.

C z i f r a László:

Javasolom, hogy a földtörvény, az önkormányzati tulajdonról szóló tv. a szövetkezeti tv. megjelenéséig a tulajdonba adást függesztjük fel.

D o m o k o s I s t v á n :

Kérem a képviselőtársaimat, hogy Czifra László javaslatát szavazzuk meg.

A képviselőtestület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

11./1991./I. 25./ sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete a tartós használatba művelt mezőgazdasági ingatlanok tulajdonba adását, a földről, az önkormányzati tulajdonról és a szövetkezetekről szóló törvények hatályba lépéséig felfüggeszti.

Felelős: Ármás János a Termelés-, Ellátásfelügyeleti Osztály vezetője.

Domokos István:

Kérem Képviselőtársaimat, hogy a haszonbérleti műveléssel kapcsolatos határozati javaslatra szavazzunk.

A képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

12/1991. /I. 25./ számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület egyetértve az Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Fogyasztói Érdekvédelmi Bizottság állásfoglalásával engedélyezi a felszabadult mezőgazdasági nagyüzemi művelésre alkalmatlan ingatlanok további haszonbérleti művelésbe adását.

A haszonbérleti művelésbe adott ingatlanok bérleti díját az országos átlagnak megfelelően 0,7 - 1 Ft-/m²/ évben határozza meg.

Felhívja a polgármestert, hogy a bérleti szerződést a bérlővel a további intézkedésig 1 /egy/ év időtartamra kösse meg.

Határidő: 1991. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor Polgármester

2/9. A tehetségekért alapítvány és az Alapítványi iskola tervezetről.

Domokos István:

Felkérem a Művelődési Osztály vezetőjét, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg.

Madaras Annamária:

Nem önkormányzati oktatási intézmény működtetéséhez - a jelenleg érvényes jogszabályok szerint államigazgatási engedély kell. Ennek az államigazgatási engedélynek a kiadására, a jelenleg érvényes jogszabályok szerint, a székhely szerint illetékes művelődési szakigazgatási szerv jogosult. Az iskolakoncepcióban szó van egy 4 + 8 osztályos elképzelésről, amely esetében nem ez a szakigazgatási szerv jogosult engedélyezni, hanem megyei szakigazgatási szerv.

Amiért a téma a képviselő-testület elé került az tulajdonképpen nem is működési engedély megadásának a kérdése, hanem az, hogy az iskoláztatás érdekeit mindenféleképpen érinti mindkét előterjesztés. Azonkívül az ágazati költségvetést nagymértékben befo-

lyásolja a téma. A működési engedély kiadása és a létesítés, illetve fenntartás nem azonos. A működési engedély kiadása a szakigazgatásnak a hatásköre, annak aki erre jogosult. A létesítés és fenntartás kérdése nem az oktatási jogág feladata.

Arról kell egyszer dönteni, hogy ebben a térségben, ebben a városban szükséges-e alapítványi iskola, mert az alapítvány kérdése egészen más. Ha ebben a kérdésben tudnak itt és most dönteni, akkor kell megteremteni - mindazoknak akik ezzel foglalkoznak - azokat a feltételeket, amelyek jogossá teszik őket arra, hogy a működéshez, az Önökhöz eljuttatott mellékletek alapján az engedélykérést benyújtsák.

Tekintve, hogy a témában nagyon sok részletkérdés merülhet fel, hogyha a két beadványt és a közlönyökből kimásolt útmutatókat Önök áttanulmányozták, ez kitűnik belőle, ezért javaslatot tettem a polgármester úrnak, hogy a mai alkalomra hívja meg az alapítvány és iskolakoncepció képviselőjét Deák Istvánnét és Ipkovics Istvánnét az alapítvány elnökét.

Domokos István:

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Csiszár Ernő:

Mindkét elképzelés bizonyos szempontból értékes, mint kezdemény. Sajnos olyan kezdeti szinten vannak, hogy most erről még nem érdemes tárgyalni. Számos feltételnek nem tudnak eleget tenni, amíg ez nem lesz meg, nem érdemes róla beszélni. Anyagi szempontból és más szempontból sincs garancia, hogy ez működni fog.

Törzsök Károly:

A testület 1990. november 26-i ülésén a konkrét javaslat ellenére a nem önkormányzati nevelési, oktatási intézményekkel kapcsolatos véleményezési joggal, az oktatási bizottságot nem ruházta fel. Csiszár Ernő saját véleményét mondta el.

Dr. Huszár Pál:

Tanulmányoztam az anyagot, s úgy gondolom, hogy nagyon sok felkarolandó ötlet van ebben az elképzelésben. Az a gondom az anyaggal, hogy túlságosan vázlatosak az elképzelések. Ezen lehet segíteni, mivel itt ülnek az elképzeléseknek a megalkotói, s ezt részletesebben ki tudják fejteni.

Az anyagiakat úgy képzelik - mivel ők is tisztában vannak az-
zal, hogy a fejkvóta önmagában kevés, különösen akkor, ha elit
iskolát akarnak létrehozni -, hogy havi 2.500-3000 Ft tandíjat
szednek. Az, hogy ez az összeg általános iskolában felmerül-
jön, megfontolandónak tartom, különösen akkor, amikor szociá-
lis feszültségek jellemzik a várost, ahogy az ország egészét
is. Nyilvánvalóan ez nagyon komoly visszahúzó erő lehet. Ha
úgy kerül be a köztudatba, hogy nem elit iskola, hanem gazda-
gok iskolája, lehet, hogy az ellenkezőt érzük el vele, mint a-
mit valóban szeretnénk.

Mint pedagógus én is szeretném, hogy minél több kisdíák kapjon
olyan képzést (matematika, idegennyelv, számítástechnika),
hogy válogatni tudjon igényesebb szakközépiskolák között. Ma-
gával az elképzeléssel egyetértek, az alapítvánnyal vannak
gondjaim. Nem látom az anyagi alapjait biztosítva. Úgy gondo-
lom, hogy később alaposabb előkészítés után kerüljön vissza a
téma, és akkor érdemben is tudunk vele foglalkozni.

T ö r z s ö k _ K á r o l y :

Egyetértek Huszár tanár úrral. Az oktatási törvény módosítása
előírja azt, hogy nem önkormányzati intézmény akkor létesíthe-
tő, ha nem működik rosszabb körülmények között, alacsonyabb
színvonalon, mint a hasonló jellegű önkormányzati intézmények.
A beadott anyag egy bölcsődét jelöl meg, majdani épületként.
Én úgy látom, hogy egy bölcsőde olyan körülményeket nem tud
biztosítani, ami megfelelne ma egy átlagos általános iskolai
feltételrendszernek. Csak úgy lehetne ezt megoldani, ha vala-
melyik iskolát kiürítenénk és az alapítványnak átadnánk.
Szakemberekkel végig kellene azt is gondolni, hogy szabad-e 7.
osztályig megszervezni az alapítványi iskolát, nem lenne-e ép-
pen eredményesebb a 3-4. osztálynál meghúzni a felső határt.
Így elég lenne egy kis iskola is, de aki ebbe az iskolába jár,
annak ki kellene fizetni a 2-3 ezer forintos tandíjat, ha pe-
dig nem tudja kifizetni, akkor arra kényszerül, hogy a város
másik részébe járjon tanulni.

Azt a döntést nem fogom föl vállalni, hogy az önkormányzat kö-
zel olyan mértékben hozzájárul a működéshez, mint a nem gaz-
dagok iskolájának működéséhez. Az elképzelés jó, de nagyon
kezdetleges állapotban van.

Én úgy tudom, hogy az értékközvetítő rendszer bevezetéséhez
az alapítványi iskola betervezője nyert el pályázatot. Ha
lehetséges tájékoztasson bennünket erről.

L e n g y e l _ C s a b a :

Biztos vagyok benne, hogy nagyon sok szülő összetenné a két
kezét, ha azok a célok megvalósulnának, amit az alapítványi
iskolában elképzelnek. Az elhelyezésre én adnék egy ötletet:
a bányauzemi központnak felszabaduló épülete. Javasolom az
alapítványnak, hogy nézzen utána.

C z i f r a László:

Szeretném meghallgatni az alapítványt képviselőket, s szeretnék választ kapni arra is, hogy a 3000 forintos tandíj mit fedez.

P a t o n a i József:

Becsüljük a szakmai jószándékot, semmiképpen ne tiltsuk meg. Ha egy olyan határozat születik itt, hogy a szeptemberi iskolaindítást biztos, hogy nem engedélyezzük, akkor én is kisebb lelkesedéssel dolgoznék ezen tovább. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy legyünk sokkal nyitottabbak az új gondolatok fogadására.

T ö r z s ö k Károly:

Előírja a törvény azt, hogy egy éves működési költségnek a fedezetét igazolni kell. Ez hiányzik. Ezenkívül azonos színvonalú működési feltételeket kell biztosítani, mint hasonló jellegű intézményekben, ennek a feltételét nem látom. El tudom képzelni azt is, hogy az alapítványi iskola vezetője ide tesz az asztalra 140 szülői aláírást, amiben vállalja, hogy a tandíjat rendszeresen havonta fizeti. Ez fedezet. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy a 30 ezer Ft fejkvótát adja, akkor ez is fedezet.

D r . B u z á s i István:

Támogatom az elképzelést. Ha most mi állást foglalunk abban, hogy egy ilyen iskolát Várpalotán meg akarunk valósítani, akkor úgy ítélem meg, hogy nagy szüksége van az iskolának alapvető feltételek biztosítására is, ami elsődlegesen az épület legyen.

Támogatni kell. Itt van az aggályom, ezek nagyon komoly befektetést igényelnek az önkormányzati alapokból. Ha ezt elhatároztuk, fel kell vállalni, akkor a zsebet meg kell nyitni.

Azt szeretném megkérdezni, hogy milyen tesztrendszerrel gondolkodik a felvételen a gyerekekkel végeztetni? Mert abszolút elemi igazságérzetnek kellene eleget tenni, hogy elsődlegesen a tehetséges gyerekek kerüljenek be ebbe az iskolába, ne csak azok akiknek van 3000 forint fedezetük.

I f j . B á t o r Antal:

Én messzemenőig támogatom ezt az iskolát. Úgy gondolom, hogy nem kellene először 7 osztállyal indítani, csak néhányval. Így lehetne egy nagyobb iskolában résziskolaként működtetni ezt az iskolát. Az a szülő aki a gyerekében lát fantáziát,

az áldoz anyagilag is.

Én elfogadom a tanár képviselőtársaim valamennyi aggályát, ennek ellenére mégis azt mondom, hogy segítenünk kell valamilyen módon.

Tóthné Dr. Bakonyi Csilla:

Véleményem szerint nagy hibát követnénk el, ha mi most ezt elvetnénk. Olyan szakmai konkurenciát jelentene, amit nem zárhatunk ki, nem akadályozhatunk meg, mert véleményem szerint jogunk sincs hozzá ma, abban a világban amikor mindenféle szakterületen konkurenciát kell, hogy teremtsünk.

Olyan pedagógusról van szó, aki a városban egyedül pályázatot nyert, és ezt felhasználhatja, amiben jelenleg megakadályozták. Szakmailag olyan színvonalat képvisel, hogy ha ezt így letette az asztalra és meg tudná valósítani, és vállalja érte a felelősséget, nekünk nincs jogunk megakadályozni. Legalább egy elvi engedélyt kell, hogy adjunk rá, ha egyáltalán nekünk kell engedélyezni.

Leszkovszki Tibor:

Én elvileg maximálisan támogatom az alapítvány gondolatát. Adjuk meg az alapítványnak azt a lehetőséget, hogy amikor a garanciákat biztosítani kell ahhoz, hogy az iskola 1991. szeptember 1-jén indulhat, akkorra produkálja a garancia feltételeit. Tehát egy elvi engedélyt mindenképpen javasolok a testületnek, hogy adjunk ki.

Csinálhassa, alapítványra gyűjthessen, megmutathassa azt amire vállalkozik. Tulajdonképpen a vállalkozás indításához adunk elvi engedélyt.

Van egy problémám. Hogyha a tehetségkutatás kiterjed egy körzetre, tehát egy bizonyos hányada a beiskolázott gyerekeknek nem várpalotai lakos, akkor azoknak a gyerekeknek, akiknek nem itt van az állandó lakhelye, az alapítványi iskolának kell megszerezni az illetékes polgármesteri hivataloktól a mostani 30 ezer forintot, a mi kötelességünk a várpalotai gyerekek után finanszírozni a normatívát.

Vámosi Tibor:

Örülök a kezdeményezésnek, de az alapítvány jelenlegi pénzeszközét látva elgondolkodtam. Ezért azt szeretném megkérdezni, hogy milyen széles körben folytattak propagandát, hogy az alapítvány több legyen?

Legjobb tudomásom szerint a városban 3000 tanuló van, ha ebből kiválasztunk 140 gyereket, az 4-5 %. A tervezetben pedig az van, hogy minden gyerek tehetséges. Akkor mi lesz a gyerekek 95 %-ával?