

Az van, hogy ezek a középiskolák sem tudtak versenyképesse lenni a megyében és tényleg az van, hogy tizen éve a városba kintről nem tudunk gyereket hozni. Nemcsak a középiskolákba vagy legalábbis kevés gyerek jön. Sőt a sajátjainkat nem tudjuk megtartani ezekben a képzésekben, mert elmegy más városba ugyanilyen képzésbe.

Azért kellett volna azon gondolkodni, hogy hogyan tudunk versenyképes intézményt csinálni. Azt nem úgy lehet csinálni, hogy mindig gúzsba kötöm az intézményt, nehogy gondolkozzál, nehogy elképzeléseid legyenek, mert ennek semmilyen gazdasági lehetőségét nem tartom. Azt kellett volna folyamatosan vizsgálni, hogy tudunk-e olyan gazdasági lehetőséget adni, hogy versenyképes intézményeink legyenek.

Ami még volt az általános iskolákban, sporttagozat fent a 9. sz. Általános Iskolában, plusz pénzt hozott, eltűnt.

Ezekkel vannak aggályaim.

T ö r z s ö k Károly:

Az iskolánk versenyképességét jelzi az előterjesztés egyik táblázata, ami szerint 112 gyermek jár a környező településekből ide és ebben nem a tésiak a döntők, akik szervezeten járnak ide. Pétfürdőről például 42 fő.

Tehát a kínálat az, ami idevonzza a gyerekeket. Ha azt a 112 fő vidékit nem fogadjuk be, akkor még rosszabb a helyzet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megyei képviselőként annyit szeretnék mondani és sajnálom, hogy tanárként ezen utolsó gondolatot elmondta és azt meggyőződéssel, ha nem lenne a három középfokú intézmény területi ellátási kötelezettséggel versenyképes, a megye nem működtetné. Ez az egyik dolog.

A másik, az átadás pillanatában kb. 50 mFt volt az, amit a városnak oda kellett volna teremteni, hogy a normatívát kiegészítve működőképes legyen és a gyerekeknek több mint a fele nem várpalotai volt. Erről ennyit, hogy jönnek-e várpalotai iskolákba gyerekek vagy nem. Az más lapra tartozik, hogy nem a Lovassy egyik sem. Szeretném elmondani, hogy a megye megítélése szerint mind három iskola azt a funkciót, amit felvállalt pedagógiai programjában mindennel együtt támogatja, hosszú távon működni fog.

S u r á n y i Pál:

Nekem is ez ütötte meg a fületem a középiskoláknak a versenyképességével kapcsolatban. De előtte meg azért az, hogy ha azt mondta nem akar politikai jellegű vitát gerjeszteni, ha ez nem az volt, akkor nem tudom mi lesz ezután. Ha ezt olyannak tekinti, ami anélküli, akkor félek attól, hogy mi lesz még ezek kapcsán a későbbiekben.

A gimnáziumnak tényleg voltak időszakai, amikor beiskolázási gondokkal is küszködött több évre visszamenőleg. Három párhuzamos osztállyal dolgozunk, mindegyik osztály 32 fő feletti létszámmal. Nekem egy 35 fős osztályom van. Tehát ez a része a dolognak abszolút nem állja meg a helyét.

A szakképzéssel kapcsolatban lehet esetleg ilyen típusú kérdéseket firtatni szakmai értelemben. A nagyobb intézményeknek a tehetetlensége az mindig nagyobb, itt most a Faller Iskolára gondolok és egy időszakban tényleg az volt, hogy alakultak nem profi csoportosulások, akik az oktatás bizonyos

területeit jobban tudták működtetni vállalkozóként. Ez mindenütt probléma, nem csak a versenyszférában, hogy egy vállalkozó egy városi intézménnyel nem egy súlycsoportban van, nem egy súlycsoportban vannak a lehetőségek. A vállalkozó ügyeskedhet egy intézmény nem.

J á m b o r Attila:

Azzal kezdeném, hogy azt hiszem mindenki tudja, hogy az önkormányzatnak az a feladata, hogy kiegészítse az oktatásnál jelentkező költségek bizonyos hányadát. Ez nem másfél éves probléma, amióta képviselő vagyok ez probléma. Tehát ez nem most keletkezett. Az egy másik dolog, hogy a városnak az iparüzési adóbevétele a mostaninál lényegesen nagyobb volt, ennek a fedezetét tudtuk biztosítani. Akkor is láttuk, hogy baj van, sőt abban az időben voltak Képviselő-társaim, akik jelezték, hogy iskolabezárással is kellene netán foglalkozni. Akkoriban még meg tudtuk oldani a problémát ennek elkerülésével.

Azt gondolom, hogy lehet, hogy van akinek rettenetesen szúrja a szemét az, hogy a pedagógusoknak béremelés volt, de ez a támogatás, amit hozzá kell tennünk az iskolai oktatáshoz, az nem ennek a függvénye. Ezt remélem, hogy mindenki tudja ebben a teremben.

Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valahogy álljunk vissza a tárgyalási rendre!

A kérdés és a vélemény, az általános vélemény úgy keveredik, ahogy a nagy könyvben meg van írva.

Kérdése kinek van?

P a d o s Zoltánné:

Itt a maximum létszámmal kapcsolatban merült fel bennem egy kérdés - lehet már feszegettem a bizottsági ülésen is, de nem kaptam rá meggyőző választ -, hogy a 2004-2005. tanévre előrejelzésre kerültek, 699 fő óvodás várható.

Hadd kérdezzem meg, hogy ebben az előfelvételizsek is bent vannak-e, illetve azok a gyerekek, akiket a bölcsődéből év közben szeretnénk továbbítani az óvodának? Korábban volt egy ilyen döntésünk, hogy a csoportzárolás eredményeként szükség lesz arra, hogy akik szeptember 01. után töltik be a 3. életévüket, azokat irányítjuk az óvodai nevelésbe.

Itt ebben a számban benne vannak-e ők is?

T u z a Pálné:

A 699 fő a népesség nyilvántartó adatai alapján született. Tehát ezek közül lehetnek már bent bölcsődések, tehát ez a teljes 3 éves korosztály a jövőre vonatkozóan.

P a d o s Zoltánné:

Aki tölti az év folyamán a 3. életévét?

T u z a Pálné:

Igen.

Pados Zoltánné:

Nem jó a finanszírozási rendszer, a normatíva sem, mert akik év közben jönnek, azokat a statisztikákba sem lehet beszámítani. Tehát itt van egy anomália, amit nem mi fogunk megoldani, de fokozatosan erre kell, hogy figyeljünk, mindig előtérbe kell kerülni, mi van azokkal a gyerekekkel? Így úgy érzem, hogy a maximális létszámmal való indulásnál is az a problémám, hogy ha maximális létszámmal indul és közben jönnek azok a gyerekek, akik időközben töltik, egyébként nem is kapjuk rá a normatívát, mert a maximális csoportlétszám után már nem kapunk normatívát, ez egy lehetetlen helyzet.

Leszkovszki Tibor:

Három gyerekkel túllépjük testületi engedélyeztetéseket, amit jogszabály lehetővé tesz és a három gyerek után nem kapunk normatívát, vagy a három főnek az éves bére, bérjáruléka összehasonlíthatatlan. Ez a probléma.

Deák Istvánné:

Megpróbálom kérdés formájában feltenni, hogy az elmúlt évek alatt hány olyan pályázaton indult - mert tudomásom szerint nagyon sokan - a hivatal, melynek témája az intézményracionálizálása? Hány millió forintot költött arra?

Leszkovszki Tibor:

Hogy érthető legyen a kérdés, hány szakértői átvilágítást rendelt el?

Deák Istvánné:

Igen. Ez mennyibe került? Azért mondtam a pályázatot is, mert a SZAK 2003 például pályázat és az is ilyen jellegű, amihez önkormányzati önrész is kellett. Úgy gondolom, hogy ez egy hosszú folyamat, szakmai előkészítése egyeztető tárgyalások folytatása, ezek keretében is nagyon sok történt.

Leszkovszki Tibor:

Legutolsó ilyen, hogy teljes keresztmetszetű önkormányzati intézményhálózat átvilágítása 2001-ben az Ipargazdasági Kutató és Tanácsadó Rt. részéről volt, az 4,5 mFt-ba került. Az eredete 1999., azóta görgetjük magunk előtt. Ezek általában 2,5 mFt-os nagyságrendűek voltak, de amit a hivatal teljes apparátusának 80%-a csinált meg, 1999-ben és a nyár folyamán az nem lett kimutatva.

Ha nincs több kérdés, akkor az első témakör az óvoda. Ennek a témáját vitassuk meg és hozzuk meg döntésünket.

Fazekas István:

Polgármester úr is felhívta figyelmünket, hogy első témánk az óvoda, de mégis arra szeretném kérni Képviselő-társaimat és mindenkit, akit érint, hogy komplexen kell gondolkodni erről. Ugyanis nekünk végig itt kell maradnunk és döntést kell hoznunk és akit esetleg a téma nem érint az nem marad itt, tehát itt minden egyes olyan intézményről döntés születik ma akár a karcsúsításáról, akár bármi másról, melyek az önkormányzat fenntartásában vannak.

Tudom azt, és sokkal nehezebb dolgom van azzal, hogy amikor az az intézmény kerül sorra, ahol nem csak felnőttek sorsáról kell döntenet, hanem a gyerekekről is.

Ennek szellemében gondoljuk végig azt, hogy a jövő érdekében mi az, amit mi úgy tudunk fenntartani, hogy a gyerekek fejlődése se szenvedjen csorbát, az intézményrendszert anyagilag is biztonságosan tudjuk működtetni, hogy ne kelljen attól rettegni, novemberben vagy decemberben nem kapja meg a közalkalmazott, a köztisztviselő a fizetését.

Azt hiszem most a költségvetést visszafelé kell kezdenünk és el kell döntenünk, hogy milyen lesz a struktúránk, abban mit akarunk megvalósítani, mekkora anyagi forrás áll rendelkezésre stabilan. Ennek szellemében kell dönteni és nem lesz az, ami az imént is volt, hogy gondolkodni kell azon, hogy elfogadjuk, ne fogadjuk, a költségvetésünk megfelel-e a törvénynek vagy nem. Arra szeretnék kérni mindenkit, hogy teljes intézményhálózatnak az átvizsgálása van ma porondon, így gondoljuk végig az egészet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Óvodai hálózattal kapcsolatos további vélemény?

D e á k Istvánné:

Miután az Oktatási Bizottsági ülést én vezettem, szeretném a bizottság állásfoglalását indokolni.

Az Oktatási Bizottságban az óvodákkal kapcsolatban az hangzott el, hogy az óvodák Várpalota város szerkezetét, földrajzi területét tekintve különböző városrészekben helyezkednek el, ezért a szülőknek nagy problémát okozna, ha a különböző városrészek óvodáiból bármelyikre is azt mondanánk, hogy tárgyaljunk a megszüntetéséről.

Ez volt az egyik indok.

A másik, hogy minden óvoda egy-egy városrészi iskolához tartozik, tehát amennyiben ezeket az óvodákat jelöljük meg megszüntetésre, ez azoknak a városrészeknek az iskoláit hozná nehéz helyzetbe.

Ebből következően a Bizottság azt a javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé, hogy óvoda megszüntetését ne fogadja el, hanem az óvodák ésszerű, racionális, költségtakarékos működését próbálja előmozdítani azokkal a megszorító intézkedésekkel, amik az előterjesztésben szerepelnek.

F a k á s z Tamás:

Ügyrendi javaslattal élek, vonatkozik ez nem csak az óvodákra, hanem a 241. számú anyag minden egyes szavazására, hogy név szerinti szavazás legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi a javaslat, vita nélkül szavazunk. Aki egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal elfogadta az ügyrendi javaslatot.

Az Oktatási, Gazdasági és Jogi Bizottság foglalt állást, miszerint a "D" változat, a teljes jelenlegi óvodai hálózat megtartása. Inota ebben így nem foglalt állást. Ez az első döntés.

Ennek a részletes szabályozása, tehát milyen kitételekkel - olvasom:

Szabályozni kell az óvodai felvétel rendjét, indokoltságát,

Ki kell kötni, hogy az engedélyezett óvodai csoportok csak maximális létszámmal indulhatnak szeptember 1-jén.

3 éves csak akkor vehető fel, ha mindkét szülője dolgozik.
A főállású anya 5 év alatti gyermekei csak különösen indokolt esetben részesülhetnek óvodai ellátásban.

Bejáró gyermeket nem vehetnek fel az óvodák, csak abban az esetben, ha az saját dolgozójuk gyermeke.

A Gazdasági Bizottság tulajdonképpen ugyanezt fogalmazta meg, Falussy úr segítsen, hogy mi a különbség netalán, amit nem olvastam!

Falussy Sándor:

Nincs ilyen.

Leszkovszki Tibor:

Jogi és Ügyrendi Bizottság?

Jámbor Attila:

A "D" változat szövege "A Képviselő-testület nem kívánja az óvodai ellátást szolgáló intézményrendszer átszervezni, de figyelemmel a gyermekek létszámára, a törvények betartására csoportzárolással alakítja ki a csoportok számát, melyben rendezőelvként figyelembe veszi a következőket:

- 3 éves csak akkor vehető fel, ha mindkét szülő(k) dolgoznak.

Előfordulhat olyan eset megítélésünk szerint, amikor nem két szülője van.

Leszkovszki Tibor:

Ezt felolvastam.

Jámbor Attila:

Nem így olvasta fel, hanem ha a mindkét szülője dolgozik, de ha nincs mindkét szülője, akkor kiesett a körből?

Leszkovszki Tibor:

Rendben van.

Aki egyetért, szavazzon!

Péter Istvánné:

Csiszár Ernő	igen
Deák Istvánné	igen
Fakász Tamás	igen
Falussy Sándor	igen
Fazekas István	igen
Jámbor Attila	igen
Katona Csaba	igen
Kricsfalussy György	igen
Lassu Tamás	igen
Leszkovszki Tibor	igen
Malota László	igen
Orosz Lászlóné	igen
Pados Zoltánné	igen
Sajtos János	igen

Surányi Pál	igen
Dr. Szabó Gyula	igen
Dr. Szőke László	igen
Törzsök Károly	igen
Vámosi Tibor	igen

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

241/2003. (X.30.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közoktatási intézményvezetők kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítését 2003. szeptember 1-jétől 2003. december 31-éig a jelen határozat mellékletét képező felsorolás szerint állapítja meg.

A kereset-kiegészítéssel a Képviselő-testület a minőségirányítási rendszer kiépítésében végzett vezetői munkát kívánja elismerni.
A kereset-kiegészítés forrása: az adott intézmény költségvetése.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a testület döntését hozza az érintettek tudomására és gondoskodjék, hogy a 2003. szeptember - től november 30-ig esedékes keresetkiegészítés érintettek részére december hónapban egyösszegben, míg a december havi 2004. januárban kerüljön kifizetésre.

Határidő: 2003. december 31.
2004. január 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A második témakör az iskolák.

Kell-e még visszatérnem oda, hogy kérdése kinek van? Kérdést iskolákkal kapcsolatban kíván-e valaki feltenni?

Vélemény, észrevétel?

Deák Istvánné:

Az Oktatási Bizottság véleményét szeretném ismertetni.

Az Oktatási Bizottság a változatok közül azokat a változatokat, amelyekben két intézmény bezárásával kapcsolatos előkészítő tárgyalások kezdeményezése volt a javaslat, egyáltalán nem támogatja.

A Bizottság az "A" és "C" változatot úgy tudja elfogadni és támogatni, hogy ha ennek részletes kidolgozása megtörténik, melyben mind a szakmai, mind az érintett szervezetek véleménye megjelenik. Ezt javasolja a testületnek elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:
További vélemény?

S a j t o s János:

Egészsében szeretnék hozzászólni.

Azt hiszem ilyen előterjesztést a város vezetése részéről se és az előterjesztő részéről sem szabad tenni, ahol a végeredmény az, hogy mégse zárunk be semmit és városi szinten az önkormányzat bizonytalan helyzetbe hozza az intézményeket, a gyerekeket. Ilyen előterjesztés a jövőben ne készüljön, mert ez csak arra jó, hogy a kedélyeket felborzoljuk.

Surányi képviselő úrnak annyit mondanék a politikai kihatásról, hogy igen is van politikai kihatása, mert ilyen előterjesztést úgy kell előkészíteni, hogy el kell menni az iskolákba, meg kell keresni az iskolaszéket, ezeket meg kell beszélni.

Városi szinten ugyan úgy pártpolitikai egyeztetést kell végezni, ugyanis jönnek majd a választások és ezt minden párt meg akarja lovagolni. Tehát van politikai jelentősége és ezt nem szabad elhallgatni. Ez a döntés igazából akkor jöhet létre városi szinten, ha minden párt vezetője összeül és megegyezik.

Kérem azt a Polgármester úrtól és a hivatal vezetésétől, hogy a következőkben ne készüljön ilyen előterjesztés, ami városi szinten pedagógusokat, szülőket és gyerekeket ilyen helyzetbe hoz.

A költségvetéssel kapcsolatban szeretném még elmondani, hogy 2003-ban amikor a részönkormányzat az éves költségvetést tárgyalta, Inota Városrész Önkormányzata volt az, aki a legradikálisabban nyúlt a költségvetés helyrehozására, közel 300 mFt-ot faragtunk le. Nem pénzügyi bizottság vagyunk, de ezt nem vette figyelembe és nem fogadta el a Képviselő-testület.

Szeretném elmondani és akkor javaslatot tettünk a Városgondnokságnál a pénzügyi csökkentésre, ugyanis 350 mFt-os pénzzel gazdálkodik a Városgondnokság, javasoltuk a civil szervezeteknek a juttatásának csökkentését, a nemzetközi kapcsolatokra a csökkentést.

Megkérdőjelezném még azt is a mai nap, mivel a Várpalotai Újság a város minden részére nem jut el, hogy egyáltalán szükség van-e arra a városnak?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Lesz olyan napirendi pontunk is.

S a j t o s János:

Tehát ezt is meg kell gondolni.

Az előterjesztésben, amit kifogásolnék, nem elég kidolgozott sem szakmailag, sem pénzügyileg megoldást Várpalota város költségvetését nem tudja elősegíteni és azt sem tartalmazza az előterjesztés, hogy mi lesz az épülettel. Ezzel is szeretnék tisztába lenni, azért, hogy oktanul senkit ne hozzunk hírbe és a tisztánlátás véget sem.

Ha eladásra kerül, az mennyi pénzt jelent. Azt hiszem ez 100 mFt-ot ér, úgy mint a Rendelő Intézetet, melyet 5 mFt-ért adtuk el, ha ezt is annyiért adjuk, akkor teljesen felesleges volt az egész városnak, szülőknek és tanároknak a lelki világát ezzel az előterjesztéssel ilyen állapotba hozni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A teljesség igénye nélkül engedje meg Deákné, hogy néhány dologra reagáljak, mert szép, kerek egész és részletek és információ hiányában nagyon jól hangzik.

Sajtos úr lenne legjobban megsértődve, ha kimennék a Készenléti lakótelep iskolájába és leegyeztetném az iskola racionálási elképzeléseimet és a Törzsök úrét. A testület hivatott arra, hogy koncepciót alkosson az előtte álló feladatok és problémák megoldására, de ötödször mondom el ma, hogy ez két voks, Törzsök úré és az enyém. Tehát, ha saját szakállunkra dolgozunk, akkor Katona Csabának is igaza van, hogy ez a városvezetése. Nem, a testületnek ma koncepciót kell alkotni. Az óvodák vonatkozásában a koncepciót megalkottuk, ennek a mezsgyéjén kell menni, most úgy tűnik, hogy semmi döntés nem született, majd a tervegyeztető tárgyaláson az óvodavezető nőknek megnézem az arcát, hogy mit jelent. Automatikusan fog hozni plusz igényt és automatikusan fog hozni csoportzárolást. Ebben a témában nem megyek tovább.

Legutóbb a közösképviselek egyike keresett meg, hogy Sajtos úr azt mondta, hogy a Városgondnokság nekünk 359 mFt-ba kerül. Most 350 mFt-ot mondott. 8 mFt-ba kerül tokkal vonóval, bérrel, járulékkal, dologival a Városgondnokság. Az általa elvégzett feladatok jelentenek 351 mFt-ot. A 15 mFt civil szervezetet, hogy ne osszuk szét, ma arról is döntés lesz, kíváncsian várom a döntését és nem megyek a részletekbe bele. Újságról úgyszintén. A nemzetközi kapcsolatokat Sajtos úr kifogásolta, én 4 mFt-ot vettem le a 2 mFt-jával szemben és vissza is adtam, nem használtam el. Palotai Napokra összeszedtünk 2,5 mFt-ot, hogy az se kerüljön a költségvetésnek pénzbe. Tehát azért mondtam, hogy jók amiket mond, ha az információ azt támasztja alá.

Iskola témakör.

S a j t o s J á n o s:

Hadd mondjam el a véleményem.

Olyan hangzott el a Várpalota Városi TV előtt, amivel megint engem akarnak besározni. Azt mondtam, a Városgondnokság 350 mFt-tal működik. Ebből a működési költségből lehetett volna lefaragni. Ha már iskolát akarunk bezárni, akkor azt hiszem sokkal előrébb való dolog ezeknek az intézményeknek a működésén kicsit összébb húzni a nadrágszíjat.

Azt hiszem ez mindennél fontosabb, első a gyerek és ha iskolákat zárunk be, akkor itt nem lehet csak a pillanatnak élni, a jövőt tervezni kell, a jövő pedig az, hogy iskolák és óvodák megmaradjanak. Nem szabad a gyerekeket olyan állapotba hozni, lelkileg is megvisel nagyon sok gyereket.

A másik, hogy amit javasoltunk annak idején csökkentést - közel 300 mFt volt -, ha akkor a testület és a Polgármester úr is figyelembe veszi, akkor a költségvetés nem jut el idáig, hogy ennyi működési hiány van.

Az volt a gond - emlékszem rá, hogy határozat válaszolt rá -, hogy a város pénzügyi gazdálkodásáért a Polgármester úr a felelős és nem hagy belenyúlni. Ez így hangzott el. Itt van a következménye.

Lehet, hogy az iskolai végzettsége magasabb és egyéb, lehet jobban ért a költségvetéshez, de azt mondom, egyszerű, józan paraszt ember is jöhet olyan ötlettel, amit igen is meg kell szívlelni és végig kell gondolni.

Azt hiszem, hogy egy ember vagy még a közel hozzá tartozó képviselők nem biztos, hogy helyesen jártak el. Ez igen is egy olyan vita, amit városi szinten meg kell beszélni és meg kell vitatni ezeket, mert így jönnek a fals dolgok. A másik az, hogy furcsának találom a mai demokráciában, hogy 19-en döntünk egy iskola bezárásáról, eldöntöttük és ráerőszakoljuk arra az 5-600 szülőre és a 30-40 kiszolgáló személyzetre, tanárookra. Nem így kell gondolkodni. Meg kell beszélni a szülőkkel, a gyerekekkel, be kell vonni mindenkit. Egy döntéshelyzetbe kell hozni az iskolát is és a testületet is. Azt mondom, hogy ha így megy ez, hogy a Képviselő-testület eldönti, több ezer ember felett, akkor az szerintem a demokráciától nagyon messze jár.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha ma olyan döntés születne, melyet Sajtos úr elmondott, akkor törvénysértők is lennének. Egyébként visszatérve a pénzügyi dolgaira ez előtt kettő órával a már elfogadott költségvetési rendeletben meglepődéssel tapasztalhatja, hogy az általa javasolt számoktól kisebb kiadások vannak.

D e á k Istvänné:

Annyit szeretnék megjegyezni, nagyon szépen kérem a T. Képviselő-testület tagjait, hogy ennek az ügynek a kapcsán próbáljunk meg nagyon higgadtan tárgyalni. Ha nem tesszük meg, akkor olyan atrocitások, melyek tegnap a családomat érték, a továbbiakban is elő fognak fordulni.

Kérem mindenkinek ebben a felelősségérzetét, ha lehet minél jobban előtérbe helyezni, mert ezek az itt elhangzott mondatok nagyon keményen érinthetik az iskolákat is, de keményen érintik a lakosságot is és a lakosság reagálását.

A másik, ugyancsak szeretném elmondani, mint az Oktatási Bizottság alelnöke, hogy az iskolámat, a Magániskolát semmilyen vonatkozásban nem érinti, nem érintette és a jövőben sem fogja érinteni a Zrínyi Ilona Általános Iskola bármilyen további sorsa. Akár így, akár úgy dönti el a Képviselő-testület szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy nem kívánunk az épületben iskolát létrehozni, az épület nem is alkalmas erre, az iskola lényegesen nagyobb és több funkciójú jelenleg, mint hogy erre megfelelné a Zrínyi Iskola. Semmilyen tárgyalásunk ezügyben nem volt, nem folyt sem ez elmúlt években, sem az elmúlt hetekben, hónapokban. Tehát minden ilyen irányú híresztelést szeretnék itt most megcáfolni és ha lehet az érintettek figyelmét arra felhívni, hogy ezek az atrocitások, ha továbbra is előfordulnak, akkor kénytelen leszek jogi lépéseket tenni.

O r o s z Lászlóné:

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az előttünk lévő előterjesztés úgy gondolom, hogy egy racionalizálási elvnek az elindítását jelenti, nem pedig azt várja tőlünk, hogy most itt mondjuk ki bármelyik iskolának a bezárását. De ahhoz, hogy egy racionalizálási gondolatot elindítsunk és egy feladatot végrehajthassunk, ahhoz a Képviselő-testületnek a felhatalmazása szükséges, hogy intézményekkel egyeztető tárgyalásokat, szakértői véleményeknek a beszerzését és ennek az egésznek a végig zongorázását megcsináljuk.

Nem hiszem, hogy itt a mai napon nekünk azt kell kimondani, hogy melyik iskolát fogjuk, azt kell kimondani, hogy melyek azok az intézmények,

amelyekkel foglalkoznunk kell, hogy a gyerekkihasznátság miatt ezzel lépéseket kell tennünk.
Köszönöm szépen.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szeretném megjegyezni, hogy a város költségvetésének és a működésének az összességével foglalkozunk. Épp ezért nagyon sajnálom, hogy ebbe a terembe csak ennyi szülő tudott bejönni, valószínű, hogy több is bejött volna, mert a saját iskolájáról a saját gyerekeikről van szó.

Megközelítőleg, ha jól tudom 320 gyerekről.

Ennek a Képviselő-testületnek még jövő évben 1710 gyermekről kell gondoskodnia. Kell gondoskodni a dologi kiadásokról és az egyéb kiadásokról, már volt arról szó, hogy milyen önkormányzati plusz támogatást igényelnek.

Csak ismételni tudom, de most már konkrétan szeretném mondani, hogy itt ma egy folyamat indul el és ez a folyamat még nagyon sokáig fog zajlani.

A közoktatási törvény 88.§ (6) bekezdését, ha megengedik felolvasnám. Lényeges dolog, hogy ettől a Képviselő-testület nem tekinthet el és ennek szellemében kell a feladatokat végrehajtánunk.

"A helyi önkormányzat a közoktatási intézményét, illetve egyes szolgáltatás ellátását - részben vagy egészben - akkor szüntetheti meg, közoktatási intézményét akkor szervezheti át, ha az adott tevékenységről, szolgáltatásról továbbra is megfelelő színvonalon gondoskodik oly módon, hogy annak igénybevétele a gyermeknek, tanulónak, szülőnek nem jelent aránytalan terhet. Ennek eldöntéséhez be kell szerezni a fővárosi, megyei önkormányzat - fejlesztési tervre épített - szakvéleményét."

Tehát még nagyon sok elintéznivaló van. Arra is emlékszem, amikor 2001-ben ez az ún. szakfelmérés volt - nem tudom, hogy áttekintették-e páran - az 1998-ban 1982 fő gyerekkel számolt plusz a Magániskola, 2004-ben a mostani anyagban 1710 fő gyerekkel számol plusz a Magániskola. Látszik, hogy milyen létszámcsökkenés volt.

Nagyon jól tudom és én is ebbe az iskolába jártam, hogy fájó szívvel kell megválni, ha ez bekövetkezik majd a 2004/2005. tanévben.

Amikor elkészült ez a szakfelmérés, részt vett benne valamennyi iskolának az intézményvezetője, már akkor megállapították, hogy 120 gyermek az iskolában elférne. Most ilyen költségvetési mutatók mellett, melyet nem tetszettek hallani ezelőtt pár órával, sajnos arra kényszerít bennünket, hogy elindítsunk egy racionalizálási folyamatot. Ezt pedig a lehetőségekhez mérten nem lehet jól megcsinálni, de meg kell csinálni.

Köszönöm.

K r i c s f a l u s s y György:

Egy másik oldalról szeretném megközelíteni ezt a problémát. Mindannyian tudjuk, hogy a város építés és városfejlesztés annak idején olyan normatívákat írt elő bizonyos városrészekre, hogy lakossági létszámhoz viszonyította. Telepítettünk iskolát is óvodát is és egyéb intézményt. Most, hogy a városunk fejlődése azt hozta, hogy a Tési domb, Rákóczi telep, Városközpont, Ady majorban van egy-egy iskolánk és ahogy elnézzük ezek egymástól jó 1 km-re vannak.

Az óvodába a gyereket elviszi a szülő, az iskolába már általában maguktól mennek, de valahol néznünk kell azt is, hogy az az alsótagozatos gyerek egyrészt ne túrázzon az iskolába 1,5 km-t, ne kelljen sok főúton átmennie. Tehát a döntésünkben a gyerekek érdekét is fegyelembe kellene venni.

Ezen morfondírozva jött az az ötletem, amit az óvodáknál már a bizottságok próbáltak elővezetni és meg is fogadtuk, pedig sokkal nehezebb, hogy valamilyen belső racionalizálással megoldható-e az, hogy az iskolákat megtartsuk. A tényleges gyereklétszámmal, osztálylétszámmal igazítsuk a pedagóguslétszámot. Egyes helységeket le lehet zárni, nem fűtöm, nem világítom. Valami ilyen módon javíthatunk-e a dolgokon? Ne feltétlenül az legyen, hogy a forint dönt és a gyerek érdeke nincs meg. Szeretném majd a döntésünkbe ezt érvényre juttatni.

L a s s u Tamás:

Tisztelt Képviselő-testület!

Csatlakoznék Deák Képviselő-Asszony első gondolatmenetéhez. Nem csak a Magániskola, de én személy szerint sem szeretném megvásárolni se a 2. sz. Iskolát, se a Sportcsarnokot, se a Városi TV-t, mert már ilyenek hangzottak el. Ezt visszautasítom.

A másik, amihez szeretnék hozzászólni, hogy nem csupán anyagi okok miatt és számtanpélda miatt aposztrofáltam az egészet, hanem valamennyi bizottság által iskola ügyben javasolt „A” változat, mely szerint a Zrínyi Iskolát nem fogja hiányolni a következő tanévben.

Szeretném szakmai oldalról azt megkérdezni - lehet a kérdéseknél kellett volna feltennem -, de úgy tudom, hogy ebben az iskolában folyik az eltérő képességű tanulók felzárkóztatása. Van-e még ilyen csoport más iskolában is?

T u z a Pálné:

Fejlesztő osztály más önkormányzati iskolában nincs, fejlesztés viszont folyik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi a kettő között a különbség?

T u z a Pálné:

A fejlesztő osztályok maximum 15 fős létszámmal működhetnek és ezekben olyan kisgyerekek vesznek részt, akiknek különböző tanulási zavarai vannak, erre vonatkozóan a szakértői bizottság ad tanulási képességet vizsgáló javaslatot. Enyhébb esetben a Nevelési Tanácsadó, hogy kisebb létszámú csoportba javasolják a gyermek oktatását. A mi városunkban a Zrínyi iskolában van ilyen, 1. és 2. osztályban kapnak ezek a gyerekek fejlesztést és tulajdonképpen a 3. osztályra is az elmúlt évek során az a gyakorlat maradt, hogy maradtak abban az iskolában, ahol kezdték a tanulmányaikat.

Tehát 3. osztályban már nagyobb létszámú csoportokban vettek részt, a normál, kis létszámú 1. osztályból lett két átlagléttségű osztály.

A fejlesztő foglalkozás jelent minden iskolában olyan foglalkozást, ahol egy, kettő vagy három tanulóval különböző tanulási problémák miatt tanítási órán kívüli időszakban, vagy differenciálban foglalkoznak pedagógusok.

L a s s u Tamás:

Ebből is megállapítható és az én véleményem is az, hogy akik ebben az osztályközösségben kapják ezt a felzárkóztatást nyilván minőségileg más kapnak, mint egy-egy osztályon belül, egy-egy személlyel, vagy legfeljebb kettővel foglalkozó ilyenfajta képzés.

Úgy gondolom, bár is statisztika van róla, hogy az ilyen 1., 2. osztályos gyerekek mennyivel könnyebben illeszkednek be 3., 4. osztályba, a megnövekedett követelményeknek eleget tudnak tenni.

Ez a szakmai indok az, ami miatt nem tudom elfogadni a 2. sz. Iskola bezárását. Valóban akkor, ha még ez a lehetőség fennáll, akkor térjünk vissza egy szakmai egyeztetésre.

T ö r z s ö k Károly:

Kricsfalussy Képviselő-társam mondta, hogy az intézmény megtartásával egyfajta racionalizálást folyamatosan végrehajtani, ez akkor 8 év alatt hajtható végre.

A létrejött tanulói jogviszony a most 1. osztályba járóval nem szüntethető meg, tehát akkor ott kell, hogy maradjanak. Legfeljebb a jövő szeptemberben 1. osztályba lépőknél lehet olyan megszigorítást tenni, hogy 23 vagy 24 fő alatt osztály nem indítható, kivéve a kis létszámú osztály.

Tehát ez folyamatos felmenő rendszerben 8 év alatt jut el oda, hogy az intézmények a megfelelő kihasználtsággal tudnak működni.

A másik, amit Lassu Képviselő úr a kis létszámú osztály érdekében elmondott, meg kell mondani, hogy a kis létszámú osztály nem szűnne meg egyetlen esetben sem. Tehát akkor sem, ha a testület a Zrínyi Iskola megszüntetése mellett fog dönteni, mert akkor a kis létszámú osztály helyszíne lesz más épületben tanárral együtt. Jövőre természetesen ugyan úgy indulhat az új helyszínén. Nem számol egyik variáció sem a kis létszámú osztály felszámolásával.

D e á k Istvánné:

Annyit szeretnék kiegészítésül elmondani, hogy az oktatási törvény módosítása és egyébként a mostani szakma-politikai elképzelések, illetve szakmai elképzelések egyáltalán nem a szegregációra épülnek. Jelenleg Várpalotán van egy ilyen intézmény, aki eltérő tantervű gyerekekkel foglalkozik, a 8. sz. Általános Iskola. Tehát őket hívják így. A kis létszámú osztályban a különböző részképesség kiesésével küzdő gyerekeket javasolja a Nevelési Tanácsadó, de a modern szakmaelmélet is bizonyítja, hogy ez nem jó megoldás.

Nem jó megoldás a szegregáció, mert a gyerekek egy adott közösségben egy adott teljesítményhez igazodnak. Mind a szakma-politika, mindennek gazdasági oldala van, az integrációt támogatja. Az integráció ennek éppen az ellenkező folyamata, éppen arról van szó, hogy a különböző képességű gyerekek egy csoportban fejlődjenek és ezekben a közös csoportokban kapják meg az egyéni fejlesztésükhöz szükséges lehető legtöbb segítséget. Erre külön normatíva is jelenik meg pontosan azért, hogy az egyéni fejlesztésekre az önkormányzatoknak legyen lehetősége arra, hogy akár egy vagy két gyereket fejlesszen az adott csoportban.

Ezek a gyerekek bizonyos területeken pedig teljes mértékben megfelelnek a korosztályuktól való elvárásnak és egyáltalán nem biztos, sőt könnyen előfordulhat, hogy vannak olyan területek, amiben meg kimondottan tehetségesek.

Attól, hogy egy részképpesség kiesése van, nem biztos, hogy el kell zárni egy olyan csoportba, ahol vele külön kell foglalkozni.

Ez már szakmai kérdés, amiről lehet vitatkozni.

Amit Oroszné elmondott szeretném megerősíteni, hogy ma koncepciót alkotunk és ennek a koncepciónak a kidolgozása kapcsán kerülhetnek ezek a szakmai kérdések majd felvetésre, hogy hogyan jobb, egy osztályban tanárnővel esetleg másik iskolában, vagy éppen az a jobb, hogy éppen visszaintegrálni a gyerekeket a különböző osztályokba.

Ezekre a magam iskolája szempontjából is el tudom mondani, hogy jobb, ha egy közösségben vannak a gyerekek. A mi iskolánk egyrészt a felzárkózó gyerekeket, másrészt a tehetséges gyerekeket vállalta fel, éppen azt a két szélső részt, amiről beszélünk. Egy osztályban vannak, egy fejlesztéssel közösen és úgy gondolom, hogy nagyon szép eredményekkel.

Úgy gondolom, hogy ezt a későbbiekben szakmai szempontok alapján jól ki lehet dolgozni. Bár a bizottság a maga „A” és „C” javaslatával elmondta a véleményét, a 241/1. számú anyag, ami pótlólag készült, az teljes mértékben figyelembe vette a Bizottság javaslatát. Hiszem ott mi ezt az anyagot tényként tárgyaltuk, tehát, hogy olyan döntést, hogy melyik iskolát zárjuk be, ezzel nem értettünk egyet. Igen is a szakmai előkészítéssel a 241/1. számú anyag teljes mértékben a Bizottság javaslatával van összhangban. Annyiban különbözik esetleg, hogy mi már azt a két intézményt megjelöltük, amire ezek a szakmai anyagok kidolgozásra kerüljenek.

Köszönöm.

C s i s z á r Erő:

Kérdésem volna.

Hány fős osztályok vannak a Magániskolában? Van-e 30-40 fős osztály?

D e á k Istvánné:

Változó, mert van 15, 22 és van 28 fős osztály.

C s i s z á r Erő:

Akkor alacsony létszámról van szó.

D e á k Istvánné:

Hát mihez képest! Ha megnézem a városi iskolák átlagléttségét, akkor nem jelentősen kevesebb. Változó, van osztály, ahol 22-en vannak, de van ahol csak 15-en vannak.

C s i s z á r Erő:

A fejlesztésre szoruló száma nő vagy nem nő?

T u z a Pálné:

Az az igazság, hogy egyre több azoknak a tanulóknak a száma, akik tanulási és viselkedési zavarokkal küszködnek.

P a d o s Zoltánné:

Egy jó ideje körvonalazódnak látszik, hogy a város a nevelési oktatási intézményeit nem tudja fenntartani, illetve eltartani.

Ezt több ok is indokolja. A csökkenő gyereklétszám, amivel még a szülők is egyet tudnak érteni, a kötelezően előírt fejlesztési kötelezettségei az önkormányzatnak, az állami normatíva stagnálása és szerintem még sok okot tudnék felsorolni.

Úgy érzem, mint fejlesztő pedagógus, kötelességem, hogy figyelmeztessem a Képviselő-testületet, hogy a maximális osztálylétszámmal azt érnénk el, ha felduzzasztanánk az osztálylétszámokat - ami alsó tagozatban max. 26 fő, felső tagozatban 30 fő -, ami megkérdőjelezhető lenne, illetve nem tudnának az iskolák csoportbontással élni. A felzárkóztatás, a szintrehozás, a tehetséggondozás szenvedné meg ennek az árát. Úgy gondolom, hogy ezekkel a maximális osztálylétszámokkal a gyerek egyéni sajátosságaira, képességeire való odafigyelés fejlesztés nem megoldható.

Amit Alelnök Asszony említett, hogy be kell integrálni ezeket a gyerekeket a normál képességűek közé, úgy gondolom pont ebben az esetben nem jó példát hozott. Hisz a diszlexiás, diszgráfiás, diszkalkuliás osztálylétszámokban meghalnak. Tulajdonképpen erről van szó.

Arra kérek mindenkit, hogy borzasztó nagy felelősséggel hozza meg a döntését, mert a város is rossz helyzetben van, de a másik oldalt is tegyük mérlegre.

F a z e k a s István:

Felhívnom a figyelmet arra, hogy valóban előfordulhat az, hogy az egyik intézményünket bezárjuk, ezzel a tanulóknak a jogviszonya nem szűnik meg, mind tanuló marad, bár lehet más iskolában, más közösségben, de sajnos ez nem csak az iskolára érvényes, hanem az életre is. Aki évek óta együtt dolgozik másokkal és másnapról azt mondják, keressen más helyet, egy felnőtt is nehezen éli ezt meg, tudom, hogy egy gyerek is.

Kricsfalussy úr felvetésére, hogy a városnak a fejlődésében folyamatosan épültek meg az intézményeink és tulajdonképpen egy központi intézményrendszerrel beszélünk kérdezem, hogy mennyivel másodrendű állampolgár a Kismezőn a Krúdy utcában lakó gyerek, aki hóban fagyban 1,5 km megtétele után éri el az iskoláját?

Egyetértünk ebben, ilyen értelemben végig kell gondolnunk. Még arra sincs lehetősége, hogy felüljön egy buszra. Nem egészen törvényszerű az, hogy valakinek 100 m-re legyen az intézmény, a másiknak pedig 1,5 km-re. Nem ez indokolja főként, hanem sajnos annyira lecsökkent a gyereklétszám, hogy ekkora intézményrendszert a város, de még nagyobb város sem tud fenntartani.

K r i c s f a l u s s y György:

El tudom képzelni azt, hogy a helyhez ragaszkodnék és azt mondom, hogy ezt az iskolát ne szüntessük meg, mert a gyerek ne menjen még 500 m-rel többet. De megoldható úgy is, mert mindennek van kiskapuja, hogy három iskolát egy igazgató alá és egy név alá összevonok és úgy gazdálkodok az osztálylétszámmal, hogy megmondom melyik épületbe hány osztály maradjon. Úgy gondolom erre is lehetőség van, egy misét megérne.