

Dr. Szabó Gyula:

Ott van egy szerkezetkész beruházás, amelyiket be kellene fejezni ahhoz, hogy hasznosítható legyen. Tudom, hogy sok probléma van, ezért én egyetérték Dr. Dancsó Mária Éva javaslatával. Egy kihelyezett rendkívüli bizottsági ülést összefogunk hívni. A helyszínen megnézzük az épületet és azt, hogy milyen körülmények vannak, majd a javaslatunkat visszahozzuk a testület elé.

Leszkovszki Tibor:

Aki ezt az ügyrendi javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

111/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei és Területi Szervezete által benyújtott támogatási kérelem tárgyában felkéri az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságot, hogy a Várpalotai Hajléktalan Szálló bővítési munkálatait a helyszínen tekintse meg és a támogatásra vonatkozóan tegyen javaslatot a Képviselő-testület következő ülésére.

**Határidő:** 2001. májusi testületi ülés

**Felelős :** Dr. Szabó Gyula, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke

<p><b>14. A Várpalotai Ipari Park közműfejlesztési beruházás önkormányzati saját rész</b></p>	<p><b>(128)</b></p>
---	---------------------

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra az alábbi kiegészítéssel:

- tagi kölcsönként adja a 44.880 eFt-ot
  - fizetés a szerződéskötési kötelezettség ütemében történjen,
- a Testületi ülésre a Pénzügyi Iroda tegyen javaslatot a forrásra

Fürjes Lászlóné:

Az én javaslatom a pénzmaradvány. A bizottsági ülésen felvetődött annak a lehetősége, hogy a lakásértékesítési bevételből még meglévő összeg, aminek a rendeltetése, felhasználása jogszabályban meghatározott. Éppen ezért a pénzmaradvány elszámolása kapcsán a visszapótlási kötelezettségünk van mindig ezzel az alappal. Alapként kezeljük és a maradvány, be nem ütemezett részt céltartalékba helyezzük. Jelenleg ez az összeg ha figyelembe veszem a Képviselő-

testületnek az imént hozott döntését, hogy 1.300 e forinttal meg kell emelni az önrészt, miután a 20%-a 30%-ra változott és ez befolyásolja ezt a részt. Köztudott, hogy a 2.600 e forint, ami a költségvetésünkben szerepel annak a forrása ez a lakásértékesítési bevétel volt, tehát ha ezzel korrigáljuk, akkor a céltartalékba helyezendő összegünk így módosul 33.924 e forintra. Elvileg ez fedezetet biztosítana az Ipari Park 2001. évre esedékes önrészre, illetve a jelzett 9,6 M forintos működési hozzájárulásra úgy, hogy figyelembe veszem, a költségvetésünkben szereplő 5 M forintot, illetve a tavalyi költségvetésünkben volt erre a célra 16 M forint. Ezt ha visszahozzuk, akkor így alakul ki az a dolog, hogy az idei évre ilyen módon 33.480 e forintról beszéljünk most, mint fedezeti igény. Elvileg ez az összeg erre elegendő is lenne.

Leszkovszki Tibor:

Tehát december 31-én valahonnan ezt az összeget ide vissza kellene tenni. Az évvizsgálóknak annak az összegnek meg kell lenni, vagy igazolt helyre, amit a törvény előír felhasználását kell igazolni.

További kérdés? Vélemény?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt megkötéseivel teszem fel a határozati-javaslatot szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

112/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Ipari Park infrastruktúra fejlesztés kivitelezéséhez a részarányos 50.486.920 Ft önrészt vállalja. Az önrészből 44.880 eFt-ot 2001. évben tagi kölcsönként biztosítja a 2000. évi pénzmaradvány terhére.

**Határidő:** folyamatos, illetve a 2002. évi költségvetési rendelet elfogadása,

**Felelős :** Leszkovszki Tibor polgármester

15. Javaslát a Mártírok úti Összevont Napközi Otthonos Óvoda névfelvételére (96)

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az anyagot.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Aki egyetért azzal, hogy a Mártírok úti Óvoda "Lurkó Kuckó" nevet felvehesse, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

113/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

A) A Képviselő-testület a Mártírok úti Összevont Napközi Otthonos Óvoda 18/1994(I.31) sz. képviselő-testületi határozattal kiadott, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. §. 5) bekezdés előírásainak megfelelően pontosított alapító okiratát, az intézmény egyedi megjelölését szolgáló "Lurkó kuckó" Összevont Napközi Otthonos Óvoda elnevezést elfogadva, a jelen határozat mellékleteként adja ki:

„ALAPÍTÓ OKIRAT

1) Az intézmény neve:

„Lurkó kuckó” Összevont Napközi Otthonos Óvoda

Székhelye: 8100. Várpalota, Mártírok útja 3.

Az intézménnyel szervezetileg összevontan tagóvoda működik:

„Lurkó kuckó” Összevont Napközi Otthonos Óvoda Rákóczi Telepi Tagóvoda.

Telekhelye: 8100 Várpalota, Bartók Béla u. 20.

2.) Az intézmény fenntartó szerve:

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

3.) Az intézmény felügyeletét gyakorló szerve:

Várpalota Város Önkormányzata (Képviselő - testülete) és Jegyzője

4.) Az intézmény ellátási körzete:

Szent István u. páratlan oldal - Mártírok u. - Korompay L. u. - Gárdonyi G. u. - Zichy u. - Mandulás ltp. - Kis köz u. - Kastély domb u. a Waldstein u. kereszteződéséig - Waldstein u. - Forrás u. - Fehérvári u. Mészáros L. u. - Magyarai I. u. - Kossuth Lajos u. - Posta u. - Vasút u. Bányabekötő u. - Fekete Gyémánt u. - Szabadság tér - Beszálló lakótelep

A Tagóvoda ellátási körzete:

Bajcsy Zs. u. - Balassi B. u. - Bartók B. u. - Berzsenyi D. u. - Bimbó u. Bokányi D. u. - Béke u. - Csokonai V. M. u. - Dankó u. - Dobó K. u. Faller J. u. - Gagarin u. - Gyöngyvirág u. - Hordó köz - Hársfa u. Loncsosi u. - Marx u. - Muskátli u. Május 1. u. - Március 15. u. Pacsirta u. - Péti u. - Régibánya u. - Semmelweis u. - Szélhelyi u.  
Veres P. u. - Veszprémi u. - Winkler M. u. - Zrínyi I. u. - Tó u.

5.) Az intézmény jogállása:

Önálló jogi személy. Szakmailag önálló. Részben önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, melynek gazdálkodását a Zrínyi Ilona Általános Iskola gazdálkodó szervezete végzi. (Várpalota, Szent Imre u. 3 -5.)

6.) Az intézmény feladat - ellátását szolgáló vagyon:

Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkataszterében nyilvántartott alapterületű ingatlan, a rajta álló épület(ek), ill. az intézményleltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök - gépek, berendezések, felszerelések, szemléltető eszközök - ezen kívül egyéb inmateriális javak (szellemi termékek). A rendelkezésre álló vagyont a 42/1997.(XI.5.) számú önkormányzati rendelet - Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról - előírásainak megfelelően, különösen a rendelet 7. §-ában szabályozottak szerint használhatja.

7.) Az intézmény alaptevékenysége:

80111 - 5 Óvodai nevelés és iskolai életmódra felkészítés

8.) Az intézmény kiegészítő tevékenységei:

Az intézmény kiegészítő tevékenységet nem folytat.

9.) Az intézmény vállalkozói tevékenysége:

Az intézmény vállalkozói tevékenységként részt vehet az intézményrendszeren kívüli nevelésben - oktatásban, s az alaptevékenysége zavarása nélkül lakossági szolgáltatást vállalhat. A vállalkozásból származó bevételét - mely nem haladhatja meg éves költségvetése 25%-át - alaptevékenysége ellátásához használhatja fel. Az engedélyezett szolgáltatást az alapító okiratra a fenntartó határozatával felveheti.

10.) Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő - testülete határozott időre nevezi ki.

A tagóvoda vezetőjét határozatlan időre az óvodavezető nevezi ki.

11.) Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

„Lurkó kuckó” Összevont Napközi Otthonos Óvoda  
8100. Várpalota, Mártírok útja 3.

„Lurkó kuckó” Összevont Napközi Otthonos Óvoda  
8100. Várpalota, Mártírok útja 3.  
OM azonosító: 36794

A Tagóvoda hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

„Lurkó kuckó” Összevont Napközi Otthonos Óvoda  
Rákóczi Telepi Tagóvoda  
8100. Várpalota, Bartók Bála u. 20.

„Lurkó kuckó” Összevont Napközi Otthonos Óvoda  
Rákóczi Telepi Tagóvoda  
8100. Várpalota, Bartók Bála u. 20.  
OM azonosító: 36794

Az alapító okirat az állami szervek iratainak védelméről és selejtezéséről szóló rendelkezések értelmében nem selejtezhető.

B) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy az intézmény elnevezését módosító alapító okiratot a költségvetési és gazdálkodó szervekre vonatkozó szabályok szerint az érdekeltekhez juttassa el.

C) A Képviselő-testület felkéri az óvoda vezetőjét, hogy a névváltozások miatt szükséges módosításokról gondoskodjék.

Határidő: Az alapító okirat kiadására 2001. május 2.  
az intézményvezetői intézkedésre 2001. június 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző  
Vámosné Gönczöl Gyöngyi óvodavezető

<p><b>16. Papp József ingatlanvásárlási kérelme a Várpalota, Árpád u. 33. szám alatti ingatlanra (volt állatorvosi rendelő: 718 hrsz.)</b></p>	<p><b>(92)</b></p>
--	--------------------

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat B.) változatát javasolja 10 igen szavazattal elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Licit útján történő értékesítésről van szó, 5 M forintos induló árral.  
Kérdés? Vélemény, észrevétel?  
Aki a határozati javaslat B.) változatát elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

114/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza Várpalota Város Önkormányzata tulajdonát képező, a várpalotai 718 hrsz-ú, lakóház, udvar megnevezésű, 433 m<sup>2</sup> területű ingatlana licit útján történő értékesítését. Az induló vételárat 5 millió Ft-ban határozza meg.

Értékesítés esetén a 42/1997. (XI.05.) sz. önkormányzati rendelet 6. § (3) bek. alapján az adásvételi szerződés aláírására a Polgármester jogosult.

**Határidő:** a licit kiírására: 2001. május 31.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

<p>17. Mirankó Melinda vételi ajánlata a váralotai 3248/16 hrsz-ú ingatlanrészével kapcsolatban (3040/11932-ed rész)</p>	<p>(102)</p>
--	--------------

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra 7 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a határozati javaslatot a "C. változattal" javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a testületnek nem javasolja az ingatlan megvásárlását.

A B.) változatot teszem fel szavazásra. Aki a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatával egyetért, hogy a területet nem kívánja a testület megvásárolni, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

115/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Mirankó Melinda Várpalota, Erdődy P. T. u. 20. szám alatti lakosnak a várpalotai 3248/16 hrsz-ú ingatlan 3040/11932 tulajdoni hányadának megfelelő 1 ha 3699 m<sup>2</sup> területű – helyileg az Inota-Palota összekötő út déli részén elhelyezkedő - ingatlanra vonatkozó ajánlatát nem fogadja el, az ingatlanrészt nem kívánja megvásárolni.

**Határidő:** a határozat megküldésére: 2001. május 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

<b>18. Az "Alukohó lakótelep" közigazgatási megszüntetése</b>	<b>(124)</b>
---	--------------

Leszkovszki Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalását kérem.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

A Kohóval szembeni rész, ez a terület sorompóval le van zárva, azon belül az erdőben voltak ezek a régi lakások és ezekről van szó.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati-javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

116/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1997. évi LXXVIII. törvény 10. §-a alapján a várpalotai 4135/2 hrsz-ú, lakótelep megnevezésű, 1 ha 7703 m<sup>2</sup> területű földrészlet megváltozott funkciójára tekintettel elhatározza, hogy ingatlan lakótelep megnevezésének a Veszprémi Földhivatal beépítetlen terület megnevezésre történő átminősítésével egyidejűleg a lakótelepet, mint "Alukohó lakótelepet" megszünteti.

Megbízta Várpalota Város Jegyzőjét, hogy a 154/1999. (X.22.) Korm. rendelet alapján a 2000. évi települési önkormányzat hatáskörébe tartozó közigazgatási és területváltozásokról szóló jelentéshez a határozatot megküldje.

**Határidő:** 2001. május 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester,  
Dr. Fekete Antal János jegyző

**19. Határidő módosítási javaslat**

(131)

Leszkovszki Tibor:

Madaras Annamária kíván hozzászólni?

Madaras Annamária:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

Csővári János:

A bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Vita nélkül szavazásra teszem fel. Aki a határidő módosítást elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**117/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Zeneiskola Várpalota pedagógiai programjának jóváhagyását a Képviselő-testület 2001. május 31-ei ülésére halasztja. Egyben felkéri az iskola igazgatóját, hogy a testületi ülés előtt 24 nappal szíveskedjék az anyagot benyújtani.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntését hozza az intézmény tudomására.

**Határidő:** A határozat közlésére: azonnal

A pedagógiai program benyújtására: 2001. május 4.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester,  
Dóczi István igazgató

**20. Javaslat a Polgármesteri Hivatal, valamint az önkormányzat intézményhálózata működésének felülvizsgálatára**

(131)

Surányi Pál:

Nekem ügyrendi javaslatom volna, hogy zárt ülésen tárgyalja meg ezt az anyagot a testület.



Dr. Fekete Antal János:

Nem kötelezően zárt tárgyalási anyag, és az önkormányzat üzleti vagy pályázati érdekét nem veszélyezteti.

Péter Istvánné:

A zárt üléshez minősített többségi szavazat kell.

Dr. Fekete Antal János:

A testület zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása, állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett az nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Továbbá önkormányzati hatósági összeférhetetlenség és kitüntetési ügy tárgyalásakor.

Zárt ülést rendelhet el vagyonaival való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az üzleti érdekét sértené.

Itt nem erről van szó.

Leszkovszki Tibor:

Bátor Antal úrnak átadom a szót.

Bátor Antal:

Előljáróban szeretném elmondani, hogy ez nem a Polgármesteri Hivatal létszám alakításáról szól, hanem Várpalota város működésének gazdaságosabbá tételéről.

Lehetőségem volt a polgármesterek találkozásán Hévízen részt venni. Dombóvár város polgármesterével egy társaságba kerültem. A beszélgetés során kiderült, hogy lélekszámban hasonló településről van szó, és ők sok mindent másképpen csinálnak, amely valamely módon gazdaságosabb, kisebb költségvonzattal zajlódik, mint nálunk. Aljegyző asszonyt és jegyző urat kértem, hogy menjünk el egy tapasztalatcserére, nézzük meg és informálódjunk, hogy Dombóváron, hogyan oldják meg a város működtetését kisebb létszámmal, alacsonyabb költséggel.

A hivatal, a Képviselő-testület, a bizottságok és intézményeiket tekintettük át, illetve a működésüket.

A hivatal létszáma jóval kevesebb, mint a várpalotai, a testületük működésében a bizottságok létszáma jóval alacsonyabb. A testület délután három órakor kezdi az ülését és ritkán fordul elő, hogy este tíz óráig még ott vannak. Tehát valamilyen módon az alacsonyabb létszámú bizottságuk nagyobb hatékonysággal dolgoznak.

Az intézményeiket kevesebb ráfordítással működtetik, mint mi. A kórházuk egy 300 ágyas kórház, Kht-vel működik már sok éve, amely minimális anyagi támogatottságot igényel. Az iskoláinknak a létszáma szorosan meghatározott, tehát egy 25-30 fővel működik.

A Vízművel kapcsolatban, 1993-ban, amikor mi bevittük a Bakonykarsztba Rt-be, ők városivá tették és nagyon elegettek a költségek alakulásával és az eredményességével. Kommunális szolgáltatásaik is eltérőek, mint a miénk. Kicsit önállóbbá tették és egyértelműen költségekben hatékonyabbá.

A település nem fejletlenebb, mint Várpalota, bár alacsonyabb költségvetéssel dolgozik, és összességében az merült fel mind hármunkban, javasoljuk a testületnek, hogy egy profit céget kérjünk fel, amely e területen referenciával rendelkezik és vizsgálják át a város hivatalát, intézményeit, kivétel a kórházat. Majd az ő utmutatásuk alapján a feladatukhoz rendelt létszám alapján a leadott

anyag legyen egy vitatárgya és akkor döntsön a testület, hogy milyen formában kívánja a javaslatokat megvalósítani, illetve a javaslatoknak érvényt szerezni.

Köszönöm.

Dr. Fekete Antal János:

A dombóvári Képviselő-testület is más módon működik, mint a várpalotai. Sokkal kisebb az írásbeli igénye. Várpalotán igen nagy szerkesztett szöveges anyaggal dolgozik a Képviselő-testület, ez eleve jóval kisebb Dombóváron. Ebből következik, hogy ezt a mennyiségű kapacitást nem igényli az ottani hivatal. Sokkal egyszerűbb anyagot készítenek el és szóban egészítik ki, szóban tárgyalják meg a bizottsági üléseken. A várpalotai testület pedig azt igényli, hogy egy nagy vastag anyagköteget kapjon meg.

Bármerre indulunk el, elképzelhető, hogy ezt a munkamódszert is át kell venni.

Gondolom mindenki visszaemlékezik a 183-as anyagra. Abban is szerepelt, hogy bizonyos intézményeket lehetne piacósítani. A Képviselő-testület akkor úgy döntött, hogy az intézményi forma a jó és intézményi formában tartotta meg. Tehát ezek politikai döntések kellene, hogy legyenek és akkor nyilvánvaló, hogy az intézmények racionálisabban tudnának működni.

Leszkovszki Tibor:

Péter Istvánné kíván szóbeli kiegészítést adni?

Péter Istvánné:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Dr. Szőke László:

Kérdésem lenne az előterjesztőhöz. Az előterjesztés is külső szakértői szervezetre utal, hol van ilyen szervezet? Olyan szervezet, aki referencia munkát is letett e tárgyban az asztalra. Lehet, hogy az én tájékozatlanságom, de én ilyen szakértői szervezetekről eddig még nem hallottam, nem tudom, hogy léteznek-e?

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Dr. Fekete Antal János:

Én úgy tudom, hogy vannak ilyen szervezetek, akik intézmények átvilágítására szakosodtak. Hogy milyen szintű ez az átvilágítási tevékenység arra nem tudok választ adni.

Bátor Antal:

Úgy gondolom, hogy a Belügyminisztériumtól kellene kikérni az ide vonatkozó szakértői szervezeteket, mert van ilyen. A dombóvári hivatalt is átvilágította egy ilyen szervezet és azóta is hatékonyan működik.

Dr. Szőke László:

Helyes-e és célravezető-e a pályázat kiírása ez ügyben? Tehát nem tűnik-e egyszerűbbnek a BM-hez fordulni, és akkor a szakértői szervezetek listáját lekérni és megbízni tőlük valakit.

Jámbor Attila:

Az átvilágítással egyetértek. Különösen akkor, ha ennek a fedezetét valamilyen módon meg fogjuk tudni találni. Mert attól tartok, hogy ez a dolog nekünk sokba fog kerülni. Lehet, hogy hosszú távon pozitív eredményeket fog hozni.

Említette Bátor Úr azt is, hogy az ülések rövidebbek. Ha egy ülés rövid, nekem azt jelenti, hogy a testületi döntéseknél rengeteg feladatelvonás van. Ebben nem vagyok meggyőződve, hogy ez a jó megoldás.

Ráadásul a jegyző úr említette a gazdaságossági oldalt, hogy mennyi anyag van előttünk. Természetesen meg lehet azt is oldani, hogy sokkal kevesebb papír lesz előttünk, amin rajta van, hogy milyen anyagokat fogunk tárgyalni. Majd szóban hozzászólunk. Csak akkor nem döntést fogunk hozni, hanem véleményt fogunk alkotni, illetve egyetértést fogunk gyakorolni, és ez egészen más.

Én úgy gondolom, hogy nem vagyok róla meggyőződve, hogy mi csináljuk rosszul, arról sem vagyok meggyőződve, hogy mi csináljuk a legjobban ebben az országban. A létszám kérdéssel kapcsolatban, ez akkor fog kiderülni, ha nemcsak az önkormányzatot, hanem az intézményeket is átvilágítjuk. Az átvilágítással egyet tudok érteni, ha erre a feladatra nem csak vállalkozót, hanem finanszírozási oldalt is találunk.

Vámosi Tibor:

Jámbor képviselőtársam számtalan olyan gondot elmondott, ami bennem is felmerült. A 10-11 év alatt jónéhány átvilágításban résztvettünk (vagyongazdálkodás, Közüzemi Vállalat) jópár millió forintba került, ami után sajnos a testület nem döntött. Félek, hogy meglesz az átvilágítás 3 vagy 5 millió forintért és nem tudunk egyértelműen dönteni, főként mivel a ciklus végén vagyunk. Valamilyen módon nekünk kellene házon belül leülnünk, módszeresen kitárgyalni azt, hogy mit akarunk, miben látjuk a lehetőséget. Élő példa, amit Jámbor képviselő úr elmondott, hogy a demokrácia mikor sérül, hogyan sérül, vagy esetleg a bizottságokra próbáljunk rátestálni feladatokat, de számtalanszor felmerült, hogy a bizottságaink nem minden esetben szakmai bizottságok, újabb információk kerülnek elő, tehát ezek bizonyos papírügyek kell, hogy legyenek. Még dr. Czeidli jegyző úr idejében mondtam, hogy rengeteg a papír, valahogy próbáljuk meg csökkenteni. Kitárgyaltuk, úgy érzem, hogy képtelenség, mert a demokrácia és az önkormányzati törvény ezt követeli meg tőlünk. Felmerült bennem problémaként, hogy az ISO minőségbiztosítóval érdemes-e addig foglalkozni, amíg ez van, mert meglehet, hogy egészen más felállás lesz, s így megint kidobunk 1,5-2 millió forintot. Akkor az egészet el kellene halasztani. Előzetes döntések kellene, amik lehetővé teszik az átvilágítást, s úgy tényleg érdemlegesen foglalkozhatunk vele. A Kht. megalakulásokat nagyon jónak tartom. Amikor megalakult a másik kht., azt mondtam, vannak olyan lehetőségek - adózás és egyéb kedvezmények folytán -, amiktől a gazdasági társaságunkat jobban tudnánk működtetni.

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet azzal a módosítással, hogy a Kórház működésének felülvizsgálatára ne kerüljön sor.

Leszkovszki Tibor:

Törzsök úr 2 óra múlva elolvas valamit, s ha aktuális lesz, akkor visszahozzuk. A múlt héten itt volt a Miniszter úr és mondott egy-két dolgot a kórház igazgatóinak, fenntartóinak.

Dr. Baricza Sarolta:

Nagyon örülök, hogy volt arra alkalom, hogy hárman elmenjenek és egy másik városnak a munkáját megtapasztalják és megnézzék. Ha azt átültetjük a mi életünkbe és tudunk a napi dolgainkon javítani, azt elfogadhatónak tartom, de hogy most pénzt adjunk ki erre, azt nem, és elhangzott, hogy nem kis pénzről van szó. A korábbi időből vannak tapasztalataink külső átvilágítók munkájával kapcsolatban. Ők eltávoznak, utánuk maradnak dolgok, később problémák vetődnek fel. Nekünk magunknak kell a saját küzdelmünket megküzdödni.

Bátor Antal:

Értem én a takarékoskodást, csak most ez egy rossz takarékoskodás. Van egyszer, amikor spórolok és amikor takarékoskodok. Spórolok akkor, amikor a kötelezőre sem adok és utána duplán kell helyrehoznom. A takarékoskodás pedig az, amikor ésszerűen végiggondolom és mérlegelem, hova tegyem a pénzemet. Ebben az esetben, ha magunk alakítjuk (volt már néhány példa), szubjektív kérdések jönnek elő. Ki mondja meg, hogy melyik irodába, melyik intézményben folyik felesleges tevékenység? A Jegyző Úr, az Aljegyző Asszony, a Testület? Mindekinek van egy csoportja, vagy személye, akik tabuk, és mindenkinek előjön néhány tabu, s akkor odajutunk, ahova legutóbb, nem 95-ről csökkentettük a hivatal létszámát, hanem 99-re emeltük, mert sikerült annyira bizonyítani, hogy itt is van gond, ott is van. A legutóbbi átalakításunk úgy indult, hogy jó volna 80 főre levinni a létszámot, indokoltuk, hogyan, s a végén 99 lett, plusz létrehoztuk a Városgondnokságot. Tessék mondani, mit tettünk mi? Itt is döntött a Testület. Azon csodálkoztam, hogy Jámbor és Vámosi képviselőtársam nem azt mondta, nézzük meg hogyan dolgoznak, hanem egyből azt mondták, valószínű mi dolgozunk jól és jöjjenek ide. Önmagammal én mindig elégedetlen vagyok, ez az én bajom természetesen, mindig azt nézem, aki jobban csinálja, hogyan teszi ezt és igyekszem átvenni tőle. Nagyon jó példa volt Aljegyző Asszonnal, Jegyző úrral hazafelé történt beszélgetésünk. Jegyző úr korábban is azt mondta, hogy van létszámcsökkentési lehetőség, Aljegyző Asszony ezt óckodott kimondani. Ezt az anyagot közösen szültük, és teljesen az Ő egyetértésével. Egy külső cég vizsgálja át. Azt senki nem kérheti és vállalhatja, hogy a hivatal bármilyen rendű, rangú dolgozóit vagy a testület végezze. Önmagunkat élvezőnölteni nem szerencsés, mert vigyázunk, hogy itt is fáj, ott is fáj, és nem jutunk sehova. Vannak szakértő cégek, pénzbe kerül, de állítom, hogy az utóbbi évek legjobb befektetése lehet ez, mert ha kiadunk x forintot, annak a többszöröse térül meg nem sok év alatt. Ha végrehajtjuk, akkor még az idén elkezdődik a megtérülés,

de a 2002-es gazdasági évben már mutatkozik a hatása. Az idén végrehajtjuk a racionalizálást, annak a költségvonzatával, a jövő évre már ennek a pozitív költségvonzata jelentkezik és nem annyi, amennyit ki fogunk fizetni ennek a végrehajtására. Döntöttünk mi már annyi rosszat és olyan pénzügyi vonzattal, hogy én ezt vallom és nyugodt szívvel állítom, hogy pozitív eredményt hozhat, ha végrehajtjuk azt a javaslatot. Olyan vállalkozót vagy átvilágítót kell találni, aki ezt szakszerűen végzi. Azt javaslom - mint amit a szünetben is javasoltam képviselőtársaimnak -, hogy néhányan, és most nem merek olyat mondani, hogy meghatározott képviselők, mert Fazekas úr rögtön tiltakozhat ellene, néhány képviselő (döntés kérdése, hogy kik), bizottsági elnökök, tényleg vonuljunk le, áldozzunk rá egy délutánunkat, üljük végig a testületi ülést vagy annak egy részét, szerezzünk információt és akkor ez az aggályunk rögtön eltűnik. De ne kapásból azt, hogy ne. Valaki kérdezi, hogy miből? Hitelből. Ha valakinek van jobb ötlete, azt várom. Illetőleg ha lenne ötletem, az nagy felháborodást keltene. De mondom: képviselői tiszteletdíjakból, én a sajátomat teljes egészében felajánlom rá.

#### Leszkovszki Tibor:

1991-92-ben átvilágították a Hivatalt, a Közüzemi vállalatot. 1993-ban egy itteni vitánál az egyik képviselőtársam azt mondta, és ezt arra a reagálásra mondom, amit Ön mondott, ha itt belül készül, mindenki a saját érdekét tudja érvényesíteni. 93-ban egy asztalnál egy testületben azt állapítottuk meg, hogy ne a sajátunkról beszéljük, hanem a Közüzemi Vállalatról, ott úgy készült az átvilágítás, hogy az ottani menedzsment százaléka szerint jó legyen. Senki nem mondta ki, de mindenki tudta, hogy a szakértői csapat a hivatali átvilágítást úgy tette, hogy végighallgatott minden dolgozót, annak hatása alá kerülve óhatatlanul és nem objektíven kimondva. Nem világmegváltó csoda. De ha letesznek egy kötöttségektől mentes anyagot, akkor 1999 júniusában vagyunk. Le lett téve egy anyag a bevétel fokozásának elméleti lehetőségeiről, kiadáscsökkentő elméleti lehetőségeiről, a főszerkesztő úr Dr. Fekete Antal János jegyző úr, és kisöpörtük.

#### Jámbor Attila:

Rövid viszontválasz a Bátor képviselő úrnak. Ha figyelmesen hallgatta, én nem dobtam ki az ötletet, elmondtam bizonyos aggályaimat, és azt is, hogy egy átvilágítást tudok támogatni, ha megvan a fedezeti oldala. Nagyon megfogott az, amit a Baricza Sarolta mondott, hogy házi átvilágítást csináljunk. Megmondom őszintén, miért tartom jó dolognak ezt az ötletet. Akárki fog itt átvilágítani akármennyiért, akármit, hogy mi lesz utána ez a testület fogja eldönteni. Akárhányszor átvilágítottunk akármit, ami kijött belőle, azt itt mi döntöttük el. Azon is van hangsúly, hogy ki csinálja ezt. De ez csak a dolgok 49-50 %-a, a másik 50-51 %-a, hogy a Testület megnézi mit fogad be. Ebből kialakul valamit, ami messze nem az lesz, ami most van, de messze nem is az, amit a szakértői csapat kimutat. Ezt akár borítékolhatom is most. Úgy gondolom, mindenféleképpen azon is érdemes elgondolkodni és meg kell nézni, hogy erre a feladatra ki és mennyiért vállalkozik. Ha ebben ez a döntés van, akkor én fel tettem a kezemet, én nem azt mondom, hogy eleve dobjuk ki, csak a csodavárástól szeretném megkímélni magunkat.

Csövári János:

Amit most mondott a végén Képviselő úr, azzal én teljesen egyet tudok érteni. Egyébként sem arról van szó, hogy x millió forintért megcsináltatunk egy külső szakértői véleményt, hanem arról beszélünk, és én maximálisan egyetértek ezzel a gondolattal, hogy próbáljunk a BM segítségével valamilyen kört keresni, és tudjuk meg, hogy mennyiért vállalkoznának egy ilyenre. Meg lehet ezt bővebben nézni, hol csináltak ilyet, referenciák vannak-e már. Igaz az is, hogy sokszor a külső szakértői vélemény ki van dobva az ablakon, de arra is van precedens, a Kórház esetében, hogy átvilágítottuk és azt hagytuk jóvá. Valamilyen szinten előre viszi a Kórházat, fölfelé emeli, nem pedig a süllyesztő felé. A hosszú távú működés feltételét talán ez biztosította, ez a mag. Van ilyen és olyan példa is. Azt javasolom, ne dobjuk ki az ablakon ezt a dolgot. Itt nem arról van szó, és ezt Bátor alpolgármester úr elmondta, többen elmondták, hogy a hivatal létszámát 10 fővel lecsökkentsük és kész. Itt arról van szó, hogy van egy bevétel és egy kiadás. Tudom, hogy ezen nem érdemes nagyon vitatkozni, de ha most a Petrodyne pénz nincs, akkor sokkal nehezebb helyzetben vagyunk és nem mindig lesz ilyen. Egy hosszútávú gazdálkodásnak meg kell nagyon komolyan gondolni a feltételrendszerét. Legalábbis olyan szinten, hogy ne dobjuk ki az első pillanatra. Nem fogunk vele belső körben foglalkozni, csak akkor, amikor már nagyon nagy baj lesz. Ismerve minden ember mentalitását, hiszen a kórháznál is akkor léptünk csak, amikor "sakkozni kezdett a fejünk fölött a hullám". Azt javasolom, fogadjuk el ezt az anyagot úgy, hogy nézze meg az Alpolgármester úr, vagy nem bánom, ha más vállalkozik rá, nyilván a Jegyző Úr, Aljegyző Asszony ebben nagyon tevélegesen részt tudna venni. Nézzék meg mennyiért, milyen módon tudnák ezt megcsinálni, s akkor döntsünk, hogy mit csináljunk, de ki ne dobjuk az asztalon.

Fazekas István:

Én is támogatni tudom a javaslatot, de csak a következő feltételek mellett. Bátor úr is tudja, hogy előtte kellene bizony dolgokban döntést hozni, illetve állást foglalni, például, hogy egyes intézményeknek mi legyen a sorsa hosszabb távra. Nehéz meghatározni, hogy ki legyen az, aki leül és a szempontokat kidolgozza, mert akár pénzt is spórolhatunk meg, mert nem biztos, hogy akkor minden szervezetet át kell vizsgálni. Vannak olyan intézmények, ahol igaz, hogy más szemszögből a vizsgálat most fejeződött be, de az anyagot fel lehet használni. Azért mondtam, hogy ebben a pillanatban, ahogy ez az előterjesztés szól, most ne bizzunk meg valakit, hogy végezze el. Nagyon körültekintően nézzük meg azt a kört, és a szempontok kidolgozásával keressük meg azt a szervezetet, aki ezt a munkát tökéletesen el tudja végezni, és az eredményéből végeredményben tényleg ki lehet alakítani azt, amit szeretnénk, hogy a város hosszútávon jól működjön, mert biztos, hogy vannak tartalékaink és lehetőségeink. Erre most így ne szavazzunk ebben a pillanatban, hogy keressünk egy ilyen céget, hanem előtte a szükséges döntéseket, határozzuk meg, hogy tényleg mit akarunk vizsgáltatni, mi lenne a mi elvárásunk.

Leszkovszki Tibor:

Ki lenne, aki ezt a szűkítést végezné, a Testület számára döntéselőkészítő anyagban idehozná?

F a z e k a s István:

Bátor úr említette esetleg első körben a bizottsági elnököket, de én a hivatal szakértőit, illetve más területen dolgozókat is érteném. Akkor ez nem kerülne pénzbe. Látogatással kapcsolatban szeretném elmondani, hogy 2 óra alatt sok mindent meg lehetett tapasztalni, a leglényegesebb dolgokat, biztos vagyok benne, mert nemcsak a hivatal működése dönti el, hogy mi van. Az igaz, hogy ők irányítják az egész város működését, de sok mindenre rá lehetne még kérdezni, hogy konkrétan mi hogyan, milyen formában működik, mert arról, mi keveset tudunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy mondatot magyarázzon meg: mit irányít a hivatal a városban?

F a z e k a s István:

Roszzul fejeztem ki magam.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Először úgy gondoltam, hogy elegendő lesz, amit leírtam és Bátor képviselő úr elmondása is, de a vita kapcsán fontosnak találom, hogy kiegészítsem az Alpolgármester úr bevezetőjében elmondottakat. Valóban voltunk látogatáson, ez bő két órát tett ki, és azt hiszem, senkinek nem kell megmagyarázni, hogy ez alatt az idő alatt tejes egészében nem lehetett belelátni sem a hivatal, sem az önkormányzat egyéb tevékenységének ellátásába, működésébe. Ezen túlmenően hozzáteszem azt is, hogy a vendéglátással nem kívántunk visszaélni, az én részemről főként nem, hogy olyan jellegű kérdéseket is feltegyünk, hogy milyen módon, milyen minőségi munkával történik a hivatalban az egyes feladatoknak az ellátása, milyen a fellebbezések aránya, mennyi az észrevétel, a munka vonatkozásában. Egész biztosan, ha valamit be szeretnénk mutatni, mindig a jó oldalát mutatjuk meg. Sok különbözőség is van a két település között, vannak valóban azonosságok, de mégis, amit korábban is mondtam, mindig állítom, hogy minden települést külön kell vizsgálni a működése szempontjából és az adott feladatok mellé kell rendelni a szakembereket. Én tényleg nem zárkózom el a hivatal működésének átvizsgálásától, mert akkor az is felvetődhet, hogy valóban mi annyira bőven agyunk és azért nem kívánjuk ezt meglépni. Korábban is mondtam, hogy én a magam személyében nem szeretnék résztvenni egy olyan munkában, mint ami 1999-ben volt, hogy több hónapon keresztül tényleg megpróbáltuk mi becsülettel letenni az asztalra, hogy milyen feladatok vannak, annak elvégzése milyen elfoglaltságot jelent. Jó dolog, hogy egyik oldalról azt mondjuk, hogy szeretnénk a szakképesítést bővíteni, hozzájárulunk a továbbtanuláshoz, ugyanakkor a másik oldalon meg elvárnánk a minőségi munkavégzését és mindenkinek a helytállását. Mindenki előtt ismeretes, hogy vannak betegségek. Dombóváron az Aljegyző Asszony nem titkolta el, hogy a helyettesítések nem megoldottak, mert annyira szűkre szabott a létszám. Náluk nem külső szakértőszervezet végezte el az átvilágítást, mert 1992-ben maga a Belügyminisztérium végzett vizsgálatot. A BM meghatározta, hogy az akkori elvégzendő feladatokhoz x létszám szükséges, ők ezzel a létszámmal gazdálkodtak. A Képviselő-testület pontosan az anyagi lehetőségeit figyelembe véve ezt a létszámot nagyon kis mértékben módosította ahhoz képest. Azon