

előterjesztő, Farkas Györgyi az Előkészítő Bizottság tagjaként, hogy mely anyagok azok amit az Előkészítő Bizottság beterjesztett a Képviselő-testület elé. Az előterjesztést amit a Polgármester úr illetve az Alpolgármester aláírt, ott fel van tüntetve, hogy melyek azok az anyagok, amelyek az Előkészítő Bizottság által készültek. Maga a térkép nem készülhetett az Előkészítő Bizottság által ilyen léptékben, mert ők a nagy térképet nyújtották be. De miután nagy példányban ezt nem is lehet kérni, hogy ilyen nagy másolatokban több példányban benyújtsák, azért az a felterjesztésnek a részét fogja képezni és az itteni irattári anyagot. Ebből a hivatal készített egy kicsinyítettet, azért hogy minden képviselő-testületi tag tudja ezt tanulmányozni.

Dr. Nagy László:

Kérdésem lenne az egyik anyagban előterjesztett működési költségvetéssel kapcsolatban. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén az Előkészítő Bizottság képviselője elmondta, hogy ez a költségvetés úgy áll össze, hogy az Előkészítő Bizottság tagja vagy a Bizottság tagjai és a Polgármesteri Hivatal tagjai között folytatott párbeszéd és egyeztetés kapcsán állt elő ez a költségvetési tervezet. A kérdésem az, hogy ezeken a megbeszéléseken a testület részéről valaki részt vett-e? Olyan testületi tagra gondolok, aki nem péti illetőségű. A másik kérdésem a következő lenne. Farkas Györgyi említette a bizottsági ülésen, hogy az anyag összeállítása előtt ők a Belügyminisztériumban - ha jól emlékszem - Kara Pál úrnál szakmai konzultációt folytattak ez ügyben. Az Önkormányzat részéről volt-e valaki a Belügyminisztériumban hasonló konzultáción?

Péter Istvánné:

A költségvetés összeállításánál előzetes adatokat kért tőlünk az Előkészítő Bizottság, még a népszavazás megkezdése előtt. Azt követően pedig a Polgármester úrral történt egyeztetéssel Fürjes Lászlóné, aki a költségvetés előkészítésében tevékenyen közreműködik, és jómagam ültünk le Farkas Györgyivel és olyan vonatkozásban egyeztettük az adatokat, amik a megosztásnak az alapjai lesznek. Azok a dolgok, mint pl. az oktatási feladatoknál a hármas gazdasági egység egyértelműen a működési költségvetésből ki lehetett emelni, mert az teljes egészében Pétfürdőt érinti és voltak olyan adatok, amelyeket csak létszamarányosan tudtunk, illetve tudtuk ajánlani a megosztását. Még a múlt évben Jegyző úr felkérte a Területi Államháztartási Hivatalt adatok közzlésére, amiket mi úgy gondoltunk annak idején, hogy nem létszamarányosan hanem valamelyes módon pontosítva kerülnek leosztásra. Akkor elvállalta ugyan a Hivatal, de azt követően visszaadta az anyagot azzal, hogy vannak olyan adatok, amelyeket ők is csak becsülni tudnak, illetve nagyon hosszadalmas és költségigényes munkával tudnák elvégezni a számítást. Azért így azok a dolgok, amelyeket nem lehetett a normatívák alapján megállapítani azok létszamarányosan történtek a költségvetésbe beépítésre. Ez kizárólag a működési költségvetést tartalmazza. A másik kérdésre a válaszom, hogy mi a Belügyminisztériumban nem jártunk. Én személy szerint a Közigazgatási Hivatal Törvényességi Osztályán jártam egyeztetésre ebben az ügyben.

T r á n s z k y László:

Alpolgármester urat kérdezem, de Aljegyző asszonyt is megkérdezhetem, hogy jogszerű-e, etikus-e az, hogy egy olyan határozati javaslatot ismertettünk a péti részönkormányzatnál, ami már másnapra teljesen más lett? Ezt a bizottságok jórésze tárgyalta, más része nem tárgyalta ezt a beterjesztést és nem tárgyalta Pét sem. Én ezt nem tartom etikusnak, hogy olyanra adta most akár az igen, akár a nem szavazatát, akár a tartózkodását, amiről szó sem volt abban a beterjesztésben.

T ö r z s ö k Károly:

Elkészült egy előterjesztés, ehhez egy határozati javaslat. A határozati javaslattal szemben a képviselő hölgyeknek, uraknak van lehetősége benyújtani módosító javaslatukat. Végülis ez a folyamat játszódott le. Az a határozati javaslat, ami eredetileg az anyaggal együtt szerepelt, azzal szemben született egy másik. Ez természetesen a kiosztás után születhetett, miután megismerték a Képviselő-testület tagjai a határozati javaslatot. Értelemszerűen mire egy ilyen határozati javaslat összeáll, sokszorosításra kerül, addig a bizottságok egy része már tárgyalta az anyagot és ők ezzel nem találkozhattak. A folyamatba akkor tudott belelépni ez a határozati javaslat, amikor beleléptették.

P é t e r Istvánné:

Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy amint ismeretes a képviselő úr előtt is a határozati javaslatot, tervezetet a hivatal készíti. A hivatalnak nem feladata az, hogy az esetleges véleményeket már egy fajta módon előrevetítse. Úgy gondolom, hogy Pétfürdőn a péti részönkormányzat ülésén minden jelenlévő részönkormányzati tagnak, illetve a távolmaradóknak is lehetősége lett volna javaslat benyújtására. Akkor ott azt fogadták volna el.

M o l n á r László:

Nagyon sokszor egyetértek és tisztelem az Aljegyző asszonyt, de most a véleményét nem tudom elfogadni. Ügyrendi a hozzászólásom azért, mert hogyha egy előterjesztés van, amellé tettek-e a részönkormányzatok, tettek-e a bizottságok különböző javaslatokat. Én nem voltam azon a bizottsági ülésen, de ez nem ment engem. De amikor ott egy javaslatot tesznek, akkor nem tudom elképzelni, hogy a reggel idetett javaslatot hogy tudta volna valaki módosítani, hogy tudta volna értékelni. Itt van a probléma ezzel az egészszel. Ez nem az SzMSz szerint történt meg. Tehát azt a határozati indoklást - ami most ide van rakva - a bizottságok nem tudták tárgyalni. Joguk volt módosító indítvány tenni, de akkor úgy kellett volna ismertetni azokat a módosító javaslatokat vagy beemelni ide és szavazás után kellett volna a határozatot és az indoklást megtenni. Az SzMSz-ünk és a törvény is előírja.

F a l u s s y Sándor:

Idézem az SzMSz 30 §-át. "Az előterjesztő a javaslatot, illetve a települési képviselő a módosító javaslatát a vita bezárásáig megváltoztathatja, és a szavazás megkezdéséig bármikor vissza is vonhatja."

Dr. Nagy László:

Szeretném felolvasni a határozati javaslatban történt változtatást. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a következőképpen módosította a határozati javaslatnak az első részét, amelyet mindenki megkapott. A következő módosítást javasoljuk: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy Pétfürdő településrész lakossága az 1996. május 19-én megtartott érvényes és eredményes népszavazással kezdeményezte PÉTFÜRDŐ elnevezéssel új község alakítását. Az Előkészítő Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a kezdeményezéssel kapcsolatos összes iratanyagot felterjeszti a Belügyminiszterhez, **azonban új község alakítását nem támogatja.**" Ez a szöveg került bele abba, amit mi itt ma reggel megkaptunk. Tehát ez egy bizottsági javaslat.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslata is úgy szól, hogy "Az Előkészítő Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a kezdeményezéssel kapcsolatos összes iratanyagot felterjeszti a Belügyminiszterhez, **azonban új község alakítását nem támogatja.**"

Törzsök Károly:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén született ez a módosító indítvány, amit én bevettem előterjesztői módosításként. Pénteken az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén, továbbá hétfőn a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és kedden a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén ez a határozati javaslat megerősítést nyert. Van-e még kérdés?

Fazekas István:

A vagyonegosztási irányelveknél a részvények, üzletrészek, önkormányzat által létesített vállalkozások = Bakonykarszt: vezetékhalozatok a településrészek új közigazgatási határain belül az adott településhez tartoznak. Nem ismerem eléggé pontosan ezt a dolgot. Ha szétválna és bármilyen néven kiválik Pétfürdő, akkor ő ebbe a teljes egészbe hogyan illeszkedhet bele?

Törzsök Károly:

Nem tudok erre válaszolni. További kérdés?

Dr. Dancsó Mária Éva képviselő 12,40 órakor kiment. A létszám 18 fő.

Jámbor Attila:

Minden az SzMSz szerint történt, én adtam be írásban önálló indítványként a módosító indítványt. Ezzel a megjelenési formában került a héten a bizottságok elé. A Jogi és Ügyrendi Bizottság kedden megvitatta ezt az előterjesztést. Született egy módosítás, amelyik egy bizonyos értelmezést tett egyértelművé. Ez az egyértelművététel hozta azt létre, hogy ebben az előterjesztésben, amit egyébként már az előterjesztő be is emelt már nem jelent meg az az előlap, amivel az eredeti módosító indítvány kiment. Tulajdonképpen vannak olyanok

akik már előző bizottsági üléseken is találkozhattak velem. Ezt mindenféleképpen szerettem volna elmondani, hogy a képennyire azért tisztuljon ki.

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném előrebocsátani, hogy Jámbor képviselőtársunkkal meglehetősen jó viszonyban vagyok, legalábbis én úgy gondolom. Vitáink ugyan voltak, de semmi problémám nincsen. Másodszor szeretném elmondani előljáróban, bármilyen téma volt, akár várpalotai, akár inotai, akár péti, én soha nem tanusítottam intoleráns magatartást, soha nem volt sovén megnyilvánulásom ezen ügyletekben. Ennek előrebocsátásával szeretném elmondani a következőket.

Tegyünk egy kis történelmi visszatekintést. 1985-től vagy a 80-as évek közepétől Pétfürdő városrész a Nitrogénműveknek a kegyei alól kiesett, a gazdasága ellehetetlenedett. Azonkívül az egy személyi döntés, amelyik eléggé kőkemény volt, nem támogatta Pét további fejlődését, további fennmaradását, további karbantartását és egyéb különböző kultúrális ellátottságát és a többi dolgait. Egy óriási űr keletkezett, mert a később megalakuló önkormányzat, illetve már a tanácsi időben is Pétfürdő ún. perifériára szorult, része volt a városnak, mondván, hogy a Nitrogénművek úgyis meg fogja oldani a problémákat. Tehát gyakorlatilag elmaradtak a beruházások, felújítások, útfejlesztés, nem sorolom tovább. Ezek után óriási igény keletkezett arra, hogy Pét az őt megillető jogokat megkapja. Úgy gondolta mindenki, hogy a költségvetésből legalább a lélekarányos rész kijusson oda, illetve érvényesüljön legalább ez az elv. Én 1990-ben alapító tagja voltam Pétfürdő önállóságáért, illetve Pétfürdő önkormányzatáért társadalmi szervezetnek. Különböző okok miatt - egyrészt az akkori tanácsnak a törvénytelen döntése, másrészt pedig olyan emberekkel való együttműködést nem tudtam elképzelni, akik hatalmat akartak maguknak, nem pedig a közszolgálatát -, kiléptem abból a szervezetből, de három évvel ezelőtt és két év múlva sem ellenezném Pétfürdő önállóságát. Most azért nem tudtam részt venni ebben és nem is vettem részt a leválási mozzanatban, mert olyan eszméket hirdettek, hogy a japán hitel nem szükséges. Azonkívül veszélyeztetve láttam ezt a részét is, különböző személyi ellentmondások is voltak, ezt előljáróban el kellett mondanom. Nem vettem részt ebben a munkában.

Azonban most el kell, hogy mondjam, hogy egy népszavazásnak, úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület előtt szentnek kell lenni, mert az Országgyűlés előtt is csak egyszer fordult elő, hogy az Országgyűlés megtagadta bizonyos napirendre vételt. Nem akarom Jámbor Attila képviselő urat megsérteni, nem biztos, hogy ezek a pontok mind az ő pontjai, de nagyon 50-es évek szagát érzem neki. Elmondom, hogy miért.

Jámbor Attila képviselő úr, aki ezt előkészítette, a saját maga legalitását is megkérdőjelezi. A 4.) pontban a következő áll: "A Képviselő-testület az érvényes és eredményes népszavazás ellenére figyelembe kell hogy vegye azt, hogy az önálló település kialakítását a szavazati joggal rendelkező pétfürdői lakosoknak 38,1 %-a kívánja. A lakosok nagyobb része (61,9%-a) a kezdeményezést távolmaradásával vagy "nem" szavazatával nem támogatta."

Ez egyrészt nem igaz, másrészt pedig a fennálló törvényeknek a semmibevétele, mert minket is úgy választottak, hogy a lakosság bizonyos %-a elment, bizonyos %-a ránk szavazott és lehet, hogy van olyan képviselőtársunk, aki a lakosság 8 %-ával ül itt és jelenti ki ezt, amit nem lehetne a demokrácia jegyében kijelenteni.

A másik, hogy az önkormányzati törvény azt írja elő, hogy mit kell betartani. Egyetértek azokkal a részekkel, amelyek itt kétségesse teszik a japán beruházási programnak a megvalósulását, ezzel én nagyon egyetértek. Azonban a költségvetéssel, a forráshiánnyal kapcsolatban nem értek egyet, mert nem történt olyan vizsgálódás, amelyik egyértelműen kimutatná, hogy melyek az önkormányzatok kötelező tevékenységei és azt milyen formában, hogyan tudja ellátni. A kórházzal kapcsolatban egyetértek, hogy etikai, erkölcsi kérdés, hogy azt támogatni kellene a leválló résznek. De azt kijelenteni, hogy az új település kialakulása anyagi szempontok miatt nem támogatható, mert a Nitrogénművek helyi adó mértéke most jó, hosszú távon viszont ezt garantálni nem lehet. Miért, mit lehet a mai gazdaságban garantálni? Én, aki gyakorlatilag nem vettem részt ebben, és most jelen pillanatban én sem tudom eskümhöz mérten támogatni a mostani leválást, ezt az előterjesztést és ezt az indoklást egyszerűen elfogadhatatlannak tartom.

Az eredeti indokolást javasolom elfogadni, amelyikben a Képviselő-testület rábízza a Belügyminisztériumra és a köztársasági elnök úrra, hogy a fennálló adatok birtokában a lakossági kívánalmaknak megfelelően döntsön ő. Ezt szerettem volna elmondani és köszönöm a türelmüket, hogy meghallgattak.

Dr. Nagy László:

Igazság szerint én nem akartam hozzászólni, de Molnár László képviselőtársam után feltétlenül meg kell tennem. Teljesen igaza van abban, hogy én mint törvénytisztelő állampolgár tiszteletben kell hogy tartsam a jogi dolgokat, azt, hogy törvényesen lezajlott népszavazásról van szó és ez megfellebbezhetetlen. Teljesen igaz, amit ebben az ügyben elmondott. Azonban ami nekem aggályom, pontosan az a letett költségvetési tervezet, ami a visszamaradó városrésznek közel 100 millió Ft-os költségvetési hiányt prognosztizál. Ha én a törvénytisztetémet és a várpalotai polgárságomat egymás mellé teszem, akkor valami olyan kibékíthetetlen ellentétet érzek magamban. Megmondom őszintén, hogy én még nem döntöttem el igazándiból, hogy fogok szavazni. Várom a képviselőtársak különböző véleményeit is ez ügyben és talán a végére ki fog alakulni bennem. Amit Jámbor Attila képviselő úr előterjesztésében előhozott, mindegyik pontjában óriási igazságok vannak, ami előrevetít bizonyos várható problémákat. Én most nem vagyok tisztában azzal, hogy ebben a stádiumban szabad-e ezzel határozati szíten foglalkozni, hiszen minden olyan javaslatot, amit ő megfogalmazott, ez a két úgymond felálló önkormányzatnak az egyezkedésén kell, hogy múljon és ebben én nem vagyok egészen biztos, hogy ez az egyezkedés sikerülni fog. Vannak erre példák, ahol 4-5 éve folynak az egyeztetések az ilyen szétválások után és a mai napig nem jutottak dűlőre. Vannak ilyen aggályaim is. A "skizofrén" állapotom per pillanat nem tisztul, remélem mire a vita végére érünk talán igen.

J á m b o r Attila:

Személyes megszólaltatás alapján én úgy gondolom, nem járok messze az igazságtól amikor azt mondom, hogy a matematika és a demokrácia ilyen irányú összevonása - amit Molnár képviselő úr megtett - messze nem takarja az igazságot. Ez az egyik. Én azért megkérném Molnár László képviselő urat, bármennyire is érzi magát igazság birtokában, mások véleményét pejoratív értelemben ne értelmezze. Én sem tettem ezt meg soha az Ön véleményével kapcsolatban. Ez a másik. A demokrácia megítélésem szerint azt is jelenti, hogy mindekinek lehet szabad véleménynyilvánítási joga. Ezt illik tiszteletben tartani. Én eddig is és ezután is erre fogok törekedni. De ezt elvárom az én véleményemmel szemben is.

D o m o k o s István:

Örülök, hogy dr. Nagy László képviselő úr egy-pár kérdést feltett és végső soron nemleges választ kaptunk, hogy részt vett-e az önkormányzat, a Képviselő-testület részéről valaki ebben az Előkészítő Bizottságban. Ezek szerint nem vett részt senki. Én vitatom az Előkészítő Bizottságnak egyáltalán a jogosítványait, hogy letehet elénk egy ilyen konkrét anyagot, amit esetleg a Belügyminisztériumba el kell küldeni. Eleve ezt is vitathatom, de ez egy másik kérdés. Én is azt mondom, hogy nyilván a szavazás eredményeként el kell küldeni a Belügyminisztériumhoz, illetve a köztársasági elnökhöz az anyagot. De kiderült az a bizottságok véleményeik alapján is, hogy végső soron nagyon AD-HOC jellegű volt az egész összejövétel. Egész más határozati javaslatot tárgyalt az egyik és a másik bizottság. Ebből én azt tudom leszűrni, hogy igazából nem volt előkészítve ez az anyag úgy, ahogy kellett volna. Igazából ilyen fontos kérdésben, mint Várpalota és Pétfürdő szétválása, komolyabb előkészítést kellene végezni. Ezt a vitát nem tudjuk ma lezárni, ez a téma egy külön rendkívüli ülést megérdemel. Akkor foglalkozunk ezzel a kérdéssel annak ellenére is, hogy most kaptuk az anyagot és október elején lesz az Általános Rendezési Tervvel kapcsolatban is egy rendkívüli testületi ülés, oda kellene ezt visszahozni. A vagyonmegosztással kapcsolatban az a véleményem, hogy sajnálatos módon nagy baj, hogy ide kerültünk. Ezt ki is fogom tetetni a városba vagy a Palota Szállóba vagy bárhova, hogy lássa a várpalotai polgár, hogy Várpalotától mit szeretne Pétfürdő kapni. Csak úgy elmondanám térkép alapján nagyságban, hogy a televíziónézők is hallják és tudják, hogy mit szeretne Pét. Szeretné Pétfürdő kb. a Csákány-hídig kihúzni a közigazgatási határt, a Csákány-hídnál felmenne ez a határ egész az autószervizig, ott megkerülné az autószervizt és átmenne a Bántai bekötő úton a 8-as út felett a bal oldali részen. A vízházunkat, a VÍZMŰ-vet kikerülné, a tavat és a Badacsony zártkertjeit megkerülné és a határ egészen a Tési dombon kb. a vízház és a garázsok mögött a Rákóczi út végén a villanytelep, a transzformátorállomás végén lenne. Had ne mondjam, ez nevetséges. Gyakorlatilag azt lehet látni, ha megnézzük a térképet, körbe vagyunk kerítve. Ilyen szempontból azt hiszem, hogy vita lesz és ezt így nem tudjuk elfogadni.

Javasolom tehát azt, hogy rendkívüli testületi ülésen foglalkozunk ezzel az anyaggal és ezzel megkérném a várpalotai képviselőtársaimat, hogy jövő héten kedden legyen

ez az ülés. A külön véleményeket szeretnénk hozzáfűzni, mert külön vélemény nélkül nem mehet el ez az anyag. A várpalotai képviselők külön véleményét meg kell fogalmaznunk, mert ha külön küldjük el ezt a külön véleményt, akkor nem biztos, hogy találkozik az eredeti anyaggal. Javasolom, hogy október elején - mivel 30 napon belül beleférünk, ez szeptember 10-én íródott - rendkívüli testületi ülésen tárgyaljuk meg ezt az anyagot és a jövő héten, 1-jén 15,00 órakor a várpalotai képviselők ülünk össze és fogalmazzuk meg a mi külön véleményünket, amit aztán csatolunk ehhez az anyaghoz. Úgy menjen el ez hivatalos módon, akár a köztársasági elnökhöz, akár a Belügyminisztériumhoz. Biztos vagyok benne, hogy a várpalotai választópolgárok is megkérdezik tőlünk, hogy akkor mi hogyan álltunk ki a várpalotai érdekek mellett. Márpedig itt igazából nem tudunk kiállni, mert eltérőek a vélemények. Ez az én javaslatom, és kérem Alpolgármester urat, hogy ezt a javaslatomat szavaztassa meg!

T ö r z s ö k Károly:

Azt hiszem, hogy a Képviselő-testület nem teheti azt meg, hogy nem terjeszti fel az anyagot.

D o m o k o s István:

Én nem ezt mondtam.

T ö r z s ö k Károly:

Véleményét mindenképpen hozzáfűzi. Van a Városrendezési és Kommunális Bizottság részéről egy olyan észrevétel, 6 igen szavazattal támogatott észrevétel, hogy a területmegosztás elveit és a kialakult térképvázlat szerinti megvalósulását a bizottság nem támogatja. Ez az indoklásban, ha testületi határozattal elfogadást nyer a javaslat alapján, akkor természetesen bekerül a felterjesztéssel együtt a Belügyminisztériumba. Tehát most nekünk nem kell a terület pontos helyrajzi számú megnevezéseit és határait megjelölnünk, ez majd a vagyonosztzkodás esetén, ha aláírásra kerül a leválás, illetve az új községalakítás, akkor lesz feladat. A vagyonmegosztás elveiben szerepelt a lakosságarányos megosztása, erre készült egy elképzelt térkép. Meg lehet kérdőjelezni a lakosságarányost is, ha a testület esetleg azt mondja, hogy nem ért vele egyet, mint ahogyan el is hangzott, hogy nem ért vele egyet a vagyoni jogi, illetőleg a vagyoni részek megfelelő lakosságarányos vagy származási helyes osztzkodásával. Ezt is hozzá lehet csatolni, de fel kell terjeszteni.

Bátor Antal képviselő 12,55 órakor megérkezett. A létszám 19 fő.

D o m o k o s István:

Nem azt mondtam, hogy nem kell felterjeszteni, hanem szeretnénk megfogalmazni a várpalotai képviselők külön véleményét is. Úgy menjen el. Ezt szeretném, hogy Alpolgármester úr megszavaztassa, hogy külön véleménnyel mehessen csak el.

T ö r z s ö k Károly:

Azon túl, ami elhangzott eddig az indoklásban vagy észrevételben, ez külön véleményként nem elegendő? Gondolok