

Ekkor kell beindítani a kazánüzemet, és viszonylag drágán előállított gőzt kiadni a hőszolgáltatásra.

(Eszes Zoltán 11.42 órakor kiment. Létszám: 19 fő.)

M o l n á r László:

Pár kérdésem lenne a szakértő úrhoz, melyeket már Pétfürdőn is feltettem:

- Mennyiben csökkennének vagy növekednének a Nitrogénművek költségei, ha nem adnának hőt a távhőellátáshoz?
- Mennyivel kevesebb földgázzal működnének, ha nem lenne távhőszolgáltatás? Kimutatható-e ez a könyvelésben, ill. az utókalkulációban?
- Ha mindenképpen keletkezik hő a technológia során, milyen földgáz egyenértékű hődíjjal számolva nem lépné túl a tisztességes nyereség mértékét ennek elszámolása?
- Elfogadható-e a szakértő szerint, hogy a komplex energia-rendszer legdrágább elemére dolgozzák ki a hatósági ármegállapítás kérelméért?
- Mennyi a tisztességes haszon az energiaiparban?
- Elfogadható-e hődíj esetében az összehasonlítás alapján történő árképzés, nem ellentétes-e az Ártörvénnyel?
- Mennyi ma a Nitrogénművek Rt-nél a tonnánkénti ára az önköltséges gőznek?
- Mennyi 40 Bahr-os gőzt adtak fel az alsó gyárból 1995-ben, amire a kalkulációt építették?
- Mennyi lenne a csökkenés a hőárban, ha a kazánüzemet $81 \text{ Nm}^3/\text{t}$ lenne a földgáz mennyisége, az ammóniaüzemnél $50 \text{ Nm}^3/\text{t}$, és a savüzemben pedig nulla földgázfelhasználással?

(Domokos István képviselő 11.46 órakor kiment. Létszám: 18 fő.)

P á j e r Sándor:

Arra kaptam megbízást, hogy a Nitrogénművek Rt által beterjesztett adatokat elemezzem, nem a Nitrogénművek Rt. energiagazdálkodásának átvilágítására. Az egész gyár működésére vonatkozó elemzéshez egy Team-ra lenne szükség. Nem tudom azt megmondani, hogy pillanatnyilag az ammónia-, sav-, vagy egyéb üzemben mennyibe kerül 1 t gőz előállítása, sem fajlagosan, sem Ft-ban. Azért, mert önköltségszámítás rendje úgy működik, hogy valamilyen módon kikalkulálja, mennyibe kerül 1 gőztonna előállítása — ezt a kazánüzemnél tudja megtenni, de sehol máshol —, és ezek után az így kikalkulált tarifával, de már a különböző üzemknél mért gőzmennyiségekkel forintosítja az energiaköltséget, s ez épül be a termékek önköltségébe. A termelt gőz önköltsége a kazánüzemben 1995-ben 1.377 Ft/t volt, ugyanezzel értékeli az ammónia- és a savüzemben termelt gőz mennyiségét is, függetlenül attól, hogy mennyit engedtek ki a levegőbe. Ilyen árral épül be az energiaköltség a műtrágyába, és a többi termékbe is.

Ez az gyár termékgyártásra szakosodott, nem pedig hőelőállításra. Ebből adódóan nincs kifejezetten a lakossági távhőszolgáltatásra elkülönített számítási rend. Mégis a tényleges önköltség-számítási rendszerre beterjesztett díjkalkuláció van beterjesztve. Ebben látható, és le is írtam, hogy a gőzár megállapítása valóban kifejezi a kazánüzem éves hőenergia termelési költségeit, de a gőz árában csak. Különböző engedményes számítási móddal a kalkuláció a távhőszolgáltatás céljára kiadott hő árát ennél az önköltségi árnál alacsonyabb szintre nyomja le. Nyilvánvaló a szándék: mivel pontosan nem tudják, és — mégegyszer hangsúlyozom — nem lehet forintosítani a hulladék hő arányát, ezért használnak egy kedvezményes számítást.

Tehát ezzel visszaszorítja a lakossági célra szolgáltatott távhő árát az önköltségi árnál lényegesen alacsonyabb szintre. Konkrét számokkal ez azt jelenti, hogy a Nitrogénművek eredeti anyagában szereplő 2.205 Ft/t termelt gőzár, ez fejezi ki a kazánüzemben termelt gőz tényleges önköltségi árát, és az a melegvíz ár, amit alapdíjban és GJ-áras hődíjban ad meg, visszaszámítva gőzár: 1.582 Ft tonnánkénti gőzárként jelenik meg.

Az, hogy ha a Nitrogénművek Rt. nem végezné ezt a távhőszolgáltatást, mennyivel növelné a költségeket - ilyen számítást nem végeztem, de a következőre kell gondolni.

Ennek a cégnek 8 milliárd Ft körüli az éves árbevétele. Amit a távhőszolgáltatásból bevételként elkönnyvelhet, az a jelenlegi áraival 46 millió Ft éves szinten. Az emelt - általa beterjesztett árakkal - 51 millió Ft, illetve amennyiben az előterjesztésben szereplő, csökkentett tarifával dolgozik, 49,5 millió Ft. Valószínű, hogy igazán érdemi befolyással nem bír a Nitrogénművek működésére a péti távhőellátás, de kétségtelen, hogy a mai világban pár millió forintos bevétel is számít. Ahogy a műszaki vezérigazgató úr szavaiból tapasztaltam, nem szeretnék azonban elveszíteni ezt a tevékenységet, mert ha az önköltségi ár mégiscsak megtérül, akkor a rendszer, illetve a Nitrogénművek működésére, önköltségére ez is pozitív jelleggel bír, de hangsúlyozom, nem nagyságrendi tételben.

A következő kérdés, hogy lehet-e árat megállapítani összehasonlítóssal.

Az Ártörvény értelmében mindent, ami ezzel összefügg, a törvény által megjelölt ármegállapító határozhat meg. Itt az árhatóság az Önkormányzat. Tehát akár az árképzés szisztémájára, akár nyereségszámítás módjára, vagy egyéb képletre vonatkozóan a teljes döntés a Képviselő-testület kezében van. Itt nyilvánvalóan arról van szó, hogy ennek nem volt eddig előzménye. Itt a lehetőség a Testület előtt van. Előírhatja rendeletben szabályozott módon, hogy a következőkben milyen formában, milyen szempontok figyelembe vételével nyújtsák be a kalkulációt. A helyi távhőszolgáltató részére már ilyen előírásokat hozott, és a Nitrogénművekkel szemben is alkothat.

A tisztességes haszon kérdésével kapcsolatban mondanám a következőket.

A törvény szerint tevékenységet hatékonyan végző indokolt költségeinek és a működéshez szükséges nyereségnek meg kell térülnie az árban. Magát a nyereség mértékét és annak számítási módját az árhatóság állapítja meg.

Ma mégilyent nem határozott el a Képviselő-testület.

Földgáz, villamosenergia esetében ilyen esetben az Ipari Minisztert jelöli meg a törvény. Az IKM már ezeket a meghatározásokat megtette: egy számítási képlet kiadása, illetve kitöltése az alap. Ebben szerepel az eszközarányos nyereség is, pontosan azért, mert arra kívánják ösztönözni az energiaszolgáltatókat, hogy minél több vagyont, befektetést, korszerűsítést történjen, mert az eszközállomány növelésével arányosan növekedhet a nyereség is. Kell hogy növekedjen, mert nem fog a szolgáltatónak megtérülni.

Itt is erről van szó. Nincs előírás még a Nitrogénművekre, ő ugyanazt az eszközarányos 8 %-ot vette alapul, amit láttak az Ipari Miniszter rendeletében. Ez a 8 %-os nyereség nagyon szerény, a távhő céljából szükséges vagyont mértékéhez viszonyul, ebből az összesen 50 millió Ft-ból számításaim szerint csupán 160 ezer Ft, mely semmiképpen sem tisztességtelen.

Hogy 40 Bahr-os gőzt mennyit adtak fel más üzemből: nem tudom.

Ezekre a kérdésekre tudtam most választ adni. Ami elmaradt, valószínűleg azért, mert nem tudok rá választ adni.

F a l u s s y Sándor:

Döbbenet. A szakértői vélemény adatait már több helyen megkérdőjeleztem.

A 8 milliárd Ft messze nem a valós adat, 11 milliárd a mérleg szerinti.

Hogy a jelenlegi kapacitás 40-45 %-át tudja kihasználni a gyár, és ez hat ki az árra - ez így nem igaz, végtelenül nem igaz. Először is: a névleges kapacitások nincsenek teljesen kihasználva, a ténylegesek viszont igen.

Meglátásom szerint jogi természetű gondok fognak a későbbiekben felmerülni, ezért azt kérdezném meg, hogy milyen következménye lesz annak, ha a mai ülésen a Képviselő-testület nem fogadja el a Nitrogénművek ajánlatát? Milyen hatása lehet annak, ha az előterjesztésben a szakértői vélemények nem pontosak? Kis tétel, de szóvá kell tennem: miért szerepel a Nitrogénműves táblázatban 24 %-os bérfejsztés akkor, amikor ha minden nyereségességi feltétel teljesül, akkor is csak 22 %-os lesz, ha nem, akkor 1,8 % lesz a bérnövekmény.

(Dr.Nagy László, Surányi Pál, Domokos István képviselő 11,58 órakor visszajött. Létszám: 21 fő.)

P é t e r Istvánné:

Amennyiben ma a Nitrogénművek Rt. kérelmére nem állapítja meg a hatósági árat a Képviselő-testület, úgy megindoklva további adatokat kérhet.

Ha az adatkiegészítéssel a Nitrogénművek Rt. egyetért, azt teljesíti; ha nem, akkor — mivel ez már bevétel-kiesést jelent számára — bírósághoz fordulhat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor tehát lesz előttünk még egy olyan előterjesztés, mint a mai 111. számú.

T r á n s z k y László:

Ugy tudom, hogy a fűtőmű megépítése, vagy nem-megépítése Pétfürdőn attól is függött, hogy tud-e egy kölcsönösen előnyös, hosszútávú megállapodást kötni a Nitrogénművekkel az Önkormányzat. Ez az első lépcsőfoka a mindkét fél számára előnyös szerződésnek? Volt-e ez ügyben előzetes tárgyalás?

Veszélyes ez az egész, mert ha elfogadja az első javaslatot a Képviselő-testület, akkor ez a későbbiekben meghatározza a további fizetési összegeket.

Egyetértek azzal, hogy az utókalkuláció elkészítésénél a kiváló szakemberek dolgoztak, s kizárt dolog, hogy ne ilyen adatok lennének a Nitrogénművek Rt-nél. Ezek véleményem szerint teljes mértékben igazak.

Kérdésem: a Szakértő Úr az önkormányzat felkérésére azt vizsgálta-e, hogy milyen összetevőkből áll a péti távfűtési rendszerrel kapcsolatos technológia, vagy arra lett felkérve, hogy igazolja a péti árvetés helyességét?

Azért kérdezem, mert azt mondja, hogy amire a Testület kíváncsi, arra csak komplex vizsgálat eredményeként tudna választ adni. Én úgy gondolom, hogy komplex vizsgálatra kértük fel.

B á t o r Antal:

Hány órát fordított Pájer úr a szakértői vélemény elkészítésére?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez nem a tárgyhoz tartozó kérdés.

M o l n á r László:

Szeretném a véleményalkotások sorát megnyitni.

Többször szóba került a Közüzemi Vállalat és a Hőerőmű közötti árviata. Valójában létezik - félreértések, rossz rendeletalkotások miatt is. De

figyelembe kell venni, hogy ha megállapítunk egy árat, ez hatósági ár lesz, melyet be fognak rajtunk vasalni, maximális ár. Nem akarok olyan adatokat említeni, melyek erősen támadhatók a bíróságon, ezért hívom fel a figyelmet: akkor tegyék csak fel kezüket képviselő társaim, hogyha meggyőződtek arról Képviselő-társaim, hogy ezek a számok elfogadhatók.

Egyébként az összegek tekintetében név szerinti szavazást kérek.

Tovább szeretnék menni a műszaki és a gazdasági oldalára a kérdésnek.

Meglehetősen kényes feladatunk van, Van egy energia-vertikum a Nitrogénművekben, amely több lépcsőből nyeri az energiát. Most idetettek elének egy kalkulációt, mely az összenergia 26 %-át kitevő összes számítás kalkulációját prezentálja. Hol van a többi, 74 % energia?

Megkérdezem én: mikor szolgáltat a számítás alapját adó egység energiát, amikor áll? Hogyan lehet akkor energiát szolgáltatni a lakosságnak? Van egy csomó technológiai lefűjt gőz, hulladékgőz, melyet a belső technológiai szükségletekre használ fel a Nitrogénművek, nekünk pedig legdrágább áron adja el azt a gőzt, ami ettől nem választható el. Azért kérdeztem, hogy mennyiben változik ez a költség, ha nem ad el gőzt.

A kazánüzem kezelőjét is fizetni kell, mert tény, hogy technológiai szempontból melegen kell tartani, egyébként meg csak akkor üzemel, ha a karbamid üzem gőznyomását kell tartani; a többi energia, ami az ammónia-üzemben hiányzik, mintegy 50 Nm³/t, és nem 97; a savüzemben meghatározatlan, mert csak a technológiai hőt vonják el, s ezt adják fel, ezt, aminek nincsen belül ára, ebből szolgáltatnak nekünk.

A körülmények miatt Szakértő Úr rövid időt tölthetett ennek kivizsgálásával, azonban ha összeadjuk az egészet, a teljesítménydíjat és a kért hődíjat, számításaim szerint 900 Ft/GJ-on felül van az ár. Nem tudom ennek alapján, Láng úr hogy gondolja, hogy ez az ár hogyan lesz versenyképes más fűtési módokkal.

Mégegyszer azt kérem: ha valaki meggyőződött, hogy ezek az adatok valóságok, az általam, s a szakértői vélemény alapján elfogadja, szavazza meg. Nem vagyunk kötelesek mindenre rábólintani! Másik változat is elképzelhető, még az is, hogy mások fogják ezt megtámadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem győzött meg, amit Molnár úr mond. Én nem ismerem a Nitrogénművek technológiáját, sem az Alukohóét, sem az Erőműét. Nekem döntenem kell képviselőként sokadmagammal, hogy miért nem helyteálló az adatközlés. Feltételezésekkel nem élhetünk.

M o l n á r László:

Nem feltételezésekről beszéltem, hanem tényekről.

Aki figyelt, hallotta: van technológiai hő, mely nem kerül semmibe, ezt adják el nekünk a legdrágábban, földgázfelhasználó árképzésben. Magyarul: a gőz összességéből nekünk a földgázból termelt hőt adják, ami pedig fizikailag lehetetlen, míg a lefűjtat, ami ingyen van, vagy minimális költségen, azt felhasználja a Nitrogénművek, vagy kifűjja a semmibe. Másrészt: a termékek árába azonban beveszik.

Tehát ugyanazt a terméket kétszer adják el.

M i s k o l c z i Ferenc:

Elhangzott, hogy ez a kalkuláció a Nitrogénművek energiarendszerének legdrágább elemére készült, mely 26 %-ot képvisel a rendszerből. Aligha bizonyítható, hogy a lakótelep fűtése ebből valósul meg, és nem a maradék 74 %-ból. Ezt a Testület ne fogadja el, és olyan kalkulációt kérjen, ahol az energia-elemek súlyának megfelelően szerepel a kazánüzem által technológiai és a kazánban előállított hő.

M o l n á r László:

A jelenlegi árban benne van a gőz ára, a munkabér, szállítási költség stb. Eszközarányos nyereséget nem illik használni! Ha erre 20 %-os hasznot tesznek, akkor is nézzük meg, milyen számot fogunk napni.

Másfelől az önfogyasztás sem állja meg szerintem a helyét, és a táblázatban szereplő földgáz gázdíja 97,41 Nm³/óra is otromba hazugság, nem felel meg a valóságnak. Még a vizet is máshonnan melegítik.

J á m b o r Attila:

Meg kell jegyezni: ingyen energia nincs.

P á j e r Sándor:

Pár dolgot szeretnék tisztázni

Nem akarom védeni a Nitrogénművek beterjesztett adatait.

Én a véleményemet mondom el ezekről a kérdésekről. Véleményem pedig az én meggyőződésem, szakértelmem alapján készült.

Az eszközarányos nyereségről: az eszközállomány bruttó értékének X %-át jelenti, semmi köze a GJoule- és gőztonnárhoz. Itt érdektelen, hogy mennyi a gőz tonnánkénti előállítási ára. Itt az az érdekes, hogy mennyi a kazánüzem eszközértéke. Nem a Nitrogénművek teljes eszközállománya a vetítési alap. Csak így jöhet ki, hogy az 50 millió Ft-nyi éves fizetett díjból, amit a Közüzemi Vállalat fog fizetni, 160 ezer Ft az abszolút nyereség. Ez csekély tétel.

Molnár úr mondta: hogy képzelem a Nitrogénművek, hogy a 900 Ft/GJ-lal versenyképes lesz? A Nitrogénművek által beterjesztett árak közül csak a gőz ára, az a gőz, amit a másik vegyiüzem részére értékesít, csak arra igazak ezek az adatok. A lakosság távhőszolgáltatására ugyanígy átszámítva mindent, egy hőegységre vetítve ez 712 Ft/GJ, ha pedig a módosítottat fogadják el, akkor 686 Ft/GJ-ra mérséklődik.

Megjegyzem, hogy mivel olyan gyakran összehasonlítási alap, az inota árral ezek az adatok:

a forróvíz 725.- Ft/GJ Inotán, az itteni 686-tal szemben,

a gőz ára 775.- volna, míg Péten 686.

Hangsúlyozom: Én nem a Péti Nitrogénművek Rt érdekeit akarom védeni, de ez hozzátartozik a tárgyilagossághoz, mint ahogy az is hozzátartozik: meggyőződésem - mint gyakorló távhőszolgáltatással foglalkozó, és vannak közgazdasági képesítéseim is -, hogy egyetlen egy helyen lehet pontosan meghatározni, hogy mennyibe kerül 1 t gőz előállítása. Ez a legdrágább hely - ez igaz. De ezt ők is látják, hiszen nem az önköltségi árat terjesztették be, hanem jóval alacsonyabbat.

Az viszont már nem műszaki kategória, hogy ez eléggé alacsony ár-e, és nem is közgazdasági kategória, hanem sokkal inkább két fél tárgyalásának lehet az eredménye.

V á m o s i Tibor:

Molnár úr meglehetősen ismeri az üzemet, és Miskolczi úr is. Az utolsó mondata meglepett, de én is azt mondom: ha tudunk ezzel szemben egy olcsóbb energiájú megoldást, akkor üzleti szempontból tudjuk kényszeríteni, hogy olcsóbban adja.

De nem ez most a feladatunk - mondaná Polgármester úr.

Ennek ellenére meg kellene várnunk azt a pályázatot, amit kiírtunk, felvállalva még azt is, hogy bírósági tárgyalásra viszi a Nitrogénművek Rt. A konkrét kérdésekkel el lehet odázni a döntést, lehetne nyerni 1-2 hónapot, s utána lehetne döntenie a hatósági árról, akkor amikor már szembe lehetne állítani vele egy olcsóbb árat.

(Bátor Antal 12.20 órakor kiment. Létszám: 20 fő.)

F a z e k a s István:

Egyetlen dologban nem értek egyet Vámosi úrral.

Kellene tudnunk, hogy ha egy hónapot késik a rendeletünk, mennyi veszteség éri a Nitrogénműveket, meg kellene kérdezni a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testületet, hogy hajlandó-e egy tárgyalásra, ahol kedvezőbb pozíciót lehetne kialakítani.

A bírósági tárgyalást mindenképpen el kellene kerülni.

M i s k o l c z i Ferenc:

Vámosi képviselő úrnak abszolút nincs igaza, amikor úgy közelíti meg a kérdést, mint két fél alkujának eredményét.

A Testület egy hatóság, mely megállapít egy árat egy hőtemelő, vegyipari üzemre.

Nem relatív adatokból kell kiindulni, hanem ahogy Aljegyző Asszony is mondta, a szolgáltató valós költségeiből. Az általa kalkulált ár van az Ártörvényben. A kalkulált éár azonban messze nem a szolgáltató valós költségein alapulnak, és azért mondtam, hogy kérjünk új kalkulációt, figyelembe véve azt, hogy a valós költségeknek megfelelően Nitrogénművek hőszolgáltatásában milyen súlyt képvisel az a 40 Bahr-os, óránként 80 t kapacitású cseh kazán, mely jelenleg a kalkuláció alapját adja, és vegyék figyelembe azt a technológiai hőt, melynek valóban nincs ára, azért, mert bele van kalkulálva a termékek árába. Ez megy a levegőbe, mely mintegy 3-5 t gőz, ennek a felhasználása plusz hasznot jelent az Rt-nek. A másik, hogy a kondenzvíz újra felhasználható, és annak a hőtartalma is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért ne felejtsük: a Nitrogénművek az adataiért felel. Ne minősítsük, hogy az adat jó vagy nem jó! Ilyen alapon senkitől semmit nem fogadunk el. Azt, hogy más a számításuk a gyárban dolgozó péti képviselő társaimnak, el tudom fogadni. A cég azonban az adataiért büntetőjogilag is felel.

M o l n á r László:

1995. februárja, mások szerint szeptembere óta árat kellett volna megállapítani. Ha eddig nem volt sürgős a Nitrogénnek az ármegállapítás iránti kérelmet benyújtani, akkor kérdezem: milyen jogi szankciókkal lehet a Testületet sújtani, ha teszem azt, öt hónapot késik az ármegállapítással?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy kérdésem van: Várpalota Pétfürdői Városrészi Önkormányzata, a Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta ezt az anyagot.

Kérdezem: hol szerepel bizottsági javaslatként, hogy tárgyaljunk tovább, vagy hogy egyeztessük tovább az ár kalkulációt?!

Van egy péti állásfoglalás, maivel nem tudok mit kezdeni. Ha Pét nem tud a saját ügyében használható indítvánnyal idejönni, olyannal, amit Miskolczi úr és Molnár úr javasol: mit tegyek mint képviselő-testületi tag?!

Csak a beterjesztést tudom majd szavazásra tenni, amit két bizottság támogat, módosító javaslat nem érkezett.

Megkérdezem: kíván-e valaki az előterjesztésben érdekeltek közül a zárszó jogával élni.

B a k ó Attiláné:

Mi a beterjesztett adatokért felelősséget vállalunk. Az Ipari Minisztériumhoz korábban benyújtottunk egy kalkulációt, melyet a minisztérium elfogadott. Nem tudom, hogy az energetikus ennél jobbat le tud-e tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Molnár képviselő úr név szerinti szavazást kért.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 10 tagja javasolta a név szerinti szavazást.

A név szerinti szavazás elrendeléséhez a megválasztott képviselők legalább 1/3-a javaslata szükséges, ez 8 fő.

A beterveztett

- a gőz legmagasabb ára: 2.148 Ft/t,
- a melegített víz díja: 1.644 eFt/MW/év,
- a hődíj: 506 Ft/GJ.

Egyet szeretnék megjegyezni: ezek maximált árak, tárgyalások során további engedményt lehet elérni.

Aki az előbb elmondott árakkal a beterveztett rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

Dr.Baricza Sarolta	tartózkodom
Deák Istvánné	igen
Dr.Dancsó Mária Éva	tartózkodom
Domokos István	tartózkodom
Falussy Sándor	tartózkodom
Fazekas István	nem
Jámbor Attila	igen
Leszkovszki Tibor	igen
Miskolczi Ferenc	nem
Molnár László	nem
Dr.Nagy László	igen
Sajtos János	nem
Surányi Pál	tartózkodom
Dr.Szabó Gyula	tartózkodom
Dr.Szilágyi Tibor	tartózkodom
Tóth István	tartózkodom
Törzsök Károly	igen
Tránszky László	tartózkodom
Vámosi Tibor	tartózkodom
Völgyi Árpád	tartózkodom

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 11 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet nem került elfogadásra.

Kérem, hogy a szünetben a konkrét elutasítást valaki fogalmazza meg. Mert az a vita tanulsága, hogy hamis adatokat kaptunk.

M o l n á r László:

Azt senki sem mondta.

M i s k o l c z i Ferenc:

Az előterjesztett adatok nem hamis adatok, csak nem valóságok, mert nem ebből állnak a valós költségek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én híve vagyok mindig a tárgyalásnak. Annak viszont nem vagyok híve, hogy én fizessem ki azt a szolgáltatást, amit nem veszek igénybe.