

Egyéni értelmezését adta a törvénynek, hogy nem ez a szándéka az alkalmazónak és az alkotónak, tehát egyéni elbírálás alapján kell majd ezt elbírálnunk. Itt van a mi dilemmánk, hogy a törvény törvény, vagy egyéni értelmezés? Munkarendbe beépített hitoktatást nem fogad el a törvény.

Az előző szavazásokkal a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatai rendezésre kerültek.

Aki az előző módosításokkal az egész koncepciót elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

175/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület attól a céltől vezérelve, hogy a közoktatási közszolgáltatások terén az önkormányzatra rótt és önként vállalt kötelezettségeket folyamatosan és felelősen teljesíteni tudja, illetve további fenntartói döntéseit és az intézményi működést megalapozottá és kiszámíthatóbbá tegye, jelen határozata mellékletét képező városi közoktatási koncepciót alkot.

Felhívja a Polgármestert, hogy a koncepciót hozza a nevelés-oktatásban érdekelték és érintettek tudomására.

Határidő: 1996. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

S u r á n y i Pál:

Mivel nem vettem részt a munkacsoport munkájában, ezért megengedhető, hogy javasoljam, hogy a munkacsoportnak a jegyzőkönyvben köszönetet mondjunk, mivel ilyen színvonalas, komoly munkát végzett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért Surányi képviselő úr javaslatával, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

176/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Képviselő-testülete elismerését fejezi ki a közoktatási koncepció elkészítésére létrehozott 11 fős munkacsoportnak a színvonalas, komoly munkáért.

Felelős: határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor
polgármester

Határidő: 1996. július 31.

**11.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
1996. évi II. ülészakának munkaterve (165)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal az 1.sz.határozati javaslat elfogadását javasolja.

Falussy Sándor képviselő úr a 2. sz. határozati javaslattal létrehozandó Munkacsoportban nem kíván részt venni, ezért a Részönkormányzat az ő részvételére vonatkozó részt 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett törölni javasolja a határozatból.

A 2.sz. határozati javaslatot e módosítással 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Részönkormányzat tagjai a munkacsoportbeli képviselő személyére nem tudtak javaslatot adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Falussy képviselő úr nem vállalta, de a részönkormányzat jegyzőkönyve szerint "Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata képviselő tagjai a képviselő-testületi ülésen fognak javaslatot tenni a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület munkacsoportbeli képviseletére."

Kérem a Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal a munkaterv elfogadását javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az 1.sz. határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A bizottság a 2.sz. határozati javaslatot 6 igen szavazattal szintén elfogadásra javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő módosítást javasolja:

Október hónapban vizsgálja felül a Képviselő-testület a 20/1993.(VII.6.) sz. ÖK rendeletet és egészítse ki az intézményekre vonatkozó konkrét feladatokkal, határidőkkel és a műszaki ellenőrzéssel.

E módosítással az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a munkatervet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdésem lenne a Tisztelt Bizottsághoz, hogy amikor a 20/1993. rendelet módosítását javasoltátok, akkor ez a rendelet kézben volt-e?

S u r á n y i Pál:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Olyan miatt kéritek a módosítást, ami abban nincs, nem rendelhető el. Egy megoldandó problémára nem az a megoldás, hogy rendeletet módosítunk, hanem a végrehajtási utasításokat végrehajtom, s értelmezem. Ezért kérdezem, hogy megalapozott-e ez a kérelem, mert amit tavasszal vizsgáltunk, ez benne volt, csak kicsit megváltozott a végrehajtás menetrendje, s azért nem tetszett az intézmény vezetőinek.

D e á k Istvánné:

Mivel a bizottsági ülést én vezettem, elmondanám, hogy ez valóban nem volt a kezünkben. Mi az ottlévő intézményvezetők javaslatára fogadtuk el felvetésüket abban a tudatban, hogy ők tudják, hogy mit tartalmaz ez a rendelet, hiszen rájuk vonatkozik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én három hete ezzel a kérdéssel foglalkozom, ezért tudom, hogy miről van szó. Egyszerűsítve: a testület eldöntötte, hogy melyik intézmény mennyi pénzt s milyen munkára használhat fel felújításra. Tavaly a polgármesteri és jegyzői aláírás annyit jelentett, hogy direktben tárgyalunk a vállalkozókkal, s az intézményvezetők megkötötték a szerződést. Most a testület döntésének végrehajtásában értelemszerűen annyi a hivatal közreműködése, hogy az ominózus rendelet alapján a Városgazdálkodási Iroda köteles az ellenőrzést biztosítani, egyébként önállóan döntenek az intézmények. Az önállóság tehát beállt, s nehéz önállóan dönteni. Ebben a rendeletben nem arról kell dönteni, hogy ki kinek a kezét fogva írjon alá szerződést és vállal felelősséget - ennek nem ez volt a szerepe.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy
a 40/1992.(IX.16.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálatával kapcsolatban a Polgármester úr szervezésében, az SZMSZ 89. §-a alapján 1996. szeptember 5-ig tartsanak egy érdekegyeztető tanácskozást a civil szervezetekkel.

A Beruházási Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 40/1992.(IX.16.)sz. ÖR a távhőszolgáltatás díjalkalmazásáról szól, s az egészre vonatkozik ez a döntés, kiegészítve azzal, hogy szeptemberi fórum legyen.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az 1. sz. határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A bizottság a 2.sz. határozati javaslatot szintén 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Nagy László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a 2.sz. határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Az előterjesztést összességében 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az 1. sz. határozati javaslat 2.) pontja maradjon el - tekintettel arra, hogy ellentétes az SZMSZ ide vonatkozó 22. § (1), (6) bekezdésével, mely szerint "Az előterjesztést a polgármesternél kell benyújtani, a képviselő-testület ülése előtt legalább tizenöt nappal."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a fenti módosítással együtt az 1. sz. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A 2.sz. határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja annak elfogadásával, hogy én nem kívánok a munkacsoportban részt venni.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata ülésén bejelentettem, hogy mi az oka annak, hogy nem vállalom a munkacsoportban jelölésemet. Egyik oka, hogy javaslattevője vagyok a munkacsoport létrehozásának, illetve a felülvizsgálat elvégzése kezdeményezője, míg más oldalról bizonyos elfogultságot jelentek be.

A személyre majd a vita során teszek javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 2. sz. határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, tudomásul véve, hogy Falussy Sándor nem kíván a munkacsoportban részt venni.

Leszkovszki Tibor:

Az 1.sz. határozati javaslat 2. pontjára vonatkozó észrevételt a Jogi és Ügyrendi Bizottság részéről elfogadom, s így a 2. pontot visszavonom.

Dr. Bakonyi Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

Ugyancsak 9 igen szavazattal támogatja a 2. számú határozati javaslat elfogadását is.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Vitára bocsátom az anyagot.

Megadom a szót Falussy Sándor képviselő úrnak.

Falussy Sándor:

Javaslom, hogy a munkacsoport munkájában Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata részéről Miskolczi Ferenc vegyen részt, aki olyan képviselő-társunk, akinek egyenlőre bizottsági elfoglaltsága nincs.

M i s k o l c z i Ferenc:

Sajnálom, hogy Falussy képviselő úr nem egyeztetette velem korábban ezt a jelölést. Tóth képviselő úrral az előbb szóban egyeztettünk, hogy köszönöm, de a megbízatást nem fogadom el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy a részönkormányzati ülésen akartak egyeztetni Veled, de akadályoztatva voltál, ezért nem tudtak ott felkérni.

M o l n á r László:

Nem tudtam, hogy a felkérésre Miskolczi képviselő úr mit fog válaszolni, ezért a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság ülésén megkértem Hradczky Viktornét, aki a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság tagja, hogy péti lakosként és közgazdászként képviselje Pétfürdő érdekeit, s tájékoztassa a részönkormányzatot. Ő akkor a felkérésre rábólintott, tehát ennek úgy érzem akadálya nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha jól értem, ezek szerint Hradczky Viktorné képviselné Pétfürdőt?

M o l n á r László:

Igen.

V á m o s i Tibor:

A II. féléves, szeptember 5-i munkarendbe javasoltam a Beruházási Bizottságban, hogy a 40/1992.(IX.16.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálatával kapcsolatban a Polgármester úr szervezésében, az SZMSZ 89. §-a alapján 1996. szeptember 5-ig tartsanak egy érdekegyeztető tanácskozást a civil szervezetekkel.

Ehhez volt még egy javaslatom, hogy a szakértői nyilvánosság előtt próbáljuk megtárgyalni ezt a rendeletünket, akiket ez érint, ezért leadtam a héten egy előterjesztést, melyben egy érdekegyeztető tanácskozást javaslok szervezni e napirendi pont tárgyalása előtt, szeptember 9-re. Mivel ez az anyag nem került be a mai ülésre, elmondanám, hogy tulajdonképpen a szolgáltatók és fogyasztók részvételével két szakértő, egy jogi szakértő és egy épületgépész szakértő, illetve a fogyasztókat képviselő kb 40-50 fő venne ebben részt. Ehhez előterjesztettem a 40/1992.(IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítását, valamint értelmezést adtam a Kormányrendeletéhez, mert nem egyértelmű. Ebből fakadóan amikor hatósági ármegállapítás van, több órán át vitatkozunk. Ez húsba vágó kérdés, ezért erről dönteni kell a szeptember 26-i ülésig. Azt hiszem, hogy ha a szeptember eleji ülésen hozzájuk be, akkor addig jól előkészítve létrejöhet ez az érdekegyeztető tanácskozás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitatkozásból rendelet-módosítás nem lesz. Én a törvényen nem tudok változtatni. Ha a szeptember 26-i ülésre megy be az anyag, akkor előtte lehet erről egy lakossági fórumot tartani.

V á m o s i Tibor:

Ezt akarom. Azt kértem az önálló előterjesztésben, hogy a Polgármester úr szervezze meg az SZMSZ alapján a lakossági egyeztető tárgyalást a 89.§ alapján.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felelős a szervezésért a Polgármester. Rendben.

További észrevétel?

Amennyiben nincs, zárom a vitát. Szavazzunk.

A 2.sz. határozati javaslatból kérem törölni Falussy Sándor képviselő-társam nevét, aki nem vállalta a megbízatást, mint a felülvizsgálat előterjesztője és kezdeményezője.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata, hogy október hónapban vizsgáljuk felül a 20/1993. (VII.6.) számú Önkormányzati Rendeletet.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 0 igen szavazattal, 21 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

A Beruházási Bizottság javaslata, hogy:
a 40/1992.(IX.16.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálatával kapcsolatban lakossági fórumot tartsunk a második szeptemberi ülést megelőző időszakban a Polgármester úr szervezésében, az SZMSZ 89. §-a alapján .

Vámosi urat kérdezem, így van?

V á m o s i Tibor:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a Beruházási Bizottság javaslatát elfogadta.

A határozati javaslat 2. pontját - melyet a Jogi és Ügyrendi Bizottság joggal kifogásolt - visszavontam.

Aki az 1.sz. határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

177/1996. (VI. 27.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1996. évi II. ülészakának munkatervét a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Határidő: 1996. december 31-ig folyamatos

2.) A Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV.. törvény 13. §-a rendelkezésének megfelelően 1996. november 5. napján 16 órai kezdettel közmeghallgatást tart.

A közmeghallgatás helye: Nagy Gyula Galéria

A közmeghallgatás tervezett napirendje:

Tájékoztató a Várpalota és Térsége Környezet-rehabilitációs Program feladatainak végrehajtásáról, a Programból eredő további önkormányzati feladatokról

Előadó: Leszkovszki Tibor polgármester

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a közmeghallgatás helye, időpontja, tervezett napirendje meghirdetéséről gondoskodják.

Határidő: 1996. október 22.

- 3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy "A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló, 40/1992. (IX. 16.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata" tárgyú előterjesztés képviselő-testületi tárgyalása előkészítése során szervezzen előre meghirdetett lakossági fórumot; a lakossági fórum tapasztalatairól az előterjesztés tárgyalásakor a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 1996. szeptember 26. napjára tervezett ülése

- 4.) A Képviselő-testület

- 342/1995. (XI. 30.) számú képviselő-testületi határozata 1.) pontja,

- 167/1995. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozata,

- 298/1995. (XI.03.) számú képviselő-testületi határozata,

- 348/1995. (XI. 30.) számú képviselő-testületi határozata 2.) pontja,

- 29/1996. (II.29.) számú képviselő-testületi határozata,

- 36/1996. (II.29.) számú képviselő-testületi határozata 1.) pontja,

végrehajtási határidejét módosítja.

A végrehajtás új határidejének megjelölése: "a Képviselő-testület 1996. évi II. ülészakának munkatervében foglaltak szerint"

Felelős: a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1996. július 14.

Aki a 2.sz. határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

178/1996. (VI. 27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 60/1995. (III. 30.) számú képviselő-testületi határozatával

elhatározta, hogy megbízatásának tartama alatt felülvizsgálja az egészségügyi szak- és alapellátás egész rendszerét.

Ezen elhatározás megvalósítása érdekében a Képviselő-testület munkacsoportot hoz létre a következő személyekből:

- Dr. Szabó Gyula, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke,
- Dr. Bakonyi Csilla, Várpalota Inotai Városrész Önkormányzó Testületének elnöke,
- Hradczky Viktorné, a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság tagja,
- Dr. Nagy László, a Városi Kórház-Rendelőintézet igazgatója,
- Erős Imre, a Városi Kórház-Rendelőintézet gazdasági tanácsadója,
- Dr. Opsitos István, a Városi Egészségügyi Alapellátási Intézet igazgatója,
- Szentgyörgyvári Éva, a Polgármesteri Hivatal egészségügyi szakreferense,
- Gratzl Tamás, a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Irodájának vezetője.

A Munkacsoport vezetője Dr. Szabó Gyula, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke.

A Képviselő-testület a munkacsoport feladatául szabja, hogy

1. válaszolja fel a város egészségügyi szak- és alapellátásának rendszerét;
2. vizsgálja meg az Önkormányzat által alapított és fenntartott Városi Kórház-Rendelőintézet és az Egészségügyi Alapellátási Intézet alap-, kiegészítő és vállalkozási feladatainak ellátási rendszerét, gazdasági tevékenységét, finanszírozási rendszerét, szervezeti rendszerét; vizsgálati megállapításai alapján tegyen javaslatot a szükséges alapítói és fenntartói intézkedések megtételére;
3. tegyen javaslatot a város vonzáskörzetébe tartozó, az Önkormányzat által alapított és fenntartott egészségügyi intézmények útján ellátott települések hozzájárulásának számítási alapjára és a hozzájárulás Képviselő-testület által javasolandó mértékére.

Határidő: a Képviselő-testület 1996. novemberi ülése

Felelős: Dr. Szabó Gyula, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke.

12.) Önkormányzati és alapítványi háttérű szociális lakásépítés (167)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági véleményeket kérném.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadni.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az alábbiak szerint:

1.) pontból javasolja kihagyni: "illetve a Városi Televízió igazgatójával előzetesen egyeztetett időpontban meg kell szervezni egy olyan tájékoztató műsort, amelyből az érintettek közvetlenül tájékozódhatnak a programról."

A 3.) és 5.) pontok törlését javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Majd a kisebbségi véleményemnek hangot adok később.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

A bizottság ülésén felvetettem azokat a kérdéseket, mely az elgondolások kapcsán felvetődött, hogy a városnak egy 100 millió Ft-os nagyságrendet meghaladó bevétele van a lakáseladásból, de felmerült-e az, hogy a 600 db megmaradó, leromlott állapotú bérlakások sorsa mi lesz?

Nem tudok elvonatkoztatni attól, hogy ez a lakástömeg rajtunk van, s a Közüzemi Vállalat jövő évi beszámolójában valószínűleg az fog szerepelni, hogy az innen származó lakbérek nem fedezik a közös költségeket sem. Ez világosan kiderül, mivel társasházakká alakultak, s megkezdődik az a folyamat, hogy a közös költségnek fedezni kell a fenntartási költségeket. Amíg erről nem esik szó, addig ezzel a kérdéssel nem lehet foglalkozni.

Úgy tudom ősszel van a határideje, amikor a Közüzemi Vállalat beszámol a lakásértékesítésről, s gazdasági programunkban javaslatot kell kidolgozni a meglévő lakásállomány gazdálkodásáról, felhasználásáról.

Miközben ez az anyag elkészült, gondoltak-e erre?

Másik kérdésem: a Jóléti Szolgálati Alapítvány - mi akar lenni?

Nem tudom, hogy ez helyi szervezet, országos, vagy mi?

Így nem tudom értékelni az egészet. Kivel lépnénk kapcsolatba?

T ö r z s ö k Károly:

Tekintettel arra, hogy a tájékoztatón az én aláírásom szerepel, ezért megpróbálok válaszolni Falussy úr kérdésére.