

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 3 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet nem javasolja elfogadásra.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság nem tárgyalta az anyagot.

V ö l g y i Arpád:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 1 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a rendelet módosítását nem fogadta el.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendelet módosítását nem javasolja elfogadásra.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. N a g y László:

Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal 4 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást nem fogadta el.

Javasolja, hogy a legközelebbi áremeléskor a Közüzemi Vállalat az előző év teljes időszakáról készítsen utókalkulációt.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást nem támogatta.

A Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy – akceptáva a Közüzemi Vállalat helyzetét – a melegvíz hődíj és a melegvíz alapdíj tekintetében kerüljön elfogadásra a rendelet-tervezet, míg a fűtési hődíj és a fűtési alapdíj tekintetében - mivel a fűtési idényből már kiléptünk - legyen további egyeztetés annak érdekében, hogy alacsonyabb legyen az ár.

A Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja Czifra László javaslatát, mely szerint a Polgármester Úr a legmagasabb fórumokon kezdjen tárgyalásokat Várpalota város kiszolgáltatott helyzetének megváltoztatására. A fő indok: nem a lakosság hibájából, nem a lakosság kezdeményezésére alakult ki a jelenlegi helyzet, tehát az éles gőzös megoldás, hanem a megszűnt brikettgyár és az ahidráló érdekében. Mindez elviselhetetlen terhet ró a városra. Az IKM eddig minden évben elfogadta az Erőmű ármegállapítási kérelmét, ez determinálja a mi helyzetünket.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy legkésőbb a június havi képviselő-testületi ülésre a Polgármesteri Hivatal és a Közüzemi Vállalat szakemberei együttműködve készítsenek összefoglaló tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a városban a

hőszolgáltatás kapcsán kinek, milyen kötelezettségei vannak szolgáltatói szinten, illetve a szolgáltatást igénybevevők szintjén milyen szerződések léteznek a Közüzemi Vállalat és a Bakonyi Erőmű Rt között, illetve a Közüzemi Vállalat és a fogyasztók között, milyen következményei lehetnek a díjfizetés megtagadásának, alkalmasint van-e annak jogi alapja, hogy kizárhatók legyenek egész lakóegységek a szolgáltatásból.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

A 90-es anyagban a 40-es rendeletünk szerint van egy táblázat 1996. április 10. dátummal, ahol részletesen fel van sorolva minden műszaki adat. A 10. sorban közvetlen bérköltség összesenben 18.561 ezer Ft. volt, az egy hónappal előbb adott adat szerint pedig 4.968 ezer forint. Egy évvel ezelőtti adat 4.968 ezer forint. A közvetlen bérek járuléka 8.910 ezer forint, egy hónappal ezelőtt 2.434 ezer, 1995. márciusában pedig szintén 2.434 ezer forint.

Hogy emelkedett egy év alatt ekkorát a bér? Ugyanakkor csökkent a közvetlen anyagi költség. Ez a béremelkedés eredményezheti szerintem a 16. sor jelentős emelkedését. A hőenergia nélküli teljes költség összesen az, amit megkaptunk, 78 millió, és 58 millió az, ami 1 hónappal ezelőtt volt.

Egy hónap alatt tehát 20 millió különbség van, erre kérnék választ.

Szeretném megkérdezni, hogy melegvíz mérhetőségével hogy állunk? Hány lakásban nem mérik még a melegvíz mennyiségét? Kérdezem még, hogy kikapcsolható-e a nem fizetőknek a melegvíz szolgáltatás? Mert javasolnám is ezt a nyári hónapokban, amennyiben erre műszaki lehetőség van.

D e á k Istvánné:

A Közüzemi Vállalat költségnövelő tényezőként említi a közös költséget, illetve a felújítási alapokra való fizetést. Lehetséges-e ezt a tételt a lakások eladásából származó bevételből számolni? Hiszen ez is lakásokkal kapcsolatos kiadásunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A lakáseladásból származó bevételek új lakás építésére használhatók fel, üzemeltetésre nem.

D e á k Istvánné:

Költségtényezőként szerepel az iparüzési adó emelkedése és a kommunális adó bevezetése. Ez nem jelent-e a központi fűtéses lakásokban élőknek dupla adóztatást, mivel amit a Közüzemi Vállalat fizetne iparüzési adót, azt áthárítaná a lakosságra, mint fűtési díj emelkedést, ugyanakkor az a lakó kifizette esetleg már a maga kommunális adóját. Nem lehetne esetleg az adó alól felmenteni a Közüzemi Vállalatot?

D o m o k o s István:

Egy átlagos lakásnak, ami Várpalotán 54 m<sup>2</sup>, az összes fűtés-, melegvíz költsége jelenleg most mennyi, és a módosítás után mennyi lesz havonta? Bizottsági ülésen

Gebhardt úr ezt ismertette, szeretném, ha Képviselőtársaim is ezt látnák.

Dr. Baricza Sarolta:

Távfütés vonatkozásában 56 millió fizetési hátralékról van szó, ez a veszteségnek – ami, mint Igazgató úr mondta, 18 millió lesz – több mint a háromszorosa. Ha hozzávesszük még a lakbér hátralékot, azzal a hátralék 66 millió.

Van-e módja és lehetősége a Vállalatnak ezeket a hátralék-összegeket csökkenteni?

Jámbor Attila:

Be lehet-e mutatni a számunkra azt, hogy nem a hődíj változásáról van szó pontosan, hanem az üzemvitel költségeinek a változásáról?

Molnár László:

Az előterjesztő azt írja, hogy a helyi adókat a rendelet-tervezet mellékletének 15. sorában, a vállalati általános költségekkel együtt szerepelteti, előírás hiányában. Van-e mód, lehetőség arra, hogy rendelet-módosítás nélkül a hiteles táblázatba belegépelve beírjuk, hogy "+ helyi adó".

Jogi szempontból szeretném még megkérdezni azt, hogy úgy történik-e a rendeletmódosítás, hogy módosítjuk a rendeletet, majd annak megfelelően abba behelyettesítjük, vagy pedig a rendeletet nem módosítjuk, és önkényesen beleírunk más tételt, mint amiről az eredeti rendelet szól?

Gebhardt Gyula:

Tisztelt Képviselő-testület! Vámosi képviselő úr kérdésére válaszolnék először.

A 18.562 ezer forint a következőképpen jött ki.

Az Erőmű hőközpont üzemeltetésére a 10 fő szakmai ügyelettel együtt 5.276 ezer forintra van beállítva. Ez éves költség az első három hónap alapján kiszámolva. A másik tétel, ami a hőközpontkezelők bérét tartalmazta 1992-es októberi árszinten, az most 1996-os árszinten 5.522 ezer forint. A visszamaradó rész 7.764 ezer forint, a karbantartók a bére, ami a 1992. október 1-jén jóváhagyott árséma alapján eddig a 14. sorban, az üzemi általános költségek között szerepelt, de az értelmezés folyamán úgy gondoltuk, hogy ennek a tételnek itt a helye. Tehát onnan került ide át az az összeg. Ha ezeket összeadom, ez pontosan 18.562 ezer forint. Ennek a járuléka a következő sor.

Az üzemi általános költség a 4 év alatt szinte semmit nem nőtt.

Leszkovszki Tibor:

Annak, hogy hosszas vita eredményeként nektek kellett átvenni az üzemeltetést itt a hőközpontban, mennyi az alapbérvonzata?

Gebhardt Gyula:

A bérvonzata 5.276 ezer forint.

Leszkovszki Tibor:

Ezt tavaly nem mi fizettük.

G e b h a r d t Gyula:

Ez százvalahány ezer forinttal volt benn a tavalyi árban először havi árszinten ÁFA nélkül, a tavaly január 1-től elfogadottak szerint pedig 515 ezer forintban került meghatározásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy rövid értelmezést fűznék az elhangzottakhoz. Tavaly ugyanennek a hőközpontnak nekünk bérvonzata nem volt, hanem 110 ezer forintért üzemeltette az Erőmű havonta. Tehát közös beszélgetésünk eredményeként többet fizethetünk és ugyanaz a tevékenység van semmi bővülő szolgáltatás.

A vita eredménye az lett, hogy ezt küzdöttük ki magunknak. Hevenyészett számítás szerint az 1,3 millió forint költséget sikerült fölküzdenünk 5,7 millióra.

G e b h a r d t Gyula:

Két számot mondott Vámosi úr, az 56 milliót és a 78 milliót, tehát hogy a hőenergia nélküli teljes költség kimutatása most 78 millió, egy hónappal ezelőtt pedig 58 millió volt. A kettő között két dolog van.

Az egyik a 1992-es árséma költségtényezői között volt tételmozgás, amire Polgármester úr is célzott. A két szám közötti különbségből 5,2 millió lejön + a járulékaival rátesz még egy 50 %-ot, tehát körülbelül 7-7,5 millió jön le a kettő közti különbségből, a többi költségnövekedés végül is a vállalati tevékenység 1992-1996. közötti inflációs növekedése, ami véleményem szerint százalékos arányban az inflációhoz képest nem egy borzasztó szám.

További kérdés volt, hogy mennyi a melegvíz-mérővel felszerelt lakások száma. A mérők beszerelése a lakosság erejéből folyik, a várpalotai városrészben a lakások több, mint kétharmada melegvízmérővel ellátott. Jelentősen nőtt a beszerelések száma a legutóbbi időszakban, mert az összkomfortos lakások eladását csaknem befejeztük. A pontos darabszám hetente változik, most több, mint kétharmad.

Kérdés volt, hogy szüneteltethető-e a melegvíz szolgáltatás. A távfűtési szakma létének az alapja az, hogy a kintlévőségét hogy tudja behajtani. Két szolgáltatónak kell összejönni ahhoz, hogy egy lakásban megfelelő hőfok legyen akár a melegvíznél, akár a fűtésnél. Társasházzal nekünk a mai jogszabályok szerint nem kell szerződést kötnünk, a Ptk. és a Kormányrendelet értelmében a szolgáltatás igénybevételével a szerződést létrejötnének kell tekinteni a Kormányrendelet szerinti feltételekkel, külön írásos szerződés nincs. Azokkal a fogyasztókkal, akik melegvízórát szereltek, azokkal mindenkivel kötünk szerződést. Van olyan társasház is, amellyel megállapodásunk van, hogy mérés alapján történik az elszámolás.

A melegvízszolgáltatás szabadon igénybevehető szolgáltatás, nem kötelező szolgáltatás. Akik ebben komolyan lépnek, és megfelelő támogatottságot éreznek maguk mögött a tulajdonos részéről, azt szokták csinálni, szigorú feltételekkel adnak csak részletfizetési kedvezményt. A kedvezmény biztosításakor kikötik, hogy ha az abban foglaltakat nem teljesíti a hátralékos, akkor a melegvízszolgáltatás megszüntetéséhez hozzájárul.

Ez nagyon sok városban gyakorlott, és Magyarországon ez az egyetlen jogilag járható út.

A melegvíz szolgáltatás megszüntetése műszakilag annyit jelent, hogy a lakásban a melegvízvezeték elvágják és egy leplombált fűrt dugót tesznek be a leágazásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Vállalat milyen gyakorlatot folytat?

Választ kérek arra, hogy lezárhatod-e, vagy sem!

G e b h a r d t Gyula:

Csak akkor tehetem meg, hogyha a tulajdonos ezt támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha társasági formában üzemelne a Vállalat, nem jönne el az Önkormányzathoz hozzájárulást kérni!

G e b h a r d t Gyula:

Ahol a szolgáltatás megszüntetését választották, mindenhol az Önkormányzat, illetve az illetékes bizottság véleményét, támogatását kikérték előbb, tudniillik ez igen nagy lakossági felháborodást kelt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nektek, mint árhatósági jogkörben eljáró testület, a Képviselő-testület egy fogyasztói árat szavaz meg. Ebben nem szavaztuk meg, hogy mennyi fizetendő az ÉDÁSZ-nak és az Erőműnek. Amit neki jóváhagytak, azt leakassza a számládról, a maradék pénzből Neked abszolút veszteséges lesz ez a tevékenység. Akkor jössz, hogy kérsz mondjuk 25 millió forintot. Milyen alapon? Azon az alapon, hogy ha adjuk az áldást, akkor radikálisan eljártok. Hát ez így nem működik.

T ó t h Kálmán:

Amit Polgármester úr feszeget, az egy nagyon kis tétel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Majd bebizonyítom, hogy nem az.

V á m o s i Tibor:

A kérdésem az: jövő hónapban mód van-e a hátralékos lakosság figyelmeztetésére azzal, hogy egyszerűen elzárja a Közüzemi Vállalat a melegvíz-szolgáltatást vagy Várpalotán, vagy valamelyik szolgáltató központban, vagy valamelyik lakásnál?

G e b h a r d t Gyula:

Jelenleg így nincs mód.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát a társadalmi hatását ha felvállalja az Önkormányzat, akkor megteszi. Így van?

G e b h a r d t Gyula:

Így van, és mivel a távfűtőknek is mindenütt az általam ismert körben az Önkormányzat a tulajdonosa, a tulajdonos hozzájárulását is kikérik ehhez a módszerhez.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Deákné föltett kérdéseire kérem a választ!

G e b h a r d t Gyula:

Az első kérdést Polgármester úr megválaszolta. Az pedig testületi jog, hogy iparüzési és kommunális adót fizettet-e a Vállalattal vagy nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A többi adót hol számoljátok el?

G e b h a r d t Gyula:

Költségeink között mindenütt bent van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor miért van kiemelve? Az SZJA, az ÁFA nincs kiemelve, a helyi adó csak azért, mert azt mi írtuk elő. Hol van a többi adó elszámolva? Ne élezzük a helyi adót, ne koncentráljuk rá a témát, az a kérésem minden támadó szándék nélkül.

Deák Istvánné megkapta minden kérdésére a választ?

D e á k Istvánné:

Igen.

G e b h a r d t Gyula:

Semmi hátsó szándékunk nem volt a helyi adókkal kapcsolatban.

Domokos István kérdésére mondom, hogy jelenleg, téli hónapban egy 53 m<sup>2</sup>-es átlag lakás, ahol nincs melegvízmérő óra és feltéve az, hogy 3 m<sup>3</sup>/hó-t fogyaszt, télen ÁFÁ-stól 8.867.- forintot fizet havonta mindenre, nyáron pedig 3.734.- Ft-ot fizet.

63 m<sup>2</sup>-es lakás - ebből is elég sok van a városban - 4 m<sup>3</sup>/hó fogyasztást feltételezve, jelenleg ugyanazokkal a feltételekkel 11.683.- Ft ÁFÁ-stól télen. Fűtési idényen kívül, nyáron 4.933.- Ft-ot fizet ÁFÁ-stól.

Az kért áremelés utáni díjakat most nem tudom megmondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha elfogadásra kerül az előterjesztés, akkor az emelkedés százaléka ott van a mellékletben kiosztott lapokon.

T ó t h Kálmán:

Dr. Baricza Sarolta kérdésére válaszolnék. Gyakorlatilag ezt a távfűtési hátralékot 25 éve göngyöltve magunk előtt göngyöltjük, ennek az a tendenciája, hogy állandóan növekszik. Kintlévőségnek tekintjük azt az összeget, amely a tárgyhóban nem folyt be. Aki a következő hónapban fizet, az jelentős mértékben csökkenti a hátralékot. Egy hónap múlva vizsgálunk ehhez az állapothoz képest, akkor nem 56 millió a hátralék. Ha így nézem, hogy a következő hónapban késésben van a fizetéssel, akkor nem 56 millióról beszélünk, hanem a feléről.

Aki tartósan nem fizet, azt mi törvényes eljárásnak megfelelően bíróságra adjuk, ahol a bíróság a követelésünket megítéli és a költségeket a kamattal együtt. Azonban, mint minden egyes szolgáltatásnál, vannak olyan egyének, akik vagyontalanok, fizetésképtelenek, betegek, vagy elhalnak, ezt az összeget soha nem látja a szolgáltató. Ennek egy bizonyos százaléka sohasem behajtható, de a többi igen. Mi mindent megteszünk a behajtásban, amit a törvény lehetővé tesz számunkra.

Dr. Baricza Sarolta:

A válasznak az a része nem győzött meg, hogy 1995-ben 56 millió van, és ha következő hónapban már fizetnek, akkor ennek a fele lehet. Akkor hogy lehetett 1994-ben 40 millió.

Tóth Kálmán:

Egy hónap múlva ahhoz az állapothoz viszonyítva, ha egy hónap késéssel befizetik, már nem 56 millió forint.

Ez az összes, jelenleg kimutatott, göngyöltett kintlévőségünk, amelyhez állandóan jönnek bevételek, és születnek is kintlévőségek.

Dr. Baricza Sarolta:

Akkor miért nem írtuk oda, hogy mondjuk 25 millió?

Tóth Kálmán:

Ez minden hónapban változatlan marad.

Leszkovszki Tibor:

Egy év alatt 15 millióval növekszik, hogyha ezt elosztjuk 12-vel, akkor 1,5 milliót jelent havonta. Ez a változatlanági elem.

Jámbor Attila kérdésére kérem Gebhardt Gyula válaszát!

Gebhardt Gyula:

Nagy vonalakban annyit mondanék, hogy azok a költségtényezők, amelyek a vállalattól függenek, mint például a bér, üzemi általános költség, igazgatási költség: itt a bérnél a múlt évi 19 és fél százalékos emelés van, a kalkulációs alapon más vállalati tényezőknél nem volt egyértelműen meghatározható forintra, hogy az mennyi, ott általában 25 %-os költségnövekedés van betervezve. Ennek megvan a részletezése, ismertetni tudom.

Jámbor Attila:

Úgy gondolom, hogy erre most konkrétabb választ nem fogok kapni, úgyhogy ezt elfogadom. Én az áremelés változási értékére lettem volna kíváncsi. Az, hogy a béremelés 19 %, magát az emelés hányadát nem mutatja meg.

Gebhardt Gyula:

A hődíjat a vállalati költségeknek a változása szintén befolyásolja.

Az egyik ok az, hogy az értékesített melegvíz mennyisége 1992. óta jelképes volt. Az Erőműnél nem mérik, hogy melegvizet veszek át vagy távhőt, a megosztása valahogy le van írva.

1990. óta az értékesített melegvíz mennyisége évről évre csökkent, egyre több volt az óra, az órán lévőknek a 90 %-a kevesebbet fizetett, mint addig. Nyilván a melegvíz fajlagos költség felment, hiszen ami hőt az Erőműtől vásárolunk, gyakorlatilag változatlan. Kérdéses a dolog, hogy most ezt hasznosítom-e, és melegvizet csinállok-e belőle, vagy pedig a hőveszteség és a kondenzvíz-veszteség az Erőműnél elmegy. Nyáron amennyit hasznosítok, általában annyi a hőveszteség is, tehát a takarékoság a nyári hónapokban árfelhajtó tényező. Ez látszik a melegvíz hődíjánál.

Leszkovszki Tibor:

Molnár László kérdésére ki kíván választ adni?

P é t e r Istvánné:

Megítélésem szerint nem kellett volna a rendeletnek az ármegállapításra vonatkozó tételeiben változtatás, mivel szerintem az üzemi általános költség fogalomkörében – tehát nem a vállalati általános költségek között, mivel azok az igazgatási költséget tartalmazzák, hanem az üzemi általános költségek körében – el lehet számolni, hisz az árat úgy kell megállapítani, hogy az a szolgáltatónak a ráfordításait a nyereséggel együtt tartalmazza, és ez fizetési kötelezettsége a szolgáltatónak.

M o l n á r László:

40/1992. számú rendeletben pontonként fel van sorolva, hogy mit tartalmazhat az adott kalkulációs sémának a megadott sora. Ha az ott nem szerepel, akkor módosítani kell hozzá a rendeletet, és azután lehet beépíteni a költséget.

Aki döntés előtt áll, nem tudja megmondani, hogy melyik költségemelő tényező miből és mennyiből tevődik össze. Nincsenek részletes adataink.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valamelyik bizottsági ülésen elhangzott, hogy ha a tulajdonosi irányításunk alatt álló Közüzemi Vállalat nem tud VOLÁN- és Bakonykarszt-szintű előterjesztést hozni, akkor legalább úgy hozza ide az előterjesztését, mint egy idegen cég. Ebben nincs semmi vádaskodás, de nem bizalmi elv alapján megy a mi felelősségvállalásunk. Nem tudunk a számokra magyarázatot adni, csak azon az alapon, hogy elfogadjuk feltételezve, hogy azok a számok valóságok. De ha tőlünk kérnek magyarázatot, nem tudjuk megmagyarázni, hogy tényleg valóságok-e.

Az, hogy valamennyi bizottság közül egy támogatja, a többi leveszi napirendi pontjáról, mert érdektelen, vagy nem fogadja el, ennek összesen ez az oka.

Nem tudom elfogadni, hogy a Közüzemi Vállalat arra hivatkozik, hogy 1992-ben a Képviselő-testület mit fogadott el és mit nem fogadott el.

Tavaly a Bakonyi Erőmű 23 milliós követelését a Vállalat le tudta alkudni 15 millióra úgy, hogy ebben az évben öt részletben kell kifizetni. De biztos vagyok, benne, hogy ha az árakat nem rendezzük, megint egyezkedés lesz, de már nem tízmilliókban, és a Vállalat számára is veszteséges lesz a távhőszolgáltatás.

De van a kérdésnek egy olyan oldala is, amire dr. Baricza Sarolta utalt.

Ha a Vállalatnak 13 milliót kell múlt évre visszamenőleg fizetnie, úgy, hogy 15 éves kintlévőséget göngyöl előre, akkor nem csak áremeléssel kell előmenni, hogy egyensúlyba kerüljön a mérleg.

Vitára bocsátom az anyagot.

T ó t h István:

Elhangzott, hogy a tíz átvett dolgozónak 5 millió fölött van a közvetlen bérköltsége, plusz a járulékok, ez havi 44 ezer forint/fős nettó fizetésre jön ki. Igaz ez a szám, amit kiszámoltam, vagy tévedtem?

(12.12 órakor Törzsök Károly kiment. Létszám: 21 fő.)