

13. számú szavazóköri:

Bán Aladár Általános Iskola földszinti zsibongó

| | |
|-------------------|-------------------------------|
| Péter István | Várpalota, Körmöcbánya u. 13. |
| Fülöp Károlyné | Várpalota, Gárdonyi G.u.10. |
| Somogyi Márta | Várpalota, Sörház u. 40. |
| Bendek Attiláné | Várpalota, Körmöcbánya u.34. |
| Almsteier Antalné | Várpalota, Mátyás kir.u.4. |

14. számú szavazóköri:

Bán Aladár Általános Iskola emeleti zsibongó

| | |
|-----------------------|-------------------------------|
| Burucs István | Várpalota, Erdődy P.T.u.29. |
| Karajosné Mórocz Éva | Várpalota, Semmelweis u.46. |
| Budai Károlyné | Várpalota, Erdődy P.T.u.42. |
| Szedlákne Szabó Mária | Várpalota, Tábormező u. 16. |
| Boa László | Várpalota, Erdődy P.T.u.42. |
| Torkosné Tóth Éva | Várpalota, Körmöcbánya u. 13. |

15. számú szavazóköri:

Magyar Honvédség Helyőrségi Klub

| | |
|-----------------|--------------------------------|
| Szabó Éva | Várpalota, Május 1.u. 1. |
| Szűcs Józsefné | Várpalota, Felsőmajor u.2. |
| Bognár Istvánné | Várpalota, Pacsirta u. 4/A. |
| Török István | Várpalota, Jókai u. 17. IX/33. |
| Elek Lajosné | Várpalota, Árpád u. 12. |
| Gaál Imre | Várpalota, Felsőinkám u. 11. |

16. számú szavazóköri:

Bartók Béla úti kollégium

| | |
|--------------------------|---------------------------------|
| Promper Géza | Várpalota, Bartók B.u.12. |
| Fülöpné Jelinek Zsuzsa | Várpalota, Bartók B.u. 9. |
| Zabó Lászlóné | Várpalota, Gyöngyvirág u. 2. |
| Járásiné Várkonyi Emilia | Várpalota, Bokányi D. u. XII/d. |
| Fine Laczó Ágnes | Várpalota, Bokányi D. u. 5/C. |

17. számú szavazóköri:

Thuri György Gimnázium

| | |
|------------------|----------------------------|
| Sárvári Miklósné | Várpalota, Loncsosi u. 68. |
| Domján Józsefné | Várpalota, Rákóczi u. |
| Szórady György | Várpalota, Korompay L. u. |
| Fazekas István | Várpalota, Jókai u. 5. |
| Pass Lászlóné | Várpalota, Pacsirta u. 11. |

18. számú szavazókör:

8. sz. Általános Iskola

| | |
|----------------------|-------------------------------|
| Mórocz Béla | Várpalota, Kossuth L. u. 37. |
| Pass László | Várpalota, Pacsirta u. 11. |
| Karika Ernő Attiláné | Várpalota, Béke u. 25. |
| Drótos Tamásné | Várpalota, Bakony u. 12. |
| Pánczél Melinda | Várpalota, Mészáros L. u. 49. |
| Fisli Lajosné | Várpalota, Kossuth L. u. 45. |

19. számú szavazókör:

Általános Iskola (Hősök tere 1.)

| | |
|-----------------|----------------------------|
| Keresztes Pálné | Várpalota, Állomás u. 7. |
| Bálint Gézőné | Várpalota, Hősök tere 3. |
| Katona Ernőné | Várpalota, Mikes K. u. 28. |
| Urmai Józsefné | Várpalota, Hősök tere 6. |
| Wimmer László | Várpalota, Bánya u. 4. |

20. számú szavazókör:

Rózsa Ferenc Munkásszálló (Berhidai u. 54.)

| | |
|---------------------|-----------------------------|
| Ticz Józsefné | Várpalota, Madách I. u. 12. |
| Kárpátiné Nagy Irén | Várpalota, Akácfa u. 39. |
| György Mónika | Várpalota, Babits u. 20. |
| Juhász Jánosné | Várpalota, Berhidai út 82. |
| Gerő Ernőné | Várpalota, Berhidai út 88. |

21. számú szavazókör:

3.sz. Általános Iskola (Berhidai u. 56.)

| | |
|-----------------|--|
| Boncz Lászlóné | Várpalota, Újmandulás 21. |
| Baráth Ákos | Várpalota, Berhidai út 82. |
| Gerő Ernőné | Várpalota, Berhidai út 60. |
| Hosszú Istvánné | Várpalota, Berhidai út 62. |
| Heizer Ágnes | Várpalota, Berhidai út 74. (Honvéd u. 8.) |
| Katona Endréné | Várpalota, Berhidai út 58. |

22. számú szavazókör:

3.sz. Általános Iskola (Berhidai u. 56.)

| | |
|-----------------|------------------------------|
| Balogh Lászlóné | Várpalota, Kazinczy u. 18. |
| Bondor Józsefné | Várpalota, Kazinczy u. 3. |
| Radics Miklósné | Várpalota, Kosztolányi u.13. |
| Kauker Márton | Várpalota, Liszt F.u.14. |

23. számú szavazóköri:

400 fős Munkásszálló (Liszt F.u.9.)

| | |
|------------------------|----------------------------|
| Bókáné Molnár Erzsébet | Várpalota, Kölcsey köz 3. |
| Steigler Istvánné | Várpalota, Berhidai u. 64. |
| Schmidt Antalné | Várpalota, Klapka u. 1. |
| Vida Szabolcsné | Várpalota, Újmandulás 18. |

24. számú szavazóköri:

400 fős Munkásszálló (Liszt F. u. 9.)

| | |
|--------------------|----------------------------|
| Kiss Győzőné | Várpalota, Liszt F. u. 52. |
| Vajda Miklósné | Várpalota, Liszt F. u. 36. |
| Döbrentei Sándorné | Várpalota, Berhidai u. 60. |
| Czaltik Endréné | Várpalota, Liszt F. u. 28. |

25. számú szavazóköri:

4. számú Óvoda (Bercsényi u. 10.)

| | |
|------------------|------------------------------|
| Kiss József | Várpalota, Radnóti u. 38. |
| Farkas László | Várpalota, Petőfi u. 4. |
| Sebestyén Ferenc | Várpalota, Radnóti u. 28. |
| Nagy Andrea | Várpalota, Vásárhelyi u. 30. |

26. számú szavazóköri:

Közösségi Ház (Radnóti u. 42.)

| | |
|----------------|-------------------------------|
| Szabó Gyula | Várpalota, Széchenyi u. 2. |
| Vadnay Tiborné | Várpalota, Thököly u. 15. |
| Szabó Mihály | Várpalota, Mátrai Gy. u. 9. |
| Nagy Zsolt | Várpalota, Vásárhelyi A.u.30. |

27. számú szavazóköri:

Bakony Erőmű Legényszálló

| | |
|---------------------------|--------------------------------|
| Egyed István | Várpalota, Készenléti ltp. 25. |
| Sallai Pál | Várpalota, Készenléti ltp. 3. |
| Holdosiné Varga Zsuzsanna | Várpalota, Készenléti ltp. 30. |
| Németh Ilona | Várpalota, Készenléti ltp. 25. |

7/4.) Magashegyi József és felesége Várpalota, Zichy M. u. 27.

 szám alatti lakosok kérelme elidegenítési tilalom alóli

 felmentés iránt (51.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e kiegészítés az előterjesztéshez?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Nincs.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság 7 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

A n g y a l Péterné:

Péti Részönkormányzat egyhangúlag támogatja a határozat-tervezet elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, véleménye? Amennyiben nincs, vita nélkül szavazásra teszem fel az előterjesztést.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

80/1994. (III. 31.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
 Várpalota Város Önkormányzata (mint Várpalota Városi
 Tanács VB jogutódja) nevében eljárva az ingatlan-
 nyilvántartás szerint Magashegyi József és felesége
 Kadlecsik Ilona, Várpalota, Zichy M. u. (volt Zalka M.
 u.) 27. szám alatti lakosok tulajdonában lévő, a
 várpalotai 6679 számú tulajdoni lapon nyilvántartott 4171
 hrsz-ú "beépítetlen terület" megnevezésű 800 m² területű,

beépítési kötelezettséggel és annak teljesítéséig elidegenítési tilalommal terhelt ingatlan elajándékozásához Magashegyi József és felesége részére az elidegenítési tilalom alól felmentést ad.

Hozzájárul az egyrészeől Magashegyi József és felesége Várpalota, Zichy M. u. 27. szám alatti lakosok, másrészeől Szolgáné Magashegyi Ilona Várpalota, Zichy M. u. 27. szám alatti lakos között Várpalotán, 1993. december 20-án létrejött ajándékozási szerződés megkötéséhez.

A hozzájárulás megadásával egyidejűleg az ingatlant terhelő beépítési kötelezettség határidejét 1997. március 15-ig meghosszabbítja.

Határidő: a határozat megküldésére és az adásvételi szerződés záradékolására: 1994. március 31.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7/5.) Javaslat a Mátyás király úti Bölcsőde kihasználatlan

pavilonjának funkcióváltására (61.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Madaras Annamária kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez?

M a d a r a s Annamária:

Nem.

C z i f r a László:

A Pénzügyi Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata szintén támogatja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e valaki véleményt nyilvánítani?
Amennyiben nem, vita nélkül szavazásra teszem fel a határozat-
tervezetet.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a
következő határozatot hozta:

81/1994. (III. 31.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület hozzájárul a Mátyás király úti
Bölcsőde megüresedett pavilonjának határozatlan időre
szóló szociális gondozó és ápoló képzést szolgáló
demonstrációs termi funkcióváltásához.

A Képviselő-testület felhívja a képzésben illetékes
Gyermek és Ifjúsági Ház és Speciális Szakiskola
Igazgatóját, a pavilont úgy vegye igénybe, hogy az
alaprendeltetés bármikor három hónapon belül
visszaállítható legyen. A használatra vonatkozó
szerződést a Népjóléti Gondozási Központtal kösse meg.

A helyreállítás költsége a Gyermek és Ifjúsági Ház és
Speciális Szakiskola költségvetését terheli.

Határidő: 1994. április 30.

Felelős: Csöszné Rabóczky Ágnes igazgató

7/6.) Közrend, közbiztonság helyzete (49.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztés első lapján kérem javítani a "tájékoztató" szót
"beszámoló"-ra!

T a k á c s András:

A borítón valóban "tájékoztató" szerepel, de az anyag lényege
"beszámoló". Nekem az a véleményem, hogy az anyag tartalmaz
olyan adatokat, mely alapján ténylegesen a Tisztelt Képviselő-
testület be tud számoltatni engem az elmúlt idő eredményeiről és
eredménytelenségeiről. Az ezt megelőző beszámoltatásokra én igen
készültem és azt tapasztaltam, hogy a jelenlévők jelentős része
nem méltatta a munkámat arra, hogy elolvassa, ez kiderült a

kérdésekből is. Tehát én úgy gondolom, hogy maga az írásos anyag, amit én benyújtottam, az arra alkalmas, hogy ez alapján kérdéseket tudjanak feltenni, számon kérjenek olyan dolgokat, amiket a város közrendje és közbiztonsága érdekében fontosnak tartanak Önök.

Úgy gondolom, hogy a következő 2-3 év nagyon kemény helyzet elé állítja, részben a rendőrséget, részben pedig a közbiztonság romlását tűrni kénytelen lakosságot. Szerintem egy ilyen beszámoltató megérdemelné egy napirendet, ahol sokkal mélyebben bele tudnánk menni azokba a problémákba, amik a város közrend és közbiztonságát érintik, amelyekkel küszködik a városi Rendőrkapitányság, azokba a gondokba, problémákba, hogy ezekkel a küszködésekkel mit tudunk mi tenni a városért, Önökért.

Az anyagomhoz szeretném hozzáfűzni, hogy a harmadik oldalon foglalkozom közlekedési bűncselekmény növekedésével és tekintettel az ittas vezetők nagy számának a kiszűrésére itt ebben az esetben a növekedést nem negatív, hanem pozitív eredményként kell feltüntetni, hiszen a közlekedési bűncselekményeken belül elsősorban az ittas vezetések száma növekedett, ami azt jelenti, hogy egy jobb rendőri munkával sikerült kiszűrni az ittas vezetőket a közúti forgalomból megvédeve ezzel mások vagyoni, élet és testi biztonságát.

A 4. oldalon a közrend elleni bűncselekmények között beszélünk a garázdaságok növekedéséről. Elég sok olyan ember mozog éjszakánként a városban, akinek a viselkedése alapvetően magán hordozza az agresszivitás jegyeit. Úgy gondoltam, hogy amennyiben az esetleg könnyű testi sértésbe, vagy verekedés szabálysértési alakzatba elmenő ügyeket szabálysértési alakzatul garázdasággá felminősítve megszorítjuk ezeket az eljárásokat, ez azt is jelenti egyúttal a jövőre nézve, hogy ennek nagyobb visszatartó hatása lesz ezen nem kívánatos polgárok körében.

Az összes ismertté vált bűnelkövetők közül 122 fő volt foglalkozás nélküli és munkanélküli segélyben részesült 93 fő, 498 ismertté vált bűnelkövetőre vetítve mindezt. A városi bűnözés 1993-ban arányaiban csökkent, növekedett viszont a falusi bűnözés. 84 %-os arányról 78,8 %-ra következett be a csökkenés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

V á m o s i Tibor:

Kapitány úr több helyen hivatkozik arra, hogy borítékolta a következő évi problémákat és valószínű, hogy jó jósnak is bizonyult. Szeretném megkérdezni, hogy 1994-re mit jósol? Hogy

lehet megelőzni a bűncselekményeket, ennek érdekében mit tudnak tenni? Elolvasva az anyagot próbáltam értékelni, mikor volt jobb, 1991-ben, vagy 1992-ben hogy most melyik év volt jobb, de mindenhol olyan tökéletes magyarázatok voltak, hogy én magamban elbizonytalanodtam. Viszont a város lakosságától, amennyire én ismerem a véleményt, azt lehet hallani, hogy bizonyos mértékben javult a közbiztonság.

Lukáts András 13 óra 47 perckor megérkezett, létszám: 20 fő.

T a k á c s András:

Könnyű volt jósolnom 1993-as év elején, ugyanis akkor már tudtam, hogy megcsúsztatták a statisztikákat. Az ismertté vált bűncselekmények száma nőtt, s ebben nagyon sok volt az ismeretlen tettes. Ezért látható volt, hogy nem tudjuk magunkat olyan szintre felhozni, amilyenre szeretnénk volna.

Felhívnám a figyelmet egy tényre. A városról tiszta képet az ad, hogy január 1-jétől, amikor megnyitjuk az iktatókönyvet december 31-ig hány bűnügyet iktatunk be. Havi bontásban is megvan, meg göngyölítve is. Nagyon nehéz helyzetben vagyunk, mert három standard bűnügyi munkásunk hiányzik az osztályról. Hozzá kell tennem, hogy 12 fő a nyomozó, 2 fő technikus, 1 fő kutyavezető, osztályvezetővel együtt 16 a megállapított létszám. A 12-ből hiányzik 3 nyomozó. Ide, meg bárhová viszont akkor lehet képzett szakembert hozni, ha lakást biztosítunk.

Állományunk megfiatalodott. Sajnos jó pár idősebb, 10-15 éves rendőri tapasztalattal rendelkező rendőrtől meg kellett válnunk. Ez is hozzájárult, hogy nagyon sok a fiatal arc. Ezeket a fiatalembereket már 2 éves iskolára kell elküldeni. Két éves rendőr középiskolát rendőrképzésre indítottak. Érettségi után felveszik a rendőrt járőrnek, s két évre elmegy tőlünk.

A 93-as év végére meglódult a bűncselekmények száma és most az utóbbi három hónapban sem csökkent ez a tendencia. Öt, időnként hat emberrel képtelenek vagyunk utánamenni a dolgoknak. Ha ezen nem tudunk sürgősen változtani, akkor még nagyobbak lesznek a problémák. Ez azt jelenti, hogy tavaly sikerült a január 1-től március 30-ig történt bűnügyek számát 210-re levinni, ez most már 248. Tehát itt már emelkedés mutatkozik. A bűnügyek feldolgozásában nem tudunk előrehaladni, mert ennyi létszámmal a feldolgozói munka lelassul.

Tavaly a közlekedés évévé nyilvánították 1993-at, első helyen voltunk ebben a megyében. Ezt az évet a közterületi rend évének nyilvánította az országos vezetés. Ez azt jelenti, hogy gyakoribban szükséges a rendőr jelenléte az utcán, különböző közterületen elkövetett szabálysértéseket fel kell tárnai, deríteni és visszaszorítani. Erre az történik, hogy elvezényelnek tőlem Veszprémbe fogdaőrnek rendőrt. Kitalálják, hogy idegen rendészeti előadóra van szükség és ezt egyenruhás állományból

kell megoldani. Ha ez így megy tovább, akkor oda jutunk, hogy hiába volt itt 1992-ben egy elfogadható létszámfejlesztés, a közterületről tudom elvonni a rendőröket ilyen munkavégzésekre. Ez azt jelenti, hogy romlik a helyzet. Erre találtuk ki azt, hogy különböző szponzorok segítségével vásároltunk már két kis MOPEd-et, 160 ezer forint volt darabja. Három lesz, egy már dolgozik, kettőt pedig április közepén fogunk beindítani. Muszáj volt ezt alkalmazni, mert gyalogos járőr mire bejár egy útszakaszt, addig a motoros többször megteheti ezt. Az állampolgári biztonságérzetten így tudunk majd valamit javítani. A bűnügyi terület a legaggasztóbb probléma. Látókörünkben van a bűnelkövető, de annyi dolog van a dolgozók nyakán, hogy nehezen jutunk a végére.

V á m o s i Tibor:

Mi a megoldás?

T a k á c s András:

Én tartok attól, hogy lényegesen több lesz a bűncselekmény, mint volt a valóságban 1993-ban, közel 400-zal több, mint 91-ben. Tehát év végére 100-as nagyságrendű eltérés lesz.

C s ő v á r i János:

Alapvetően mégiscsak a bűnözés, ami tényleg összefogásra kell hogy indítson bennünket. Én magam is tudom, hogy elsősorban a vagyon elleni bűnözés az, ami nagy számban fog a jövőben emelkedni, talán azért is, mert a vagyonnal, üzlettel rendelkező ember sem érzi igazán annak a fontosságát, hogy hogyan kell ez ellen védekezni. Úgy vannak vele, hogy majd a biztosító, rendőrség megoldja. Azt gondolom valójában mindenkinek érdeke kell, hogy legyen, hogy a betöréses lopást, vagyon elleni bűnözést valahogy kordába lehessen szorítani. Éppen ezért én nem tudom elképzelni, hogy egy vagy két lakáson múlhat, ha tényleg ez komoly szakember-bővülést jelent a városban. Én gondolom Polgármester úrnak megvan a lehetősége, hogy ilyen kérést teljesítsen, hiszen tudomásom szerint a jogi lehetősége biztosított, és gondolom lakás is előbb utóbb lesz. Én azt hiszem, hogy kell támogatni a rendőrség ez irányú törekvéseit, mert máskülönben a sok egyébként meglévő probléma mindezt duzzasztja, mindezt inspirálja.

Nekem a személyes tapasztalatom az, hogy ez a viszonylag sok, elsősorban a közlekedésbe fölvetett rendőr nagyon kulturált és nagyon jól végzi a munkáját. Információim szerint a rendőrséggel alapvetően a városnak nincs semmi gondja, sőt talán érzékelhetően inkább pozitív kicsengést lehet mondani. Miközben

a magam nevében elismeréssel kell szóljak a rendőrség munkájáról, el kell mondanom, hogy sokkal több energiát kellene fordítanunk a Rendőrkapitányság elhelyezési problémájára. Ez már nagyon régóta probléma, nem sikerült megoldani. A Testület nem is hiszem, hogy tud rajta segíteni, mint testület, de egyénileg talán tudnánk eredményt elérni. Most hallottam az egyik gazdasági vezetőtől, hogy neki van egy épülete, amit szívesen cserélné, ha összejönne. Azt gondolom van megoldás, csak meg kellene keresni. Azt szeretném kérni, hogy mindenki segítsen ebben az ügyben, ahogy tud. Nem hiszem, hogy a mostani állapotok a jó munkára adnak jó feltételt.

Veiszhaupt Sándor 13 óra 57 perc órakor megérkezett
Létszám: 21 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ötletszinttől túl vagyunk rendőrség elhelyezését illetően. A megyei és a városi kapitányság illetékeseivel három hete megtettük a helyszíni bejárást. Konkrétan arról van szó, hogy a volt bányorvosi rendelő épületszárny hozzákapcsolva a volt gyakorló táró első emeleti szintje - ami úgy van az elképzelésükben, hogy oktatóterem, tanácskozási terem - a jelenlegi, durván 500 m²-rel szemben jelentene 880-900 m²-es elhelyezést. Az épületeket nem lehet összehasonlítani. A részletek kidolgozása folyamatban van, valószínű az április végi testületi ülésre hozzuk a kölcsönösen kialakított elképzelést. Tehát az épületmegoldást a város ajánlotta föl, csak még nincs kiforrott állapotban a tárgyalás egyik fél részéről sem.

Lengyel Csaba most súgja, hogy megvan a szerződés, a elidegenítési tilalmat a bánya feloldotta, tehát szabad tulajdonunkba került az épület, most rendelkezünk vele.

A n g y a l Péterné:

Harmadik oldalon írja az előterjesztő, hogy 1992-ben ez az elvárás fényesen sikerült, ami azonban magával hozta az 1993. évi visszaesést. Megkérdejeleztem azt a szót, ami idézőjelbe van téve, hogy "megcsúszott" a gépi adatfeldolgozás és jelentős számú ügy került át 1993-ra, ez az egyik indok arra, hogy visszaesés történt. Véleményem szerint ugyanilyen megcsúszás fog történni 1994. évre. Ha tudjuk ezt, akkor ennek megfelelő statisztikát kell bemutatni.

A 12. oldalon ír az alapítványról és a polgárőrségről. Nagyon régóta problémás Pétfürdőn a polgárőrségnek a léte. Itt írja, hogy 230 ezer forinttal támogatták a polgárőrséget, kérdésem, hogy a pétfürdőieknek mennyi jutott belőle?

Péti temető rongálással kapcsolatban a Péti Részönkormányzat nevében írtam Önnek egy levelet, a mai napig nem kaptunk rá választ.

Az mellékletben írja, hogy "Az alapítvány útján állományunkba került egyéb szervektől ajándék a rendőrségnek." Az 'egyéb szervek' itt mit takar?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Péti Részönkormányzatnak milyen információja van a péti polgárőrségnek a jelenlegi helyzetéről?

A n g y a l Péterné:

Olyan információm van, hogy anyagi és személyi problémák miatt egyelőre szüneteltetik a tevékenységet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolom, hogy a Péti Részönkormányzat a folyamatos támogatás mellett nézzen annak is utána, hogy 26-ról hogy csökkent le a létszámuk 5 főre, és miért szüntek meg! Ha az volt az elvárásuk, hogy ők szolgálatot teljesítenek és ezért szolgálati díjat fognak kapni és azért szüntek meg, akkor jogos, de ezt senki nem ígérte.

T a k á c s András:

A támogatások jelentős hányada rádiók kihelyezésével történt meg, kisebb részben különböző, a szolgálatokkal összefüggő kiadások finanszírozásával valósult meg. A kisebb kiadások zömét a péti polgárőrség kapta. Beutazás Palotára, telefon-használati díj. Kitaláltak olyan dolgokat, amiket én nem támogattam, de már kifizették, így aztán fogcsikorgatva az alapítványból kifizettük azzal, hogy ha a Kuratórium összejön és ezeket a 200,- 300,- 500,- 1000,- forintos tételeket megnézi, akkor rajtam kéri számon, hogy miért kell a péti polgárőrségnek egyszer karjelzés, egyszer kitűző, stb. Schmidt Antal úr igen sokat kért tőlem olyant, ami nem teljesíthető.

Vannak nagyon jól működő polgárőrségeink itt Palotán, Berhidán, Tésen is épp alakul, akik nagyon szolid igényekkel lépnek felénk, ezeket tudjuk támogatni. Péten három rádiót adtunk ki, nyilván a létszámuknak megfelelően, viszont ott állandóan működési zavarok voltak.