

M á r h o f f e r György:

Szerintem időben toljuk ki a következő választásig e döntést, nehogy ismét szobor-eltolásra kerülhessen sor.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasoljuk az MDF helyi szervezetének, hogy a meglévő talapzatra egy kopjafát ideiglenes jelleggel helyezzünk el az október 23-i ünnepség alkalmával.

L e n g y e l Csaba:

Egyetértek azzal, hogy először meg kell vizsgálni, hogy erre lesz-e 1994-ben lehetőségünk. Tudtommal van egy 56-os Klub a városban, melynek véleményét is ki kellene kérni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A klubnak az igénye itt volt arra, hogy 56-os emlékművet szeretne állítani. A végleges emlékhely kialakítására nem javaslom most a döntést.

S a j t o s János:

A január 29-i ülés anyagában szerepelt az a kérdés az 56-osok részéről, hogy könyvtámogatást kaphatnak-e. Ezt tudtommal meg is kapták.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1956-os emlékhely kialakítására javasoltuk az 56-os teret. Abban, hogy oda mi kerül, nem foglalunk állást, de javasoljuk a klubnak, hogy éljenek a lehetőséggel, hogy egy ideiglenes kopjafát itt elhelyezzenek.

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

172/1993. (VIII.31.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 56-os emlékmű megvalósításának színhelyéül a Szent Imre utca, 8-as főút kereszteződésében lévő 56-os teret jelöli ki.

A végleges emlékmű kérdésében most nem dönt azzal, hogy javasolja a helyi MDF szervezetnek és az 56-os klubnak, hogy vagy a meglévő kopjafa áthelyezésével, vagy új felállításával gondoskodjon a megfelelő emlékhely kialakításáról, amíg a végleges emlékmű el nem készül.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a határozat megküldésére: 1993. szeptember 15.

### 3/4.) VARPALOTA város címerének használatáért díjazás megállapítása

---

Leszkovszki Tibor:

Az anyaghoz hozzá van tűzve a rendelet, melynek 5.8.2.bekezdése kimondja, hogy a felhasználás csak díjazás ellenében történhet. A díjazás mértékét a Képviselő-testület határozza meg. Mikor az összegszerű ajánlást tesszük, a mostani szabálysértési tarifa legyen előttünk. Esztétikusan legyen csak használható a címer, s valamennyi bevétele is legyen ebből az önkormányzatnak.

Dr. Buzási István:

A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy engedélyezzük a címer használatát 10 Ft/db ellenében ruhadarabokra. (Mi csak erre az adott ügyre adtunk javaslatot.)

Angyal Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata javasolja, hogy 10,-Ft/db, de minimum 1.000,-Ft értékben határozzuk meg a címer használatának díját engedélyenként.

Leszkovszki Tibor:

Ezt a javasolt szövegrészt az 5.8.2.bekezdéshez javasolom beírni kiegészítésként.

Dr. Buzási István:

A Pénzügyi Bizottságnak még az a kívánsága, hogy a Várpalota felirat is szerepeljen rajta.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási Bizottság úgy döntött, hogy ebben egyetért a Pénzügyi Bizottság véleményével.

P a p p Gyula:

Inota Részönkormányzata az anyagot nem tárgyalta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az anyagot.

(Bátor Antal 13.10 órakor elment : 22 fő)

L e n g y e l Csaba:

Rendeletmódosítást szeretnék kérni az 5.§.2. bekezdéséhez: én nem kérnék érte díjat, mivel ez jó reklám a városnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bevételek minden egyes forintjára oda kell figyelniük - ez hangzott el az előző napirendnél.  
Más észrevétel?

Aki egyetért azzal, hogy az 5.§.2. pontja úgy módosuljon, hogy "a díjazás esetenként darabonként 10 Ft, illetve egy alkalommal 1.000,-Ft legyen", kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást elfogadta.

Aki egyetért azzal, hogy ez az ár 1994. december 31-ig legyen érvényes, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI

Képviselő-testületének

26/1993.(IX.7.)számú

r e n d e l e t e

a városi jelképekről és használatukról szóló 11/1992.(III.27.)  
számú rendeletének módosításáról

1. §.

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a városi jelképekről és használatukról szóló 11/1992.(III.27.)számú rendelete 5.§ /2/bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

"Amennyiben a város címerét ipari vagy kereskedelmi, reklám, vagy propaganda céljára kívánják felhasználni, arra külön engedély szükséges és a felhasználás csak díjazás ellenében történhet.

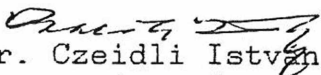
A Képviselő-testület a címerhasználat díját 10 Ft/db, de legalább 1.000,-Ft összegben állapítja meg."

2. §.

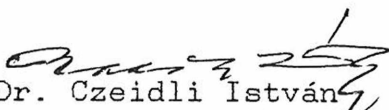
Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.  
Kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Várpalota, 1993. augusztus 31.

Leszkovszki Tibor  
polgármester

  
Dr. Czeidli István  
jegyző

A rendelet kihirdetve: 1993. szeptember 7.

  
Dr. Czeidli István  
jegyző

3/5.) Javaslattétel városi házasságkötő terem építésére,

illetve helykijelölésére

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Szathmáry Kálmánt, kíván-e kiegészítést tenni az anyaghoz?

S z a t h m á r y Kálmán:

Nagyon változatos elképzeléseket szeretnék mutatni. Elsődleges feladat a helykijelölés lenne, melyet pályázat kiírása követhetne. Amikor az árajánlatok beérkeznek, valamint a tervek, akkor a testület kiválaszthatja a legmegfelelőbbet. Kollégáimmal tárgyalva az előterjesztésben szereplő helyszínek kerültek szóba.

Dr. B u z á s i István:

A Pénzügyi Bizottság a 2. alternatívát javasolja. Felmerült a jelenlegi Galéria hasznosítása is, de a 2. alternatíva lett megszavazva.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az 1/a változatot javasolja, azaz a tetőtér beépítését, azzal a kikötéssel, hogy a tetőteret kintről lehessen megközelíteni és legyen egy lift is elhelyezve.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata a lepényépület tervezetét javasolja elfogadásra azzal a változással, hogy az autóparkolóból külön bejárata legyen.

Nagyon szép megoldás lenne a várban elhelyezni, de a jelenlegi gazdasági helyzetben ez sajnos megvalósíthatatlan. Ezt sem szabad azonban elvetni, a későbbiekben, ha mód lesz rá, jó lenne megvalósítani, a most felépülő házasságkötőt pedig tanácsteremnek lehetne használni.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási Bizottság az 1/b variációt javasolja 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett - azaz a városházát kell szebbé tenni. Ma azonban valószínű, hogy csak elvi döntésről lehet szó, mivel erre pénz most nem lesz.

P a p p Gyula:

Valóban égető probléma ennek a teremnek a kialakítása, de a tervekben találhatóakat nagyon drágának tartjuk. Javaslataink egy 5. variáció: a Galéria kialakítása, mely néhány százezer Ft-ból megoldható lenne.

V á m o s i Tibor:

A Galéria kinek a tulajdona?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném megjegyezni, hogy ha ma valakinek olyan igénye van, hogy itt szeretné megrendezni az esküvői szertartást, ma is bármikor megteheti.

V á m o s i Tibor:

A Faller nem tudna helyet biztosítani?

P a p p Gyula:

Kicsi a terem és az iskolának szüksége lenne ezekre a termekre is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az iroda alapfunkciója szükségessé teszi, hogy az irodák elhelyezéséről is gondoskodjunk, mivel ezeket a hét minden napján működtetni kell.

D o m o k o s István:

A Galéria kiállítások megrendezésére való. A kiállítások alatt itt házasságkötéseket megtartani nem tartom célszerűnek.

L e n g y e l Csaba:

Soknak tűnik a 130 m<sup>2</sup> területű ház felépítésére a 15 millió Ft.

Dr. B u z á s i István:

---

Hallatlanul felmegy a luxus módon kivitelezett épületeknek az ára. Én igazat adtam abban, hogy a Galéria átalakítása erre a célra nem jó, bár inkább a kiállításokat kellene talán máshol megrendezni.

P a p p Gyula:

---

Én ennél nagyobb pazarlást nehezen tudnék elképzelni, mint egy ilyen jól kialakított épületnek a fel nem használását. Véleményem szerint a háta mögötti irodákat is fel lehetne használni az irodahelyiségek céljára, zenei előadásokat is lehetne továbbra is itt tartani.

T ö r z s ö k Károly:

---

Amikor erről a teremről döntünk, több szempontot szem előtt kell tartani. Ez az épület öregszik. A városnak megfelelő szintű városházát is kellene építenie. Ilyen szempontból vizsgálva javaslom, hogy ezen a területen kellene megvalósítani olyan termet, mely házasságkötésre is, s egyéb funkciókra is megfelelő. Úgy meg kell építeni, hogy valaha itt egy reprezentatív városháza legyen.

M á r h o f f e r György:

---

Ne foltozgatásokra gondoljunk. Egy normális tervet kellene elkészíteni reális költségvetéssel.

V á m o s i Tibor:

---

Olyan épületet kellene építeni, ahol maradandó élményt szerez a vendégség. Ez az épület rossz állapotban van. Nem javaslom, hogy ezt alakítsuk. A lepényépületet úgy tudnám elfogadni, ha abból tovább lehetne építeni később a városházát. A várba már tervezve volt egy házasságkötő terem. Ahhoz, hogy szép és maradandó is legyen, erre ez lenne a legmegfelelőbb.

Dr. B u z á s i István:

---

Nekem is tetszene a vár, de akkor ebben az esetben kb. 100 millió Ft-ban kellene gondolkodnunk. Ez pedig felemésztené a pénzünket.

C s ő v á r i János:

Az 1994-es költségvetésbe nem tudjuk ezt a tervet beépíteni. Vigyázni kell, hogy nehogy nagy tanulmánytervet terjesszünk be. Véleményem szerint ebben most nem tudunk dönteni, tovább kell ezen gondolkodnunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most csak abban dönthetünk, hogy a jelenlegi alternatívák közül melyiket válasszuk. De kérdés, hogy egyáltalán érdemes-e most döntenünk?

D o m o k o s István:

Nagyon beszűkült a témakör. Nem csak házasságkötő terem megépítéséről volt szó, hanem a testületi ülések megtartására is alkalmas helyiség biztosításáról. Erre legjobb megoldásnak a tetőtér beépítését tartom. Ez a legolcsóbb lehetőség, mellyel a tetőteret is rendbe lehet tenni. A várban a kápolna valóban megvalósíthatatlan cél. A Galériában nem lehet testületi ülést tartani. Az utcafrontot meg kell változtatni, mert így silány az épület, ezért a városháza képét a tetőtérrel mindenképpen meg lehet és kell változtatni.

L e n g y e l Csaba:

Erre nem nagyon van jelenleg pénz. Ideiglenes jelleggel meg kellene oldani azt, hogy az iskolának a termet vissza tudjuk adni.

P a p p Gyula:

Pérez nem lesz arra, hogy új épületet építsünk, viszont továbbra is lépni kell, mert nem férnek el a vendégek sem a jelenlegi házasságkötő teremben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a kérdést, hogy döntsünk-e erről a kérdésről mai ülésünkön:

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 21 ellenszavazattal javasolja, hogy e kérdésről ne a mai ülésen döntsünk.

Ezzel ezt a témát leveszem a napirendről.



Törzsök Károly, Vámosi Tibor képviselők 15.06 órakor elmentek (16 fő)

3/6.) Benedek Attila közterület-felügyelet vezetői megbízásának meghosszabbítása

L e s z k o v s z k i Tibor

A jövő évben a mostani szándékának megfelelően Benedek Attila megkezdte tanulmányait az Államigazgatási Főiskolán.

L e n g y e l Csaba

Ki fizeti?

B á l v á n y o s s y Ervinné

Amikor Benedek Attila lett kinevezve a közterület-felügyelet vezetői állásra, még nem volt előírva a felsőfokú iskolai végzettség követelményként. Most jelent meg a rendelet, amely előírja. Tanulmányai elvégzésére kötelezzük, ezért a hivatal fizeti a tanulmányi költségeket.

L e n g y e l Csaba

Van tandíj?

B á l v á n y o s s y Ervinné

Igen, 2-4 ezer forint körül, attól függően, hogy milyen a tanulmányi eredmény.

L e s z k o v s z k i Tibor

Jelenleg hányan járnak Államigazgatási Főiskolára?

B á l v á n y o s s y Ervinné

Jelenleg 4-en járnak.

Dr. C z e i d l i István

Az intézményvezetőknél is ugyanezt a képesítési követelményt kellett alkalmazni. Úgy gondoltuk, hogy be lehet sorolni köztisztviselőként, de sajnos újabb értelmezést kaptunk erre

vonatkozóan, mely szerint intézményvezetőnek minősül a közterületfelügyelet vezetői állás.

V á m o s i Tibor

Tanulmányi szerződést lehet kötni?

B á l v á n y o s s y Ervinné

Ha úgy kötelezzük a dolgozót, akkor nincs szükség tanulmányi szerződésre.

Dr. C z e i d l i István

A meghirdetett két közterület-felügyelői helyre 56 pályázat érkezett, volt közöttük felsőfokú végzettségű pályázó is, sőt a közterület-felügyelők között is van felsőfokú végzettségű.

L e n g y e l Csaba

Mi lenne, ha a Szathmáry úr lenne a közterület-felügyelet vezetője egyben az irodavezetői megbízatásával?

Dr. C z e i d l i István

Szathmáry úrnak ebben az esetben "másodállást" kellene engedélyezni, ilyen értelemben ez nem lehetséges.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért Benedek Attila közterületfelügyelet vezetői megbízásának meghosszabbításával - kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

.184/1993. (VIII. 31.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Benedek Attila (Szeged, 1 590708 0456 an.: Pénzes Ilona) 8100 Várpalota, Szabadság tér 3. szám alatti lakos közterület-felü-

gyelõ vezetõi megbízását 1994. december 31-ig meghosszabbítja.

Egyidejûleg kötelezi, hogy a vezetõi munkakörre elõírt felsõfokú iskolai tanulmányait 1994. szeptemberében megkezdje.

Utasítja a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidõ: azonnal

Felelõs: Leszkovszki Tibor polgármester

### 3/7.) A várpalotai 10139/1. hrsz.-ú ingatlan értékesítése

Dr. B u z á s i István

A Pénzügyi Ellenõrzõ és Gazdálkodási Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

D o m o k o s István

A Városrendezési és Kommunális Bizottság egyhangúlag támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselõ-testület 16 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következõ határozatot hozta:

185/1993. (VIII. 31.) sz. képviselõ-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselõ-testülete engedélyezi az ingatlannyilvántartás szerint a várpalotai 4757. számú tulajdoni lapon nyilvántartott 10139/1 hrsz.-ú "gyep és gazdasági épület" művelési ágú 614 m<sup>2</sup> területmértékû zártkerti ingatlan értékesítését.

A vételárat - a tényleges használatot figyelembe véve - a

hivatalos értékbecsléssel meghatározott forgalmi érték - 36.500.-Ft - 10 %-ában határozta meg. A bonyolítás és értékbecslés díja a vevőt terheli. Megbízta a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatot az értékesítés lebonyolításával, egyben felhatalmazza Várpalota város Polgármesterét a szerződés megkötésére.

Felelős: a szerződés megkötéséért: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1993. október 30.

3/8.) A VENTURI Tervező Gazdasági Munkaközösség kerékpárút tanulmánytervének elkészítésére tett árajánlata

Dr. B u z á s i István

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság az általuk beadott tervezői árajánlatot nem javasolja elfogadásra. Nem a kerékpárút megépítésével szemben történt az elutasítás, nem is a tervek előzetes elkészítésével szemben, mindössze a magas árajánlat ellen volt kifogásunk. Egyúttal javasolja a testületnek, hogy egy tervezői versenytárgyalást tűzzön ki vagy pedig azt, hogy a VENTURI GMK kedvezőbb árajánlatot tegyen, a munka nagyságának arányában lényegesen olcsóbban el lehet készíteni az előterveket.

D o m o k o s István

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem támogatja a tanulmányterv elfogadását a magas összeg miatt.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat szintén nem támogatja a tanulmányterv készítésére tett árajánlat elfogadását.

Dr. S z a b ó Gyula

Úgy emlékszem, arról volt szó, hogy Várpalota-Veszprém útvonalon lesz a kerékpárút, valamint Várpalota-Tés vonatkozásában. Itt pedig Várpalota-Pétfürdő és Várpalota-Inota közötti útszakaszokról van szó.

V á m o s i Tibor

Egy cégnek lett kiadva a tervezés? Nem lett megpályáztatva?

S z a t h m á r y Kálmán

A Várpalota-Veszprém kerékpárút megépítése több mint 20 km-es szakasz. Az a helyzet, hogy Pét-Várpalota és Inota-Várpalota közötti kerékpárút megítélésem szerint kivitelezhetőbb, hasznosabb lenne a város érdekét tekintve.

L e s z k o v s z k i Tibor

Miért nem a határozatnak megfelelően hajtottá végre az Irodavezető?

C s ő v á r i János

Korábban arról beszéltünk, hogy van egy elgondolás Várpalota-Veszprém-Tés útvonalat figyelembe véve. Ez igen sok pénzt igényel. Egy méter széles biztos kell hogy legyen a kerékpárút.

L e s z k o v s z k i Tibor

A Városgazdálkodási Iroda az illetékesekkel egyeztetve keressen árajánlat tevőt az eredeti feladatra.

B á t o r Antal

A köztes önkormányzatokat is meg kellene keresni ez ügyben, hiszen nekik is érdekük és ők is éppen annyira érdekeltek, mint a várpalotai önkormányzat. Ennek elkészülte nagyszerű turisztikai program is lehetne.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ezt a határozat-tervezetet nem teszem fel szavazásra, hanem azt, hogy az eredeti határozat-tervezetnek megfelelően járjon el a Városgazdálkodási Iroda a kerékpárút létesítésének tanulmányterv készítése ügyében.

Aki egyetért azzal, hogy az eredeti határozat-tervezetnek megfelelően járjon el a Városgazdálkodási Iroda azzal a plusszfeladattal, hogy a Várpalota-Pétfürdő szakaszra is készíttessenek tanulmánytervet - kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

186/1993. (VIII. 31.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta Csiszár Ernő képviselő úr önálló indítyványát kerékpárút létesítésének ügyében.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a 136/1993. (VI. 29.) sz. határozatnak megfelelően a Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodájának közreműködésével a két alternatíva elkészítéséről kérjen árajánlatot és figyelemmel Várpalota és Pétfürdő illetve Várpalota és Inota közötti kerékpárút kiépítésére is - az 1994. évi költségvetés elkészítésekor azt vegye figyelembe.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1994. évi költségvetés előkészítése

3/9.) Tájékoztatás belterületi földek apportálásáról

Dr. B u z á s i István

A 8. sz. Általános iskola alatti terület tulajdonjogát tisztázni kell.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki a tájékoztatást elfogadja, kérem szavazzon.

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Gépüzem Kft. és a Fiesta Kft. törzstőke emelését tudomásul veszi, a belterületi földek apportálásáról szóló tájékoztatót egyhangúlag elfogadja.