

3.) Vegyés ügyek

8/1.) A Nitrogénművek Rt-nek a pétfürdői városrészben lévő  
Közösségi Házra vonatkozó vételi ajánlata

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bemutatom Harsányi Imrét a Nitrogénművek Rt. vezérigazgatóját. Megkérdezem vezérigazgató urat, hogy a tárggyal kapcsolatban kíván-e a szándéknyilatkozathoz szóbeli kiegészítést tenni?

H a r s á n y i Imre:

Engedje meg a Tisztelt Képviselő-testület, hogy megindokoljam a helyzetünket és nem titkolt szándékkal meg szeretném győzni Önöket, hogy a vételi ajánlatot fogadják el. A megszokás és a berögződés az emberi természetben nagyon nagy erő és Várpalota város közéletében az elmúlt rendszerben a Nitrogénművekről bevésődött egy sötét kép, ami még a mai napig is hat és a döntéseket is befolyásolja. E képnek vonásai közül csak kettőt emelek ki, az egyik, hogy a péti gyár senki alá nem tartozik, mindenki felett áll, a város vezetésével nem tart kapcsolatot, a másik pedig az, hogy a péti gyár tele van pénzzel. Mi ezzel szemben a valóság? A régi péti gyár a felszámolással együtt megszűnt, a régi hatalmi pozíciói, anyagi előnyei, kiváltságai elvileg le-  
törlésre kerültek.

Alakult egy új részvénytársaság, amelyiknek az alakítás körülményeiből eredően, továbbá a mezőgazdaság tulajdoni és szerkezeti változása miatt is, az ebből bekövetkezett műtrágyapiac összeomlása miatt rendkívül nehéz helyzetbe került ez az új Rt., amely jelenleg a fennmaradásáért küzd. Most van krízisének a mélypontján, hisz legalább 300 millió veszteséggel zárjuk az évet. A jövő alakulása és a kibontakozás kormánysegítséggel + önerővel oldható meg. Ehhez a Kormány piacvédelmi intézkedéseket ígért, továbbá kilátásba helyezte, hogy garanciát vállal a hiteleink mögé, továbbá kedvező gázarat fog kialakítani.

A Kormány segítségét csak akkor tudjuk igénybe venni, ha a megfelelő önerő és belső erőfeszítés is arányban lesz a kormányzati intézkedésekkel, amit bizonyítanunk kell mégpedig úgy, hogy 1992-ben a veszteséget minimalizáljuk és 300 millió körül tudjuk tartani. Ha ezt nem tesszük meg, akkor reális a veszély arra, hogy a péti gyár leállításra, felszámolásra kerül az összes következményével együtt. Belső erőfeszítéseink közül kiemelném az összes régi, elhasznált üzemeink leállítást, az új gyár jelenleg 70 %-os kapacitású kihasználással működik. A 3000 fős összlétszám-ból most 1500 fő dolgozik a cégnél, tehát az összlétszám fele leépítésre került. Ezen túlmenően a költségeket kell csökkentenünk és minden mobilizálható eszközt értékesíteni kell.

Ebbe az intézkedési csoportba tartozik gyakorlatilag a Közösségi Ház értékesítése is. Mi fenn akarunk maradni, célul tűztük ki, hogy ezt az 1500-1300 fős létszámot minden körülmények között megtartsuk. Továbbá célul tűztük ki, hogy fenntartjuk a péti városrészben az összes eddig általunk biztosított szolgáltatást.

Ha mi nem működünk, akkor adót sem tudunk fizetni. Ebben az évben 23 millió egyenesadót fizettünk be, de úgy számoljuk az Önök adórendelkezései alapján, hogy 1993-ban már kb. 50 millió egyenesadót fogunk fizetni a városnak és mintegy 50 millió Ft körül lesz a közvetett adófizetésünk is a személyi jövedelemadón keresztül. Ebből következik, hogy közös érdek, hogy a legnagyobb adófizető fennmaradjon és hosszú ideig legyen a városi bevételek egyik forrása. Erre építjük gyakorlatilag kérelmünket.

A cég és az önkormányzat kapcsolatáról had mondjak néhány szót.

A régi 1978-as vállalati törvény szerint a cégeknek egy sor intézményt fenn kellett tartaniuk az akkori tanácsi rendszerrel. Most a társadalom azt várja el, hogy a vállalatok, üzemek önerőből, az állam megszorítása nélkül gazdaságosan működjenek és gazdálkodjanak. Mit tett a cég ennek érdekében?

Fájdalmas létszámleépítésre került sor, hiszen az elmúlt 2 és fél év alatt 1500 fővel csökkentettük a létszámot. A Vállalat az ország legkedvezőbb végkielégítési rendszerét dolgozta ki és biztosította. Továbbá 600 főt engedtünk el korengedményes nyugdíjba. Ebben az évben 18 millió Ft végkielégítést fizettünk ki és 42 millió Ft a korengedményes nyugdíjnak a terhe.

Beláthatják, ha mi csak a kötelező végkielégítéssel küldtünk volna el mindenkit, ha nem biztosítottuk volna ezt a magas végkielégítést, ha nem adtunk volna ennyi embernek korengedményes nyugdíjat a mi terhünkre, akkor ez az általam említett összegeknek csupán a 25 %-át tenné ki és az emberek százai állnának itt szociális segélyért az önkormányzatnál. Úgy gondoljuk, hogy mi az önkormányzat vállalásról nagy terhet vettünk le

Elkezdtek az évtizedek alatt felhalmozódott rendezetlen ügyeknek a rendbehozását, így a lakóházak privatizációját elfogadható feltételekkel, a 300 garázs tulajdonviszonyainak rendezését, gyakorlatilag fillérekért átadtuk a sportlétesítményeket a sportegyesületnek, elrendeztük Önökkel közösen a közterületet, a fűtési rendszert. Nyilvánvaló, hogy amikor vállaltuk a péti városrésznek a Villamosművek Tröszt által szolgáltatott hőenergia díját, akkor mi igen nagy terhet vállaltunk magunkra. Az itt említett intézkedéseken az Rt. egyetlen fillér hasznot, nyereséget nem realizált. Elsősorban az Rt-t az vezérelte, hogy az önkormányzattal való kapcsolatát, viszonyát rendezze.

Úgy gondolom, hogy jó ügyet szolgálnak akkor, ha ezt a kultúrház ügyet számunkra kedvező módon bírálják el. Az ér-

tékét több alkalommal felbecsültettük, a szakértők 80-90 millió Ft-ra becsülték a kultúrház valós értékét.

Úgy gondolom, hogy nagyon méltányos a 30 millió Ft-os ajánlat. Ha nem sikerül megállapodnunk, akkor nem tudjuk a jövőben már 10 eft-ért bérbeadni 1 évre, mint eddig, hanem az általában kialakult és elfogadott piaci bérleti díjat kell érte kérnünk.

Szeretném, ha a Tisztelt Képviselő-testület számunkra kedvező módon döntene a dologban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megköszönöm Harsányi úrnak a kiegészítőjét.  
Bizottsági véleményeket kérnék.

V e i s z h a u p t Sándor:

A Péti Részönkormányzat egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Dr. B u z á s i István:

Néhány mondatban szeretnék utalni a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzottakra. A bizottság péti és nem péti tagjai között szembenállás volt, melynek oka azt hiszem nyilvánvaló. Befolyásoló tényezőnek tekintettük és a megvásárlás mellett szolt, hogy Pét az utóbbi időben végül mégiscsak eleget tett adófizetési kötelezettségeinek, a részletfizetési lehetőséget, a lakossági hangulatot.

A megvásárlás ellen szolt, hogy a város anyagi ügyei mennyire rosszul állnak és mennyire távol vagyunk attól a lehetőségtől, hogy ilyen jellegű vásárlásokat tudjunk eszközölni. Az épület értékelésénél szerintünk túlértékelés van. Figyelembe vettük azt a tény is, hogy a várpalotai művelődési házat még ingyen sem tudnánk megvenni pillanatnyilag. Mindezek alapján a bizottság 5 szavazattal a megvásárlás ellen szavazott, 1 fő mellette, 2-en pedig tartózkodtak.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat is két szempontot vett figyelembe álláspontja kialakításánál.

Egyrészt a város költségvetésének a helyzetét, másrészt az épület kihasználtságát. A két szempontot figyelembevéve a részönkormányzat egyhangúlag a megvásárlás ellen foglalt állást.

T ö r z s ö k Károly:

A Kultúrális Bizottság 5 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett a megvásárlás mellett foglalt állást.

A véleménynyilvánításban viszont egyöntetűen elvetette a vásárlás feltételeit, annak megvalósulását nem látja lehetségesnek. A bizottság azt támogatja, hogy 1993-ban 10 millió Ft vételár kifizetésére kerüljön sor, azonban a vételár egészére vonatkozóan és a fizetési könnyítésekkel kapcsolatosan további tárgyalásokra van szükség. Ezt az utóbbi javaslatot 4 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett hozta a bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Inotai Részönkormányzat több véleményt is jegyzőkönyvileg is rögzített, miszerint a péti kultúrház ott áll egy éve üresen és csak horribilis pénzt öltünk bele. Ezt a magam nevében el kell, hogy utasítsam. A házban élet van, szakkörök, együttesek dolgoznak, színházi előadás van, tehát létezik azzal a funkcióval, amit szántunk neki.

P a p p Gyula:

Itt nemcsak a saját véleményünket fogalmazzuk meg, hanem a Kulturális Bizottság ülésén is és a Péti Részönkormányzat tagjaival történt bizottsági és bizottságon kívüli beszélgetések során is többször elhangzott az, hogy a művelődési háznak nem a legmegfelelőbb a működése.

V e i s z h a u p t Sándor:

Nem gondoltam, hogy a bizottsági döntéseket indoklás is kísérni fogja, akkor most én is szeretném megindokolni a Péti Részönkormányzat döntését. Az egy kicsit groteszkül hangzik és azt hiszem, hogy nem is kell komolyan venni azt, hogy pont az Inotai Részönkormányzat jelenti ki, hogy a házban nincs élet. A másik az, hogy nem tudjuk elválasztani a rációt az emóciótól, a józan megfontolást az érzelmi dolgoktól. Itt van egy ház, amelyik többszörösét éri, mint a kért összeg, tehát ilyen alapon is körbejárhatnánk ezt a kérdést, hogy egy közel 100 milliós épülethez hozzájuthatnánk 30 millióért.

15,55 h: Lukáts András elment (16 fő)

A n g y a l Péterné:

Én is körülbelül ezt szerettem volna elmondani, mégpedig, hogy én is nagyon nehezményezem azt, hogy az inotai képviselőtársam dönti azt el, hogy Pétfürdőn a Községi Házban milyen élet zajlik. Szeretném a figyelmükbe ajánlani azt, hogy mi számtalan meghívót küldtünk képviselőtársaimnak a

péti rendezvényekre, de sajnálatos módon ezeken képviselőtársaim nem tolongtak és így nem is láthatták, hogy valóban milyen rendezvények is vannak és hogy igazából igényli Pétfürdő ezt a kultúrházat.

L e n g y e l Csaba:

Ezzel kapcsolatban mondanám, hogy én voltam néhány péti rendezvényen és úgy érzem, hogy a kettő közt van az igazság. Tehát az nem igaz, hogy abszolút nincs a házra szükség, de az is igaz, hogy amikor nincs rendezvény, akkor a ház gyakorlatilag üres. Azt nyugodtan ki merem jelenteni, hogy ekkora ház luxus ekkora településnek, az más kérdés, hogy ekkora van.

Egy kérdésem lenne a hivatal felé, hogy a 10.000,- Ft jelképes bérleti díj mellett mennyibe került nekünk eddig ez az intézmény?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Községi Ház éves költségvetése 4,9 millió Ft, melyből 1,2 millió Ft a bevételi előirányzata, amit információim szerint már túlteljesített.

L e n g y e l Csaba:

Tehát durván mondhatjuk azt, hogy a bevétel 1,5 millió Ft, jó esetben 2 millió. A működtetése jövőre pedig biztosan lesz 5 millió. Tehát, ha szigorú üzleti szemmel nézzük, akkor ez azt jelenti, hogy 30 millióért veszünk évi mínusz 3 milliós üzletet.

Én tartok attól, hogy megvásárlása esetén nem tudjuk majd fenntartani az intézményt, mert majd minden évben nagyobb lesz a finanszírozási igénye. Ennek ellenére azt mondom, hogyha van rá lakossági igény akkor meg kell venni, de én itt ezt nem látom.

P a p p Gyula:

Nem szabad csak szigorúan üzleti szempontokat figyelembe venni, mert egy kultúrháznak a működtetése sokkal nagyobb kiadásokkal jár, mint amennyi bevételt a kultúra tud hozni. Ennek ellenére a véleményemet továbbra is fenntartom, hogy sajnós az épület nem jó helyen van, túlságosan nagy a működtetési költsége ahhoz képest, amennyien látogatják. Lehet, hogy olcsóbb lenne fele ennyi pénzből Péten esetleg egy másik helyen kisebb kultúrházat építeni.

S a j t o s János:

Ha a vétel nem jön létre, akkor mi lesz az intézmény sorsa?

A n g y a l Péterné:

Tavaly a képviselő-testület úgy döntött, hogy a kultúrházat üzemelteti. Én nagyon bízom benne, hogy a jövő évi költségvetést is így fogják kialakítani.

Harsányi úr elmondta, hogy továbbra már nem tudják ilyen olcsón nekünk a házat bérbeadni, erre megjegyzem, hogy ő már egyszer megtette, hogy bezáratta a Nitrogénművek körülményeire hivatkozva.

Szeretnék reflektálni Papp Gyula által mondott javaslatra, hogy a Községi Házat zárjuk be és építsünk helyette egy másikat. Erre azt tudom mondani, hogy ez ugyanolyan maraton dolog lenne, mint Inotán az orvosi rendelő építése, és ahhoz is idő kell, míg ott is valamilyen kulturális létesítményt tudunk szerezni.

A Községi Házra a lakosságnak igen is szüksége van, mert Pétet kultúra nélkül nem tudom elképzelni.

L e n g y e l Csaba:

Pét elképzelhetetlen kultúra nélkül kijelentéshez megjegyzésem, hogy Pétfürdő Várpalotához tartozik, ahol van kulturális intézmény és ez Péttől mindössze 20 percre van.

A másik, amit Harsányi úr mondott, hogy próbált ránk hatni üzletileg az adófizetéssel. Erre mondanám, hogy az nagyon elszomorító lehet, ha az önkormányzatnak kellene segíteni a Nitrogénműveken.

Dr. S z a b ó Gyula:

Tisztelt Képviselő-testület!

Én azt hiszem, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén egy reális kép alakult ki erről az ajánlatról. A bizottság azt nem vitatja, hogy a pétieknek erre az intézményre szüksége van, azt sem vitatja, hogy ez az épület megér 30 millió Ft-ot, sőt többet is. Itt nekünk a gondunk mindössze annyi volt, amikor a vétel ellen foglaltunk állást, hogy nem látjuk a jövő évi költségvetésben ennek a fedezetét.

T ö r z s ö k Károly:

Pétről nem fognak beutazni Várpalotára, mert azt nem érzi a sajátjának, azért nem megy oda, ezért én a magam részéről a támogatásomat a vétel mellett tudom letenni. Két bizottságban is javasoltam, hogyha sikerül egy megfelelő vételárat kialakítani, mert elképzelhető, hogy a 30 milliós vételár még nem az utolsó, akkor a városnak akár hitel útján is, vagy különféle fizetési könnyítésekkel meg kell venni ezt az épületet.

C z i f r a László:

Ha mi ezt az intézményt most megvesszük, akkor lehet, hogy a kohó vagy az erőmű szintén lát ebben üzletet és lehetőséget, hogy felajánlja az ott lévő kihasználatlan kultúrházat, akkor a képviselő-testület azt is meg fogja vásárolni? Akkor az inotaiak jogosan mondanák, hogy nekünk is szükségünk van kultúrházra. Akkor azt megint miből vesszük meg? Vagy mindig csak a Péti Részönkormányzat akarata érvényesül? Én elismerem, hogy szükségük van egy kultúrházra, de nem ilyen áron. Nem lehet, hogy mindig csak Pét, Pét... Inota pedig megint marad, Várpalotáról nem is beszélve, mert tényleg mostmár úgy néz ki, hogy a péti önkormányzatnak a várpalotai és inotai részönkormányzata.

D o m o k o s István:

Azt hiszem azt látjuk mindannyian, hogy olyan ügyről van szó, ami jó lenne ha megvalósulna, de én egyetértek a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzottakkal, hogy ez a vásárlás jelenleg nem időszerű.

Harsányi úr azt mondta, hogyha mi nem vesszük meg ezt az épületet, akkor csődbe jut a vállalat. Én pedig úgy látom, hogyha mi kifizetünk 37.500.000 Ft-ot, akkor a város fog csődbejutni. Én azt hiszem, hogy valami más megoldáson kell gondolkodnunk, mert ez a város nem tud ekkora összeget kifizetni.

H a r s á n y i Imre:

Erre azt tudom mondani, hogy természetesen nem az a 30 millió Ft fogja Pétet megmenteni, de nekünk a Kormány felé bizonyítanunk kell, saját erőből is bevételekhez tudunk jutni és a veszteséget kezelni tudjuk és ebben ennek a 30 milliónak szerepe van.

Ami pedig azt a részét illeti néhány javaslatnak, hogy a fizetési feltételeken lehessen változtatni, erre mondom, hogy kész vagyok arra, ha itt megállapodás születik, hogy a fizetési feltételeken változtassunk kedvezően az önkormányzat részére, ami alatt a határidőket és a vételárfizetés ütemezését értem. A 30 milliót én méltányos összegnek tartom, egy korrekt üzleti ajánlatnak, amiből úgy gondolom már nehéz lenne engedni, de arról, hogy ezt hogyan osszuk el lehetne tárgyalni.

Tájékoztatásul mondom, hogy a cégnek a tulajdonviszonyai átrendezés alatt vannak, én most bírom az igazgatóság felhatalmazását arra vonatkozóan, hogy Önökkel megállapodjak, de az nem biztos, hogy ez egy fél év múlva, vagy néhány hónap múlva is ugyanez lesz a helyzet.

Ez egy korrekt üzleti ajánlat, szerintem gondolják meg még egyszer, ha arról most születik egy elvi állásfoglalás, hogy 30 millióért az önkormányzat megveszi az épületet, akkor a fizetési feltételekről mi készek vagyunk kedvező módon tárgyalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi az a legminimálisabb összeg, amit 1993-ban feltétlen le kell tenni és milyen fizetési könnyítések jöhetnek szóba?

H a r s á n y i Imre:

1993-ban 10 millió Ft-ot, a továbbiakban pedig minden módon készek vagyunk az egyezségekre.

L e g y e l Csaba:

A mai ülésen ebben feltétlen döntenünk kell?

H a r s á n y i Imre:

Azt mindenképpen el kellene döntenünk, hogy megveszik-e 30 millió Ft-ért, vagy nem, a fizetési feltételeket nyitva lehet hagyni.

D r . C z e i d l i István:

A tárgyalás során kialakult álláspontokat figyelembe véve úgy látszik, hogy újabb tárgyalásra van szükség. Úgy gondolom az lenne a helyes felfogás, hogy a 30 millió kialakított vételárat a Tisztelt Képviselő-testület fogadja el azaz, hogy 1993-ban 10 millió Ft teljesítést tart lehetségesnek, és felhívja a polgármester urat és a jegyzőt, hogy a fizetési feltételek és a határidők tekintetében további tárgyalást folytasson és a 29-i rendkívüli testületi ülésre erre vonatkozóan tegyen előterjesztést.

L e n g y e l Csaba:

A Péti Részönkormányzat tagjaitól szeretném megkérdezni, hogy a Községi Házban mondjuk az elmúlt negyedév során milyen rendezvények voltak és azokat hányan látogatták, mivel azt szeretném látni, hogy az intézményre van-e lakossági igény, mert ha van, akkor meg kell venni, de ha nincs, nem megfelelő a kihasználtsága, akkor nem szabad megvenni.

A n g y a l Péterné:

Erre most így kapásból nem tudok válaszolni.

P a p p Gyula:

Nekem az a véleményem, hogy nemcsak azt kell figyelembe



venni, hogy milyen a ház kihasználtsága. Abban szerintem nincs vita közöttünk, hogy Péten szükség van egy kulturális intézményre, ami teret biztosít az ottani igényeknek. Vita abban lehet, hogy ehhez ez az épület megfelelő-e. Abban sem lehet vita közöttünk, hogy a városnak mindenképpen érdeke, hogy a Nitrogénművek Rt. ne jelentsen csődöt a jövő évben és ne szakadjon a nyakunkba olyan nagy teher, mint a munkanélküliség, ami a városnak is szintén az összeomlását jelentené, vagy nagyon nagy hitelfelvételre kényszerülne. Ezeket a szempontokat figyelembe véve, az elhangzott fizetési könnyítésekkel én a magam részéről javaslom a Közösségi Háznak a megvásárlását.

D o m o k o s István:

Szeretném még egyszer felhívni képviselőtársaim figyelmét arra, hogy mindenképpen meg kell szereznünk valahogy az épületet, ha a Nitrogénművek Rt. nem tudja működtetni, de fennáll az az óriási veszély, hogy minket csődbe vihetnek a vállalataink, ha ugyanezt megteszi az erőmű és a kohó is. Ha elindulunk ezen az úton, akkor annak beláthatatlan következményei lehetnek.

16,25 h: Vámosi Tibor elment (15 fő)

S c h m i d t Ferenc:

Mint péti is és mint igazgatósági tag is engedjék meg, hogy utaljak arra, amit a vezérigazgató úr is említett, hogy most van az a pillanat, amikor ezt az intézményt meg lehet venni, mert a tulajdonosi szerkezetben változás várható a közeljövőben. Ezért én javaslom elfogadni a Nitrogénművek Rt. ajánlatát, mert a tulajdonosváltás révén könnyen előfordulhat, hogy ez kapcsolt áruként esetleg egy olyan tulajdonos kezébe fog kerülni, hogy Pétfürdő lemondhat erről örökre. Én emiatt aggódom legfőképpen és kérem a T. Képviselő-testületet, hogy gondolkodjon el ezen, mert könnyen lehet, hogy a variációk építése közben a városrész kultúrház nélkül marad.

L a n c z m a n n József:

Ha jól emlékszem a képviselő-testületnek volt egy olyan állásfoglalása, hogy az 1993-as gazdasági évben új beruházást nem indít, hanem a meglévőket fejezi be. Tehát, hogy olyan kiadásba nem veri magát, ami igencsak kellemetlen helyzetbe hozná a várost. Nagyon megdöbbsentem, amikor itt még a hitel lehetősége is felmerült, amikor még a kórház-beruházásnak a hitelét sem nyögte ki a város. A jelenlegi körülmények között még egy gazdasági tevékenységre is nagyon meggondolandó, hogy hitelt vegyen föl az ember, nem pedig egy olyan dologra, ami köztudomásúan soha nem hozza vissza olyan értelemben az értékét, ami a beruházásból származik.