

hozzájárulásként kap valahonnan bevételként, azt céllal kapja, arra kell költenie, akkor már nem lesz igaz a 29 mFt, hanem afelett lesz. Viszont a kettő különbsége nem fog változni.

K a t o n a Csaba:

Ilyenen esetleg gondolkozott-e a szakiskola, hogy szakmaváltással megpróbál olyan szakma irányába elmenni, aminek esetleg a piaci kereslete nagyobb?

C s ö s z n é Rabóczky Ágnes:

Igen, ezért nőtt a szakiskolának a létszáma, mert szakmaváltás volt.

K a t o n a Csaba:

Nagy aggályom van, van előttünk a 210. előterjesztés, amely arról szól, hogy a 1993. évi törvény előírja, hogy 2004-ig kellene egy intézményirányítási minősítési rendszert kidolgoznunk, ahol az oktatási intézményeket és az összes városi intézmények koordinációját meg kellene fogalmazzunk.

Ami rákényszerített volna bennünket adott esetben arra, hogy mi ne egy-egy intézmény kibevezésével foglalkozzunk, hanem koncepcióba tudjuk látni ezt az egészet és valahogy átlátjuk. Tehát nem azzal foglalkoznánk, hogy most ezzel az intézménnyel, a jövő héten a másik intézménnyel, hogyan tudunk lefaragni belőle valamit és lehet-e még jobban lehetetlenné tenni a működését, hanem akkor folyamatosan lehetne módosítani a változó helyzethez. Bevonva nem egy-egy intézmény vezetőjét - mert engem ez is meglepett a tárgyaláson -, itt vannak az igazgatók, akik egymás között soha le nem ülnek, végig nem gondolják azt, hogy itt vagyunk, hány intézmény vagyunk, mit tudnánk egymás segítségére tenni. Mindenki azzal van elfoglalva, hogy "Én hogyan tudok életben maradni?" című fejezet. Úgy életben maradni, hogy közben állandó megszorítások vannak, minden lehetőség, ahol ki tudott volna törni egy-egy intézmény, be tudott volna vonni valami plusz forrást, azt elvileg a város maga vonta el tőle, mert azt mondtuk, hogy nincs rá pénz.

Szerintem egy évtizede tuti így megy. Emlékszem arra az időre, amikor a 9-es iskolában egy nagyon jól működő sporttagozat volt, ami rengeteg pénzt hozott arról az oldaláról a városnak. Érdekes módon megszűnt ez a sporttagozat.

Érdekes volt az is, hogy amikor ez a művészeti alapképzés napirendre került, az induló városi intézmények mind visszakoztak belőle. Ezek a dolgok azok, amelyek számomra érthetetlenek. Ezt a mostani racionalizálást sem tudom így elfogadni, mert itt az kellene, hogy igen is az összes résztvevő keresse a megoldásokat. Ne azt, hogy hogyan lehet még 5 Ft-ot megspórolni.

Persze meg lehet azt csinálni, hogy pályakezdő pedagógust veszek fel, pályakezdőt küldöm be az órára helyettesíteni, azt mondom, hogy nincs szakkör, nincs ilyen-olyan tanórán kívüli tevékenység, s akkor lehet csökkenteni. Kérdés az, hogy akkor mit működtetünk? Valódi iskolákat vagy pedig éppen a meghalás szintjén lévő a muszájból fenntartani kellő intézményeink lesznek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Érdeklődéssel hallgatlak és ha 2002. október 21-22-én kerültem volna ide be és nem a második ciklust csinálnánk, akkor még igazat is adnék.

Kezdem azzal, hogy az intézményvezetők nevében el kell mondanom, hogy minimum havonta kétszer találkoznak, de egyszer biztos, amikor behívja őket a hivatal összetartásra, koordinációra. Ez a kisebbik gond.

A nagyobb gond az, hogy az elmúlt ciklusban valamennyi oktatási intézmény elkészített közoktatási koncepcióját ez a testület fogadta el. Mi hangoltuk össze, illetve nem hangoltuk össze. Mi nem, ők igen és nagyon egységesen az abban mutatkozott meg, amikor a művészeti oktatást szervezték, hogy ezért ők úgy sem kapnak külön pénzt, csinálja meg aki akarja. Ez is egységes állásfoglalás volt negatív értelemben.

(17.05 órakor Katona Csaba kiment, létszám 18 fő)

V á m o s i Tibor:

A Pénzügyi Bizottságon elkezdtük feszegetni, az Oktatási Bizottság vezetője azt mondta, hogy 0 szállásra megy az idén. Kiderül, hogy nem lesz 0 szállás a szakiskolának a működtetése, hanem 4 mFt. Az elmúlt években is bizonyos finanszírozást adott az önkormányzat, ha meglehet tudni, ez mennyi volt? Ugyanis eddig a mai napig kezdett előjönni a konkrét adat. Az intézmény vezetője még az ülésen nem tudta, hogy mi van, sőt még most is hezitálnak rajta. A Pénzügyi Bizottság így jó döntést hozni meglehetősen nehezen tud. Kérdezem, hogy ebből a 89 főből hány várpalotai van? Magyarul a várpalotai adózók pénzét hány várpalotaira költjük? Jó volna ezt is tudni, mert valamilyen úton-módon be kellene vonni azokat a településeket, azaz megyéhez átadva be lenne vonva a támogatásba az a nem palotai csoport is.

D e á k Istvánné:

60%-a vidéki.

V á m o s i Tibor:

Kérdezem, hogy a létszám után, ami majd október 01-jén be lesz iratva, azután milyen módon kapják a normatív támogatást? Egész évben ezután kapják vagy a lemorzsolódástól, növekedéstől ez nőni fog-e?

Ezt az ülésen kétféle képpen hallottuk, szeretném, ha tisztáznánk.

T ö r z s ö k Károly:

A normatív támogatásnak két sarokpontja van, az egyik az, ami a tavaly október 01-i tanulólétszám alapján történik, ez azt jelenti, hogy 29 fő 9-10. évfolyamos után és 31 fő a szakmai képzés után. A 42 fő és a 40 fő, ha igaz lesz most október 01-jén, akkor az azt jelenti, hogy az előző létszámmra 8 hónapra kapjuk, a mostani létszámmra 4 hónapra kapjuk a normatívát valamikor jövő áprilisban. Tehát akkor történik ennek a kiegyenlítése. Ez azt jelenti, hogy az előbb említett 10,7 mFt valamennyivel kevesebb lesz, mert a 4 hónapra több gyermek után kapunk normatívát. Kardosné csinált is ilyen számítást, hogy mennyivel csökkenti a 10,7 mFt-ot, de nagyon sokkal nem.

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Az intézmény költségvetése valóban 30.158 eFt, ebből 26.547 eFt a felügyeleti szervtől kapott támogatás, amelyből 18 mFt körül van a mostani normatíva és 3.611 eFt pénzmaradvány, ami az elmúlt évben mindenféle pályázatból és

szakképzési támogatásból visszamaradt. Tehát azt mi már egyszer megkaptuk igaz, hogy most megkaptuk a felügyeleti szervtől, de az már egyszer a költségvetésünkben benne volt csak nem használtuk fel.

D e á k Istvánné:

A törvény azt mondja, hogy ha a 10%-ot meghaladja a csökkenés, akkor be kell jelenteni és újra számolják az állami normatívát.

T ö r z s ö k Károly:

Le kell mondani róla.

D e á k Istvánné:

Tehát nem úgy van, hogy ha október 01-én ennyi a gyerek, akkor jövő augusztusig biztos, hogy ennyi pénzt kap.

J á m b o r Attila:

Azt írja az előterjesztés, hogy augusztus 28-i rendkívüli testületi ülésen nem született döntés arról, hogy a többcélú intézmény megyei fenntartásba vételét kéri-e az önkormányzat vagy fokozatosan felmenő rendszerben szüntesse meg a nem kötelező önkormányzat feladat ellátását.

Az az ügyrendi kérésem, hogy amikor szavazásra kerül az anyag, akkor a megyei fenntartásba vétel kérdéséről is döntsön a testület, mint lehetőséget.

L a s s u Tamás:

Előtte kellett volna megkérdezni, hogy ha a 9. és 11. osztály nem indul a következő tanévben, akkor pedagógus létszámban lesz változás?

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Igen, kb. a fele.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kizárt dolog. Nem vagyok pedagógus, csak nézegetem amikor a költségvetési rendeletet tárgyaljátok a tanrendi felosztást, ha a fele megy el, de a szaktárgyakat vinni kell, akkor 2 fő.

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Ha nem indul.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De 10. osztály indul és a 12. osztály is megy a gyerekekkel be kell fejeztetni.

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Ha nem tudok munkát adni a szakoktatóknak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért a befejező 12. osztályt nem szakoktató viszi?

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

De igen, de ha egy kertész tagozat van, akkor elég egy kertész szakoktató. Tehát a szakoktatói létszámnál is jelentkezhethet, nem csak a közismereti tanároknál.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De a fele biztos nem.

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

7 fő van összesen.

L a s s u Tamás:

A 2004-ben induló tanévben csak két osztály, a 10. és 12. osztály működik, akkor a 9. és 11. osztálynak a létszáma után sem kap több bevételt, akkor nem jár. Meg kellene nézni, hogy ha el kell bocsátani 2-3 pedagógust, aminek más vonzata is van, az mennyivel többet hoz, mint hogy nem kapja meg ezt a 9. és 11. osztály után járó állami normatívát.

Nyilván, ha átlagos számokat nézünk, akkor növekszik a normatíva értéke, a különbség is nőni fog mínusz irányban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy évig garantáltan.

L a s s u Tamás:

A fogfájásunk már idén elkezdődött, tehát jövőre még jobban erősödik a fogfájásunk. Itt vagy az a döntés, amit Jámbor úr is mondott, hogy novemberig, a költségvetési koncepcióig a megyei működtetést felajánlani vagy pedig szerintem, ha a 9. és 11. osztály meginul nem jó megoldás gazdasági szempontból. A jövő évet még jobban terheli, mint az ideit.

T ö r z s ö k Károly:

A következő gond van. Ha a testület ma nem fogad el semmit, illetve úgy dönt, hogy meghirdeti, jogosan hirdeti meg a jövő évi beiskolázást.

A tanulói jogviszonyok azok számára, akik beiratkoztak létrejöttek, tehát, aki most jelenleg tanulója, azt kénytelen az iskola továbbvinni 10. és 12. osztályba. Egy esetben lehetséges megoldás, ha jogutódlással a szakiskolai részt átveszi valamelyik megyei intézmény. Ebben az esetben meg tudja hirdetni, ebben az esetben nem kell foglalkozni azzal, hogy a 9. vagy a 11. osztály nem indul.

Azt a ráfizetést csak abban az esetben tudja kivédeni az önkormányzat, ha jogutódlással veszi át valaki az egész szakiskolai részt. Ha nem veszi át jogutódlással, akkor azt az egy évet kénytelen lenyelni az önkormányzat.

S u r á n y i Pál:

Én úgy fogalmaznék, hogy közel rentábilis lesz. A polgármester aláírásával volt az anyagban, hogy 6mFt-ot fizetett a város. 8,5mFt-tal növekszik a létszámból adódóan az intézmény normatívája.

T ö r z s ö k Károly:

Csak 6,9mFt-tal.

S u r á n y i Pál:

Akkor a tavalyi normatívára is kevesebb volt leírva abban az anyagban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyik ez az anyag?

S u r á n y i Pál:

Az augusztus végi.

T u z a Pálné:

Az augusztus 28-ai ülésre készült az anyag, a bevételi és kiadási összesítőt az iskola gazdasági vezetője készítette el, akkor az volt a kérés, hogy ez nem költségvetési, hanem iskolai tanévről szól, tehát 2002. július 1-től 2003. június 30-ig terjedő időszakra vonatkozó bevételeket és kiadásokat számoltak ki ebben. A bevételek összességében 23.921eFt-ot tettek ki, ebből az önkormányzati finanszírozás 19.603eFt volt, az összes bevételnek 81,95%.

S u r á n y i Pál:

Ebből a normatíván túl mennyit tett hozzá az önkormányzat?

T u z a Pálné:

Ebből volt 13mFt a normatíva és 6mFt-ot. Akkor úgy számoltuk ki erre az évre vonatkozó normatívát, hogy az előző évi 4 hónapos létszám és a 2003. tanévre pedig a képzett létszámból a 8 hónapi, így jött ki a 13mFt-os normatíva.

S u r á n y i Pál:

Fenntartom, hogy a 30 gyereknek - 59 volt tavaly, az idén 89 - a normatívája azokkal a számokkal, amit Alpolgármester úr mondott, 8.512eFt, ennyi növekmény mindenképpen kell.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Maximálisan egyetértek képviselő úrral, elfogadom. Az előbbi körökben többször említett szakképzési alapra, pályázati pénzekre garanciát ad az iskola vezetése, a szakképzése nullszaldós, akkor fejezzük be a vitát. Önkormányzati támogatást nem kér, de a fenntartó nem teheti meg, hogy az intézménnyel ilyen szerződést kössön. Ha szűk az eklézsia, akkor be kell nyúlni a másik zsebbe és ki kell egészíteni.

S u r á n y i Pál:

Nem mondom, hogy nullszaldós, közel az, azt gondoltam, hogy 1-2mFt lesz esetleg, akkor itt egy intézménynek a megszüntetéséről van szó. Nem az a helyzet, hogy egy csoportot zárolunk. Ez az intézmény valószínűleg rövid időn belül átkerül a Faller Jenő Szakképző Iskolához és vagy működik tovább vagy nem. Ma, a 4mFt körüli összeg ismeretében is tartom azt a véleményemet, hogy megfontolandó, hogy egy jól működő intézményt megszüntessünk-e.

V á m o s i Tibor:

Nem véletlenül került elő a téma, a költségvetési egyensúlyt akarjuk rendbehozni, 600mFt mínuszunk van, mindenhol meg kell ragadni minden egyes milliót. Tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén is jópáran arra szavaztunk, hogy vigyük át megyei önkormányzati ellátásba. Ezzel nem kallódik el egyetlen gyermek sem, lehet, hogy költségkímélő módon a Szakképző Iskolához teszik a tanulókat, ott is szükség van pedagógusra, valószínű, hogy át is veszik őket. A további általános iskolai elképzelésünkbe is így illik bele.

F a k á s z Tamás:

Ha jól értem képviselő társaimat, az egész iskolát megyei fenntartásba helyeznék. Vámosi képviselő úr hozzáteszi, hogy a szakképzés átkerül a Szakképző Iskolához, utána a Várkerti Általános Iskola pedig visszakerül. Azt csináljuk, hogy odaadjuk a gyereket a szomszédnak, mi nem dobjuk ki, majd a szomszéd kidobja, mi jó fiúk vagyunk. Tessék felvállalni a döntést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

F a l u s s y Sándor:

Már augusztusban is felmerült, hogy hogyan működik az átadás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Képviselő-testület előtt nincs olyan előterjesztés, ami az átadásról szól, nem tudom miért beszélünk róla, nem írtam alá és nem tettem le ilyen határozati javaslatot.

F a l u s s y Sándor:

Én tehetek, hiszen a rendkívüli ülésen bármeddig lehet módosítani. Csak arról beszélünk, hogy át kell adni az egész iskolát. Nem kell az egészet átadni, a törvény szerint ez akkor merül fel, ha nem tudja a működtetést szolgáló intézményi vagyont elkülöníteni. Ha ezt nem tudja megtenni, akkor az átvevő önkormányzat jogosan kérheti és oda is kell adni a többi vagyont a feladattal együtt. Ha nem kéri, akkor nem kell, illetve nem is kérheti, ha az intézményi vagyont egyébként elkülöníthető. A másik, hogy hogyan lenne lehetséges az átadás. Ez technikailag azért lesz lehetséges, mert túlkapacitás van a Faller Jenő Szakképző Iskolában. Attól, hogy a megyéhez került, még várpalotai iskola. Tudjuk, hogy az iskolában tanulóhiány van, rosszabb a finanszírozásuk, a normatívtámogatás. Jönnek is minden évben azzal, hogy mennyi pénzt adjunk. Permanensen van olyan kérdés, hogy a közpénzeket próbáljuk hatékonyan felhasználni vagy nem foglalkozunk ezzel. Azt a közpénzt, ami, ha 4mFt, akkor annak a 60%-át költjük a bejáró gyerekekre, amit egyébként helyben szedünk be a lakosoktól, ha 10mFt, akkor abból 6mFt költünk el ilyen módon. Az a kérdés, amelynek el kellene hangoznia, fel sem merül, hogy miért történik ez az intézkedéssor. Azért, mert nem működik hatékonyan az oktatásunk. Arról már beszéltünk, hogy az általános iskolai oktatásban túlkapacitás van és nem hatékony, ezek szerint a szakképzésben is erről van szó. Válságosnak érzem, nem is tudtuk támogatni a határozati javaslat 1. pontját a nehézségek miatt. Nem csak a nehézségekről van szó, ha egy

varázsütésre a költségvetés egyenesbe kerül, ez a kérdés ugyanúgy felmerül. A másik dolog, hogy nem azt mondjuk, hogy nem támogatjuk, hanem a fenntartó a törvény szerint is eldönti, hogy engedélyezi-e az osztálylétszámot vagy sem. Ha az a kérdés, hogy 4mFt-ért feláldozzuk-e, akkor azt jó szívvel nem lehet vállalni. A kérdés ezen messze túlmutat. Az a kérdés, hogy ha Várpalotán ez így marad, akkor továbbra is lesz-e olyan túlkapacitás abban a szakképzésben, ami valahol mégiscsak várpalotai, hogy az egyik megyei fenntartású most, a másik nem vagy nem is lesz az, nem tudhatjuk. Effelől is kellene gondolkodni, nem csak a mostani helyzetről szól ez.

D e á k Istvánné:

Szeretném megerősíteni, hogy meggyőződésem, hogy ha olyan javaslat születne, hogy meghatározzuk a minimális osztály- és szakképző létszámot, akkor kiderülhet, hogy ha van rá igény és ezt a létszámot tudja tartani, akkor rentábilisan képes működni, ha nincs rá igény, akkor ugyanaz történik, mint az idén.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a 11. osztályban elindítja a madzaggombolyító tanfolyamot az általunk meghatározott minimális létszámmal, rajtuk kívül álló okok miatt ez a létszám alá esik a 12. évre, akkor az egészben kizárom, ezt jelenti, amit képviselő asszony mondott.

D e á k Istvánné:

Igen, de az idén úgy alakult ebben az iskolában, azért nincs harmadik szakma, mert nem tudták az általunk meghatározott 8 főt betölteni. Bár tanulói jogviszonya megalakult az iskolában, mégis azt mondták a diáknak, hogy nem kezdheti meg a tanulmányait és a 11. osztályban a harmadik szakmát nem indították el. Ezt azért tudom, mert bennünket is megkerestek a gyerekek. Ha a 12 főt nem éri el, úgy határozzuk meg, akkor nem tudja az iskola elindítani. Október 15-ig be kell jelentenie, de ott meg kell jelölni a felvehető létszámot. Nem attól lesz tanulói jogviszonya a gyerekeknek, hogy mi meghirdetjük és ő jelentkezik, hanem attól, hogy azt mondjuk, hogy felvettük. Ha kiderül, hogy nem jött ennyi gyerek, akkor azt a levelet kell megírni, hogy sajnálom, de nem sikerült a felvétel. Ezért gondoltam átmeneti megoldásnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hogyan lehet ezt megcsinálni a 11. osztályban? Ugyanúgy azt mondjuk, hogy 20 fő?

D e á k Istvánné:

Igen, ott is lehetne. A szakmai gyakorlatnál 12 fő, szakmánként. Abból a 12 főből talán megmarad a 12. évfolyamra annyi, hogy rentábilis legyen annak az 1 szakoktatónak a bére. Ha ez pénzügyileg így működik, akkor szerintem maradhat.

S a j t o s János:

Én úgy gondolom, hogy ez a 4mFt nem fogja a költségvetést annyira előrevinni, hogy a várost teljesen kihúzza a bajból. Ezzel többet ártunk a

városnak, hiszen olyan gyerekeket fogunk elveszíteni, akik rá vannak szorulva arra, hogy ezeket az osztályokat ebben az iskolában elvégezzék, még ha madzaggombolyító tanfolyamra járnak is. A gyerekekre áldozni kell, a közpénzeket hatékonyan kell elkölteni, de azt is meg kell nézni, hogy hol szolgáljuk ezzel a gyerekeket, hiszen az a jövő. Nem tartom jó dolognak az iskola megyei fenntartásba adását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel?

T ö r z s ö k Károly:

Annyit szeretnék mondani, hogy a 4mFt csak akkor igaz, ha a kiadás nem nő jobban, mint a jövő évi normatíva növekménye, ez a létszáma marad vagy több lesz. Ebben az iskolában is van jelentős lemorzsolódás, én láttam a kimutatást, 22 és 15 fő között mozgott a létszám a havi kimutatásban, ez azt jelenti, hogy jelentős számú gyerek kimarad és jön is, nagy mozgás van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez mind szép, csak ha mindenütt meghagyunk ilyen-olyan megfontolás alapján 3-4mFt-ot azon a 12 helyen, akkor nem egy, kettő, hanem három iskolába nem gondolkodni fogunk, hanem a többi megmentése érdekében bezárjuk. A 4mFt-ból 50 vidéki gyereket tartunk el normatíva kiegészítéssel, olyanokat, akiknek nincs más várpalotai kötődése, csak az iskola. Nem értek egyet a teljes iskola átadásával, de akkor a struktúraváltást nekünk kell létrehozni, szétszedni, egy épületen belül két önálló intézménnyé alakítani, hogy szóba jöhessen a szakiskola átadása a megyei önkormányzat számára. Az egyik legnagyobb múltú, legnagyobb befogadóképességű, központi általános iskoláról az önkormányzat nem mondhat le. A jelenlegi szakiskola struktúráját és a Megyei Közgyűlés által átvett 25 intézmény szakoktatási struktúráját ismerve azt tudom mondani, hogy ezt a képzési formát Várpalotán nem fogják felvállalni. A megyében ilyen területen működő osztályokba el tudják helyezni a gyerekeket. Én az eredeti határozati javaslatban megfogalmazottakat tudom támogatni vagy próbáljuk ki, hogy szociális érzékenységből mindenhol hagyunk 3-4mFt-ot és kibír-e még fél évet a város, mert nem a fejlesztésből húztuk már le a 250mFt-ot, hanem a működési költségekből. Hiába akarnak majd fűtésszámlát fizetni, nem lesz fedezet, nincs hitelképességünk. Igaz, hogy ha jövő ősszel nem engedjük indítani a 9. és a 11. osztályt, a pedagógusok 60-70%-a ott marad, egy évben sokkal rosszabb hatékonysággal fog menni és végigvisszük. Ha ezt az utat választjuk. Ha nem, akkor lehet 4mFt, plusz-mínusz 2mFt, de az általános iskolai nagylétszámú oktatás rovására, mivel ott kell lefaragni valamiből, mert az a legnagyobb létel, az viszont kötelező feladat. Vagy eljutunk odáig, amit vissza fog kapni a testület októberben, hogy a kötelező az óvodai feladat és az iskolai előkészítő, az összes többi nem. Akkor azt kérdezem, hogy a többszáz óvodás létszámnak a 30%-a ilyen alapon jogosult rá, a többivel mit csinálnak a szülők? Így gondolkodjunk, amikor azt mondjuk, hogy csak ideadjunk 2-3mFt-ot. Felőlem mehet, de együtt kell vállalnunk.

S u r á n y i P á l:

Ha különálló intézményként működne, akkor habozás nélkül feltenném a kezem. Azzal nincs bajom, hogy a megyéhez kerüljön. Az aggályom az, hogy ha átadjuk a megyének az iskolát, az nem azt jelenti, hogy egy jól működő intézmény marad, hanem, hogy "vége a dalnak".

Legalább 2mFt-ot profitál a 4mFt-ból az általános iskola azon infrastruktúra használatával, amit a szakképzés hoz és lehet, hogy nem kellett kiadni 20db számítógépre 6mFt-ot az általános iskolának, mert ott volt a szakiskola és annak a gépeit használták, ilyen szempontok is enyhítenek a 4mFt-on. Majdnem semmiért megszüntetni egy intézményt nem ugyanaz, mint megszüntetni egy csoportot.

C s ő s z n é R a b ó c z k y Á g n e s:

A szakképzési pénzekről az hangzott el, hogy azok célzott támogatások. Igen azok, de azért szeretném elmondani, hogy ebből elég gyakran az általános iskolának az eszközállományát szoktuk felújítani, hiszen nincs ráírva a padra, számítógépre, hogy azt csak a szakiskolások használhatják. Való igaz, hogy nincs rossz helyzetben az iskola abból a szempontból, hogy az eszközállománya jobb, mint a többi iskoláé és anyagilag a szakképzési pénzeket minden évben felhasználtuk az általános iskolának a jobbátételére is. Ezért fáj annyira a szívünk a szakiskoláért, hiszen tudjuk, hogy a szakiskolába befolyó szakképzési pénzekből nem csak a szakmai képzést kapó gyerekeknek szoktuk megvásárolni az eszközöket, mert igaz, hogy szerepel a költségvetésünkbe, de bent van az a több milliós tétel is, amiket közösen használ a két iskola, ez nem mindegy ebben az időszakban. Nem tudom, mi lesz, ha át kell adni az iskolát, mert ez is előfordulhat és azt mondják, hogy elviszik a számítógépeket. Nálunk kötelező az informatikaoktatás, itt fogunk állni a testület előtt és kérni fogunk több millió forintot, mert fel kell szerelni a számítógéptermet.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Mennyi volt 5 év átlagában a szakképzési alap, amit össze tudott szedni?

C s ő s z n é R a b ó c z k y Á g n e s:

1998-tól nézem, a szakképzési alap akkor volt 5mFt, 1999-ben 5mFt, egy pályázattal kiegészítve, ami 3,2mFt volt, 2000-ben 7.760eFt, 2001-ben 5mFt, 2002-ben 1,5Ft volt a szakképzési alap, mivel későn jelent meg a pályázat és nem tudtuk benyújtani.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ebben az időszakban átlagosan évente mennyi volt az önkormányzati kiegészítő támogatás?

C s ő s z n é R a b ó c z k y Á g n e s:

Ez nem tudom most megmondani.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

8mFt átlagosan. A 8mFt-ért kapott - jó indulatú leszek - 4mFt szakképzési alapot. Önrész nélkül volt néhány pályázatuk, de nem az volt az általános.

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

A szakiskola részéről mi úgy be sem adhattunk pályázatot, hogy nem volt ráírva, hogy a fedezet biztosított.

Mindig azt írtuk rá a pályázatra, hogy a szakképzési alapból biztosítjuk az önrészt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erre mondtam azt, hogy dupla önkormányzati támogatásból a fele szakképzési alap bejött.

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

Nem szoktunk az önrészre önkormányzati pénzt kérni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egyik intézménynél is csak a bért és a bérjárulékokat fizetjük, a dologit ők termelik meg, lehet a pénzt címkézni, csak nem érdemes. Zárom a vitát. A határozat-tervezetet a két tárgyaló bizottság nem javasolja elfogadásra. A határozati javaslatot pontosítva teszem szavazásra. Az 1. pontban: "Nem engedélyezi a Képviselő-testület, hogy a Várkerti Általános és Szakiskola szakiskolai intézményegységében a 2004/2005. tanévben 9. és 11. osztály induljon. A feladat végrehajtásához a szakértői tiszteletdíjat egyéb kulturális szakfeladat terhére biztosítja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a költségvetési rendeletet e határozat értelmében módosítsa." Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő testület 7 igen, 6 nem szavazattal 5 tartózkodás mellett a javaslatot nem támogatta.

(17,30 órakor Katona Csaba visszajött, Orosz Lászlóné kiment, a létszám 18 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek javaslata?

D e á k Istvánné:

Az a javaslatom, hogy a az évfolyamlétszámokat konkrétan határozzuk meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a konkrét javaslatot.

D e á k Istvánné:

A 9. évfolyamon minimum 30 fő, a 11. évfolyamon szakmánként minimum 12 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát ha ennyi tanulói jogviszonyt létesített diák van, akkor indulhat az osztály. Aki a javaslattal egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

210/2003. (IX.25.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t-:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete gazdasági nehézségei miatt, finanszírozási okokból a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola szakiskolai intézményegységében a 2004/2005. tanévben a 9. évfolyam indítását minimum 30 fővel, a 11. évfolyam indítását pedig szakmacsoportonként 12 fővel engedélyezi.

Határidő: a határozat megküldésére: 2003. október 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:
15 perc szünetet rendelék el.

(Szünet után a létszám 13 fő)
(Nem jött vissza: Malota László, Lassu Tamás, Fakász Tamás, Kricsfalussy György, Surányi Pál)

9. A SZAK 2003 közoktatási pályázat önrésze	204.
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalást kérek.

J á m b o r Attila:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatában foglaltakat.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Köszönöm, kérdése kinek van?

T ö r z s ö k Károly:
Nekem van egy gondom a 3.1. ponttal kapcsolatban. A SZAK 2003 pályázatról február 28-ig kell elszámolni az önkormányzatoknak, a pedagógiai programokat jóváhagyásra legkorábban április 15-el lehet kérni, de július 30. a benyújtása, jóváhagyása a fenntartónak, nem tudom, hogy ezt az időrest hogyan lehet áthidalni. Legfeljebb annyi lehetséges, hogy a szakértő a program

módosításával kapcsolatos instrukciókat megadja ezért a pénzért, elszámolunk és majd a jóváhagyásra az ajánlását később ingyen ugyancsak biztosítani fogja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm az észrevételt. Egyéb kérdés?

K a t o n a Csaba:

Az alaptörvény írta elő ennek a minőségbiztosítási rendszernek a kidolgozását? Ha igen, akkor mintha egy kicsit késésben lennénk. Többek között az is hiányzik a városban, hogy összefüggő dolgokban koncepcióba tudjunk gondolkodni, ez ennek lenne az alapköve. Helyes volt, amit Polgármester úr mondott, hogy mi fogadtuk el egy-egy iskolának a pedagógiai programját, de ez egy-egy iskoláról szólt és a másikról esetleg külön szavaztunk. De hogy ezek az iskolák rendszerbe hogyan állnak össze?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt tartalmazza a közoktatási koncepciónk, azt is mi fogadtuk el.

K a t o n a Csaba:

Nem látom ennek túl sok értelmét, nem is fogok szavazni ezekben a dolgokban. Most megpróbálunk egy évet kihúzni, de valószínűleg ezen az évünkön nem fog segíteni. Hogy a következő évben mi lesz velünk, nem tudjuk, lassan már nem lehet szűkíteni. Vagy kitalálunk valamit, aminek lehetnek racionális részei is, de egyszer végig kellene gondolni, hogy melyik intézmény mire képes, mit akar és meg kellene próbálni ezeket összehangolni és folyamatosan frissen tartani. Ráállunk egyféle szakképzésre és azt gondoljuk, hogy úgy működik, mint régen, hogy beülünk egy gyárba és onnan megyünk nyugdíjba. Ez már a szakképzésnél sem működik, mert egy pillanat alatt túltelítődik a piac. Nagyon komolyan végig kell gondolni, hogy egy nagyobb vonzáskörzet milyen munkaerőre tart igényt. Az általános iskolák is próbálják meg úgy felkészíteni a gyerekeket, hogy amikor a pályaválasztásra kerül sor, akkor úgy válasszanak szakmát, hogy ne munkanélküliként kerüljenek ki az iskolából, ez lenne a lényege az egésznek.

T ö r z s ö k Károly:

Szeretném emlékeztetni a képviselő urat, hogy a város rendelkezik közoktatási intézkedési tervvel. Ez a sokszor módosított 1992. évi LXXIX.. törvény alapján készült és az intézkedési terv elkészítését az 1998. évi módosítás hozta be a törvénybe, amit a testület végrehajtott úgy, hogy az intézkedési tervvel kapcsolatosan valamennyi intézmény, az intézményen belül a pedagógusok és a szülői közösségek véleményét is kikérte. Ezek alapján került a testület elé, felülvizsgálata 2002-ben volt, ami ugyanezen a folyamaton ment keresztül. Ebben természetesen a közoktatási intézmények kínálatát megpróbáltuk összehangolni, tiszteletben tartva az intézmények szakmai önállóságát. Azt, hogy melyik intézmény mit kínál, azt a pedagógiai program tartalmazza. Az minőségbiztosítási tervet a törvény nyári módosítása hozta be, eddig ilyen nem volt. Beszéltünk a helyi szakemberekkel, nagyon nem is tudjuk, hogy a törvényalkotók mit szándékoznak ebbe bevinni, a törvényben csak néhány mondatban szerepel. Gondolom, hogy ennek az

előkészítésére az őszi folyamán jelentős mennyiségű továbbképzés lesz, amikor tisztázódik, hogy mit tartalmazzon egy település minőségbiztosítási irányítási rendszere. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, az Oktatási Bizottság javaslatával és Alpolgármester úr által tett kiegészítésekkel aki elfogadja a határozati javaslatot, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

211/2003. (IX.25.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a nyertes SZAK 2003 közoktatási pályázathoz 330.000 Ft önrészt biztosít projektenként az alábbi bontásban:
- **3.1. Az intézményi pedagógiai programok módosításához és jóváhagyásához szakértő igénybevétele → 200.000 Ft önrész**
 - **3.6. Kistérségi tanügy-igazgatási közoktatási szakértői tevékenység modelljének kidolgozása, a már kialakult modellek továbbfejlesztésének támogatása → 130.000 Ft önrész**
- Az önrész forrása az 1/2003. (II.20.) költségvetési rendelet 4. sz. mellékletében az igazgatási szakfeladat.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy döntését a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

(18,10 órakor Surány Pál, Malota László visszajött, a létszám 15 fő)

10. Ajánlat a fenntartói minőségirányítási program elkészítésére	210.
---	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az érintettek a nyilvános tárgyaláshoz hozzájárultak.
Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal a „B” határozati javaslatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a következők szerint: a munkacsoportba az alábbi személyeket javasolja:

- | | |
|---|---|
| a Polgármesteri Hivatal részéről: | Tuza Pálné közoktatási szakreferens és Csajka Katalin minőségirányítási szakember |
| - az Oktatási Bizottság részéről: | Törzsök Károlyné dr. |
| - a Képviselő-testület részéről: | Deák Istvánné |
| - az igazgatói munkaközösség részéről: | Kis Kotor Lászlóné |
| - az óvodavezetői munkaközösség részéről: | Csécs Istvánné |

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat "B" változatát javasolja elfogadásra. (Szakbizottsági feladat a személyekben történő állásfoglalás)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény?

K a t o n a Csaba:

Össze kellene hangolni a közoktatás rendszerének és az érintő más ágazatok rendszerét. Én úgy gondolom, hogy legalább egy olyan személynek kellene lennie, aki ezeket az ágazatokat valamennyire érinti.

S u r á n y i Pál:

Annyit szeretnék mondani, hogy Csécs Istvánné nem volt jelen a bizottsági ülésen, tőle az elfogadó nyilatkozatot utólag beszereztük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Van-e valakinek személyi javaslata Katona képviselő úr felvetésére?

S u r á n y i Pál:

Lesz lehetőség a bizottság kiegészítésére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek nincs akadálya. Javasolom a 'B' alternatívát a javasolt személyekkel, de fenntartva azt, hogy menet közben szakágak képviselőit be lehessen vonni. Aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

212/2003. (IX.25.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 85. § (7) bekezdésében meghatározott fenntartói minőségirányítási rendszer kiépítéséhez munkacsoportot hoz létre. A munkacsoportba az alábbi személyeket választja:

- a Polgármesteri Hivatal részéről: Tuza Pálné közoktatási szakreferens,
Csajka Katalin minőségirányítási
szakember
- az Oktatási Bizottság részéről: Törzsök Károlyné dr.
- a Képviselő-testület részéről: Deák Istvánné
- az igazgatói munkaközösség részéről: Kis Kotor Lászlóné
- az óvodavezetői munkaközösség részéről: Csécs Istvánné

2.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 85. § (7) bekezdésében meghatározott fenntartói minőségirányítási rendszer bevezetéséhez költségvetési fedezet hiányában szakmai szolgáltató szervezet, szakértő közreműködését nem tudja igénybe venni.

3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a feladat megkezdéséhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2003. október 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>11. 140/2003. (VI.26.) számú képviselő-testületi határozat szövegének pontosítása</p>	<p>205.</p>
---	--------------------

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Falussy Sándor:

Mi volt a probléma? Nem volt megfelelő kifejezés odaillesztve?

Péter Istvánné:

Igen.

Falussy Sándor:

Mi volt az eredeti változat?

Péter Istvánné:

Úgy emlékszem, hogy "megszüntet egy csoportot." A TÁH-hoz bementek a kolléganők, ott kaptak segítséget a pontos szövegezéshez.

Leszkovszki Tibor:

Aki a határozati javaslat pontosított változatát elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

213/2003. (IX.25.) képviselő-testületi határozat:

Váralota város Önkormányzati Képviselő-testülete a 140/2003. (VI.26.) képviselő-testületi határozatának 1.) a) és b) pontjainak első két mondatát az alábbiak szerint pontosítja:

a) A Dúdoló Napközi Otthonos Óvodában 2003. szeptember 1-jétől a jelenlegi 5 csoport helyett 4 csoport működik.

A csoportcsökkentéssel egyidőben a Képviselő-testület az intézmény engedélyezett pedagógus álláshelyéből kettőt, dajka álláshelyéből egyet megszüntet.

b) A Szivárvány Napközi Otthonos Óvodában 2003. szeptember 1-jétől a jelenlegi 8 csoport helyett 7 csoport működik.

A csoportcsökkentéssel egyidőben a Képviselő-testület az intézmény engedélyezett pedagógus álláshelyéből egyet, dajka álláshelyéből ugyancsak egyet megszüntet.

<p>12. A Loncsos városrészben kialakított lakótelkek közötti új út elnevezése 207.</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

Miért éppen ezek lennének az utcanevek? Miért nem Bántai, Fű utca?

L e s z k o v s z k i Tibor:

ABC sorrendben szavazunk, aki a Bánta utca elnevezéssel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

214/2003. (IX.25.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. § h) pontja szerinti hatáskörében eljárva elhatározza a várpalotai 4235/6 hrsz-ú, út megnevezésű, 1657 m² területű földrészletnek **Bántai utca** névre történő elnevezését.

Határidő: a lakosság tájékoztatására és a szükséges intézkedések megtételére:
 2003. október 25.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A nyilvános ülésre kitűzött napirendek tárgyalását befejeztük. Van-e valakinek bejelentése?

S u r á n y i Pál:

Az elmúlt ülésen elviekben támogattuk a Bursa Hungarica pályázaton való részvételt csak összeget nem tudtunk hozzárendelni. Azért tartom fontosnak az