

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most szándékot kell jelezni és a jövő évben kell pályázni.

F a l u s s y Sándor:

Az én meglátásom szerint az a tévedés van, hogy az 1. pontban eleve oda van írva, hogy "az előirányzat forrása", miközben egy 2004. évi dologról van szó. A hatályos jogszabály értelmében a helyi önkormányzatnál kötelezettséget a polgármester vállalhat, ellenjegyző a jegyző. A kötelezettségvállalás egy helyi önkormányzatnál, amelyik éves költségvetési rendben gazdálkodik azt jelenti, hogy úgy lehet kötelezettséget vállalni, hogy arra előirányzat van. Fedezet nélküli kötelezettségvállalás az lenne, ha egy olyan kötelezettséget vállal a polgármester, amire nincs előirányzat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A testület mit vállal?

F a l u s s y Sándor:

A Képviselő-testület nem kötelezettséget vállal, hanem meghatároz kérdéseket. Az óvodáknál döntöttünk létszámleépítésekben. Ezeknek egy része, azért mert valaki elment betegállományba, át fog csúszni a következő évre, de mi azzal, hogy a leépítésről döntöttünk, vállaltuk azt a kötelezettséget, hogy ki kell fizetni majd 8 havi felmentési időt és a végkielégítést. Akkor ez most törvénytörő állapot? Amikor a testület ilyen döntést hoz, nem kötelezettséget vállal a törvény értelmében, mert azt a polgármester, mint a gazdálkodásért felelős teszi meg, hanem a testület a határozatával determinálja a következő évet. Akkor is, amikor az idén módosítja a költségvetési rendeletét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egyéni jogszabály értelmezését tiszteletben tartom, elfogadom, sőt az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság módosító indítványát felteszem szavazásra, de elmondtam, hogy mi a teendő akkor.

S u r á n y i Pál:

Falussy képviselő úrnak adok igazat. Ha a polgármester vagy a jegyző azt mondaná, hogy nem óhajtja elkötelezni magát erre az 1mFt-ra, mert lehet, hogy nagyon nehéz lesz a helyzete az önkormányzatnak, akkor ez egy helyes érv, de ettől még elkötelezhetjük magunkat, ne arra hivatkozzanak, hogy jogilag nem működik a dolog. Kérjünk egy állásfoglalást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De én addig nem küldöm el ezt a nyilatkozatot és akkor kifutottunk a jövő időből. Végre nem hajtható határozat, ha törvényességi észrevétel alatt van, akkor nem használható fel semmiféle intézkedéshez.

(10,50 órakor Falussy Sándor kiment, a létszám 16 fő)

S u r á n y i Pál:

Ez nem realizálódik jövő márciusig, elhangzott, hogy egy fillérbe nem kerül addig.

Dr.F e k e t e Antal János:

Ha ez aláírjuk, akkor kötelezettséget vállalunk és nem vagyunk hajlandóak aláírni.

K a t o n a Csaba:

Voltak már példák arra, hogy önkormányzati döntés nélkül voltak kötelezettségvállalások.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Legyenek szívesek konkrétumot mondani.

F a k á s z Tamás:

Például az újságszerződés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem baj, ha nem értették a szerződést. Most is van egy ilyen vitám az Aljegyző asszonnyal, de nem kötöttem meg a szerződést a következő évre, csak belemagyarázták. A konkrét kötelezettségvállalás egy feladat végrehajtásakor a szerződést aláíró polgármesteré, a költségvetésben bevállalt kiadások a testületi kötelezettségvállalás. A költségvetési rendelet terhére csak a testület vállalhat fel bármit.

S u r á n y i Pál:

Mikor van a beadási határidő?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeptember 30. Semmi ilyet nem vállalok fel.

S u r á n y i Pál:

Javasolom, hogy vegyük le napirendről és kerüljön vissza a 25-ei rendkívüli ülésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor is ezt fogom mondani. Akkor nincs határozat, nem kérek állásfoglalást.

D e á k Istvánné:

Ha a pályázó részéről elfogadható az a megoldás, hogy elvi döntést hozunk ma és a költségvetésben határozzuk meg a konkrét összeget, akkor miért ne lehetne most határozni?

S u r á n y i Pál:

Nekem csak az az aggályom, hogy egyértelműen igaz az, hogy a megye és a központi költségvetés által adott összeg függvénye az általunk meghatározott. Ha mi nem döntünk összegekről, akkor valószínű, hogy ők sem fognak hozzátenni.

T ö r z s ö k Károly:

Azok az intézkedések, amelyeket a testület eddig meghozott, bizonyos megtakarításokat jelentenek. Azonban én úgy látom, hogy a kötelező feladatok ellátásához a jövő évi bevételi források nem lesznek elegendők. Szabad-e vállalni olyan feladat finanszírozását, ami nem tartozik a kötelező feladatok ellátásának körébe? Az a forrás, amit az Oktatási Bizottság megjelölt, nagyon bizonytalan, az önkormányzatnak értékesíthető ingatlana már nem is nagyon van.

S u r á n y i Pál:

Arról kell nyilatkozni, hogy van-e szándék vagy nincs. Azt kell mondani, hogy nincs, de ne jogi problémára hivatkozzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság módosító indítványával teszem fel szavazásra, azzal, hogy csatlakozunk a 2004. évi fordulóhoz, a keretösszeg 1mFt, a forrása a 2004. évi ingatlanadából származó bevétel. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 8 nem szavazattal a módosítást nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eredeti határozati javaslatot azon módosítását teszem fel, mely szerint a jövő évben is csatlakozunk, a 2004. évi költségvetésben biztosítható keretösszegig a Képviselő-testület jelenleg konkrét összegű vállalást nem tehet. Aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

184/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2004. naptári évben is csatlakozik a 12/2001. (IV.28.) OM rendelettel szabályozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj Rendszerhez, melynek keretében támogatja a szociálisan rászoruló várpalotai felsőoktatási intézményekben tanuló hallgatókat. A 2004. évi költségvetésben biztosítható keretösszegre azonban a Képviselő-testület jelenleg konkrét vállalást nem tehet.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a csatlakozásról szóló nyilatkozatot a Felsőoktatási Pályázatok Irodájának küldje meg.

Határidő: - a Képviselő-testület munkaterve szerint
- a nyilatkozat megküldésére: szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

2.) A Képviselő-testület a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjra benyújtott pályázatok elbírálására a 339/2000. (XII.14.) határozatával alkotott, s a 164/2002. (VIII.27.) határozattal módosított szabályzatot a jelen határozat mellékleteként módosítva adja ki.

Határidő: 2003. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

(11.15 órakor Falussy Sándor bejött, a létszám 17 fő)

| | |
|--|---------------|
| 13.) A Szivárvány Óvoda vezetőjének kérelme | (195.) |
|--|---------------|

Leszkovszki Tibor:

Sürgősséggel kerül ide az anyag, bizottságok nem tárgyalták. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Általános jelleggel szeretném elmondani, hogy ahol létszámcsökkentés történt, ott a dolgozó elmegy hosszantartó betegállományba.

Pados Zoltánné:

Az óvoda vezetője azért írta meg a kérvényét, mert a kolléganő, akiről szó van, olyan mértékben nem örvend népszerűségnek a kollégák körében, hogy senki nem hajlandó vele dolgozni, régóta gondot okoz az óvoda életében.

Leszkovszki Tibor:

Bejön hozzám négy szülő, 8 aláírással és azt mondják, hogy a legjobb óvónő, innentől kezdve én a szakmával nem tudok vitatkozni.

Amennyiben nincs további hozzászólás, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen, 2 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

185/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Szivárvány Napközi Otthonos Óvoda vezetője a 140/2003. (VI.26.) képviselő-testületi határozatban foglaltakat részben teljesítse.

A létszámleépítés következtében bekövetkezett 1 fő óvodapedagógus és 1 fő dajka álláshely megszüntetése.

További 1 fő óvodapedagógus bérét a Képviselő-testület szeptember 1-jétől zárolja a felmentés jogszabályi feltételeinek bekövetkeztéig, ezen időponttól az óvoda pedagóguslétszáma 15 főre módosul.

A Képviselő-testület kéri az intézmény vezetőjét, hogy a csoportzárolásból adódó változásoknak megfelelően szervezze meg a gyermekek ellátását, továbbá az intézmény szervezeti és működési szabályzatát módosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester,
Jánosi Judit óvodavezető

| | |
|--|---------------|
| 14.) A Faller Jenő Szakképző Iskola vezetőjének kérelme | (196.) |
|--|---------------|

Leszkovszki Tibor:

Holnap lesz a Megyei Közgyűlés ülése, tárgyalásra kerül a 25 db, a megyének átadott intézmény alapító okiratának módosítása. Az a probléma, hogy a Faller Jenő Szakképző Iskola a megállapodás ellenére az átadó önkormányzat hozzájárulását nem szerezte meg. A feltüntetett képzések közül csak a nyelvi előkészítő van a közgyűlés előtt, a többit nem fogadták be a szakértők megfelelő előkészítettség hiánya miatt. Kérdése kinek van?

Fakász Tamás:

A nyelvi előkészítő kötelező képzés a középiskolában?

Leszkovszki Tibor:

Nem, választható. Az a szomorú, hogy egy eredményes pályázati munka eredményeként megvalósítottak egy informatikai labort, ami a megyében talán páratlan, ehhez képtelenek elintézni a fenntartói hozzájárulást 4 év alatt. Valaki valamit nagyon rosszul csinált. Javasolom, hogy vita nélkül szavazzuk meg. Aki egyetért a határozati javaslattal, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

186/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a Faller Jenő Szakképző Iskola igazgatójának alapító okirat módosítására vonatkozó kérelmét azzal a feltétellel, hogy a profilbővítés következtében esetlegesen fellépő többletköltségeket felvállalni nem tudja.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot hozza az érintettek tudomására.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

15.) A 174/2003. (VIII.28.) képviselő-testületi határozat módosítása (198.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztés önmagáért beszél, jogszabályértelmezés. A leírtak szerint két tartalék létszámot kell hagyni, teljes létszámcsökkentés nem hajtható végre. Ha két csoporttal csökkentünk, nincs szükség tartaléklétszámra. Javasolom vita nélkül az elfogadását. Aki egyetért a határozati javaslattal, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

187/2003. (IX.10.) képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 174/2003. (VIII.28.) képviselő-testületi határozat 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Mátyás király úti Bölcsődében 2003. október 1-jétől a férőhelyek számát 1 bölcsődei csoport megszüntetésével 50 főre csökkenti.

Az 1 bölcsődei csoport megszüntetése 2 fő gondozónő, 1 fő takarító és 1 fő mosodai dolgozó közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetését eredményezi.

A határozat további pontjai változatlanok maradnak.

16.) Képviselői önálló indítvány: Palota Rallye '2003. megrendezésének önkormányzati támogatása (199.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom a szót Falussy képviselő úrnak.

F a l u s s y Sándor:

Köszönöm a szót és azt, hogy a testület sürgősséggel felvette napirendjére az előterjesztést. A sürgősséget nem indokolta más, mint hogy a verseny

megrendezése az önkormányzat, illetve a szervezők ölbe hullott azzal, hogy máshol elmaradt egy verseny. Azon kevés lehetőségeinkkel kellene ezügyben élni, ami a turizmus területén adódik, hiszen Várpalotán elég szűkre szabottak ebben a kérdésben. Az autósport a lőtér adottságait korábban is kihasználta, ha ebben Várpalota is részt vesz, Palota Rallye néven fut a rendezvény, akkor a város is meg tudja mutatni magát. Azt a támogatást kérik a szervezők, hogy a "bázist" a Sportcsarnok területén rendezhessék be, itt kerülne sor az autók vizsgálatára. Ezután a Thuri vár mögött kerülne sor az indításra, majd a díjkiosztás ismét a Sportcsarnokban lenne. Azon a hétvégén a csarnokban nincs más rendezvény.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolom, hogy a felelős Szoboszlai István legyen. A bevezetőben is az legyen, hogy "javasoljuk a Sportcsarnok igazgatójának, hogy az alábbi feltételeket biztosítsa".

F a l u s s y Sándor:

Elfogadom a módosítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Melyik útvonalakat érint a verseny, a vár mögül valahogyan ki kell jutniuk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Három hete beszéltem a szervezőkkel, akkor azt mondták, hogy azt is el tudják képzelni, hogy a főútról indulnak, ott a KRESZ szabályokat be kell tartaniuk.

K a t o n a Csaba:

A 3. pont nekem elég általánosnak tűnik, véleményem szerint pontosításra szorulna. Elvileg ebben a megállapodásban a Sportcsarnokot ingyen bocsátjuk a rendelkezésükre. Konkrétizálni kellene, hogy mit fognak megjelentetni a városról, mennyi időben, hiszen üzletről van szó.

F a l u s s y Sándor:

Miből állhatna ez? Ennek a versenynek valószínűleg lesz saját internetes honlapja, a honlapon nekünk van egy CD-nk, a legfontosabb részeket fel lehet tenni, ezt szóban vállalták is. Előírni ezt azért nagyon nehéz, mert előre nem lehet tudni, hogy ki fogja közvetíteni. Ez egy első alkalom, nem biztos, hogy a következő alkalommal ingyen kell bármit is biztosítani. Most az a kérdés, hogy fontosnak érzi-e a város, hogy a verseny itt kerüljön megrendezésre.

K a t o n a Csaba:

Ha ez TV adásba kerül, akkor annyit el kellene érni, hogy a verseny kezdetén vagy végén legyenek képek a városról, lesznek riportok a szervezőkkel, versenyzőkkel, tehetnénk ajánlatokat arra nézve, hogy ezek hol készüljenek.

Falussy Sándor:

Én is így gondolom, de itt elvi támogatásról van szó, nem érzem úgy, hogy elő lehetne írni.

Lassu Tamás:

A különböző TV állomásoknak vannak sportmagazinjuk, ahol - amennyiben valóban nincs más sportesemény ebben az időszakban - bemutatásra kerül ez a verseny. Kérhetjük, hogy hol készüljenek a tudósítások.

Falussy Sándor:

Ennyit lehet előírni a 3. pontban, ha úgy látjuk, hogy nem működik így, akkor biztos, hogy a következő évben nem fog ilyen módon menni.

Katona Csaba:

Tegyen javaslatot a szervező, arra, hogyan képzeli a város bemutatását. Ne egy megfoghatatlan dolog legyen.

Deák Istvánné:

Van a városnak menedzsere, őt kellene megbízni azzal, hogy a 3. pont aprópénzre váltását dolgozza ki.

Leszkovszki Tibor:

A munka már elkezdődött, de erre nem kérdezett rá senki. Az operatív rész nem ide tartozik. Kérdezem Falussy képviselő urat, mit változtat a határozati javaslaton?

Falussy Sándor:

"Javasolja a Városi Sportcsarnok vezetőjének, hogy biztosítsa ...", inentől a szöveg változatlan, és felelős Szoboszlai István.

Leszkovszki Tibor:

Aki a határozati javaslattal egyetért, szavazzon!

A Képviselő testület 14 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

188/2003. (IX.10.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a Palota Rallye '2003 elnevezésű Rallye II. osztályú, valamint túrabajnoki autóverseny megrendezését, és javasolja a Sportcsarnok igazgatójának 2003. november 8-9-én a Városi Sportcsarnok használatának biztosítását versenyiroda és ünnepélyes díjkiosztó céljára, a következő feltételekkel:

1. A verseny szervezésében és lebonyolításában, a Sportcsarnok használatára vonatkozó megállapodás megkötésében várpalotai vállalkozások működnek közre, ill. vesznek részt.

2. A Sportcsarnok működési költsége a szervezőket terheli.

3. A verseny publicitása, reklámozása, a médiumokban való bemutatása során törekedni kell a város bemutatására, s hangsúlyozni kell, hogy a verseny Várpalota város támogatásával kerül megrendezésre.

A Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a jelzett időben a Sportcsarnokot a verseny megrendezésére a fenti feltételekkel bocsássa a szervezők rendelkezésére.

Határidő: az MP Contact Kft., ill. az A&M Stúdió értesítésére: 2003.09.11.
a Sportcsarnok igazgatójának értesítésére: 2003. szeptember 15.

Felelős: Szoboszlai István, a Városi Sportcsarnok igazgatója

17.) Az ÁSZ vizsgálattal kapcsolatban a 146/2003. (VI.26.) képviselő-testületi határozattal létrehozott eseti bizottság jelentéstételi határidejének módosítása (194.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom a szót Katona Csaba képviselő társamnak.

K a t o n a Csaba:

Nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni, ha kérdés merül fel, arra válaszolok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Aki a határidő módosítási kérelmet támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi javaslatot hozta:

189/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kötelezi dr. Fekete Antal János jegyzőt, hogy 3 napon belül bocsássa az alábbi munkaköri leírásokat a bizottság rendelkezésére:

- Önkormányzati szervezési irodavezető;
- Polgármesteri irodavezető;
- Pénzügyi, gazdálkodási irodavezető;
- Jegyzői irodavezető.

2.) A Képviselő-testület a bizottság jelentéstételi kötelezettségének határidejét az októberi testületi ülésre módosítja.

Határidő: a munkaköri leírások rendelkezésre bocsátására:
2003. szeptember 13.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

K a t o n a Csaba:

A Jegyző úrnak sem volt semmi észrevétele?

Dr.F e k e t e Antal János:

Írásban megteszem. A testületi ülésen elmondtam a véleményemet, nem volt foganatja, megteszem írásban az észrevételemet a következő testületi ülésre.

K a t o n a Csaba:

Van itt egy sor olyan dolog, ami nem egyértelmű. Például a Közigazgatási Hivatal állásfoglalása, ami nem is állásfoglalás.

Dr.F e k e t e Antal János:

Senki nem adhat ki állásfoglalást, mivel a magyar jogrendszer nem ismeri ezt a jogforrást.

K a t o n a Csaba:

A törvényi utalás arról szól, hogy elvileg a személyi anyag csatolt részét képezik a munkaköri leírások, ez azt jelenti, hogy azoknak név nélkül valahol szerepelnie kellene. Ha elkészült volna az ÁSZ által előírt anyag, hogy ezeket rendezni kellett volna, akkor lenne olyan dokumentumunk, amit Szervezeti és Működési Szabályzatnak hívnak az önkormányzatnál és ennek a mellékletét képeznék a munkaköri leírások.

Dr.F e k e t e Antal János:

Ez nem így van. Én úgy tudom, hogy a hivatalnak van SzMSz-e, a Jogi és Ügyrendi Bizottság jóvá is hagyta.

K a t o n a Csaba:

Azt nem SzMSz-nek, hanem ügyrendnek hívják, ez pedig alacsonyabb fokozatú rendelkezés, ami az irodákra kellene, hogy vonatkozzon. A hivatalnak véleményem szerint SzMSz-szel kellene rendelkeznie, aminek mellékletét képezhetnék az irodák ügyrendjei.

F a l u s s y Sándor:

A napirend utáni vitából azt érzem ki, hogy a Jegyző úr nem fogja 3 napon belül rendelkezésre bocsátani a munkaköri leírásokat?

Dr.F e k e t e Antal János:

Nem tehetem meg, abba az anyagba csak a törvényben meghatározott személyek tekinthetnek bele.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom vitát. Térjünk rá a következő napirendre.

18.) A Képviselő-testület 2003. szeptember havi ülésére munkatervbe felvett "Beszámoló a 27/2001. (VI.29.) önk. rendelettel elfogadott Várpalota város Környezetvédelmi Programjának végrehajtásáról, valamint a program újabb egy éves tervének meghatározása" c. előterjesztés tárgyalásának elhalasztása (168.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Jegyző urat, kíván-e szólni?

Dr.F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

190/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2003. évi I. ülészakának munkatervébe felvett Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló 27/2001. (VI.29.) önkormányzati rendelet 2. sz. mellékletét képező Intézkedési és végrehajtási tervről szóló beszámolót és az új terv elkészítésének határidejét a Képviselő-testület az októberi ülésére módosítja.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

19.) Várpalota Város Sport Közalapítványának 2002. évi közhasznú jelentése és beszámolója (189.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a jelentést és a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

191/2003. (IX.10.) képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **elfogadja** Várpalota Város Sport Közalapítványának 2002. évi közhasznú jelentését és beszámolóját.

20.) Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2003. I. félévi felhasználásáról (170.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**192/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokra biztosított költségvetési keret 2003. I. félévi felhasználásáról készült beszámolót

e l f o g a d j a.

| | |
|---|--------|
| 21.) Beszámoló az önkormányzati tulajdonú ingatlanok 2003. II. n. évi értékesítéséről | (200.) |
|---|--------|

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Falussy képviselő társamat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

F a l u s s y Sándor:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**193/2003. (IX.10.) képviselő-testületi
határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak 2003. II. n. évben történt értékesítéséről szóló beszámolót

e l f o g a d j a.

| | |
|---|------|
| 22. Jelentés a lejárt határidejű határozatokról | 184. |
|---|------|

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

"a 120/2003. (V.29.) határozatra adott jelentést nem javasolja elfogadásra."

A lejárt határidejű határozatokról készített jelentést a fenti módosítással 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezet első és második bekezdését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezetet az alábbi módosításokkal javasolja kiegészíteni:

"a 120/2003. (V.29.) sz. határozatra adott jelentést nem javasolja elfogadásra."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal tájékoztatást kér a Jegyzőtől az ÁSZ jelentéssel elfogadott intézkedési tervben foglalt lejárt határidejű feladatok elvégzéséről. Amennyiben nem kap arra vonatkozóan megnyugtató tájékoztatást - feladatok nem teljesültek - a Jogi és Ügyrendi Bizottság indítványozza a testület felé a Jegyző felelősségre vonását.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal

"Egyebekben a 2003. szeptember 10-i lejárt határidejű határozatokra adott jelentést elfogadja."

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült jelentést 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

F a k á s z Tamás:

Van a kezemben egy okmány "Időütemezés 2003. évben végzett ÁSZ vizsgálatra". Ez a Jogi Bizottság határozatára született?

D u s á n é Németh Györgyi:

Ez most lett kiosztva.

F a k á s z Tamás:

Idetartozik.

Tovább kérdeznék, hogy ezt a dokumentumot ki készítette és ki írja alá? Valaki írja alá és dátumozza, hogy ki vállalja érte a felelősséget, mert ez így nem dokumentum.

D u s á n é Németh Györgyi:

Ez ide kapcsolódik, én készítettem és amivel készen vagyunk, az megvalósult.

K a t o n a Csaba:

Határidőre, vagy azóta?

D u s á n é Németh Györgyi:

Ezek határidőre rendben vannak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel? Jegyző úr?

dr. F e k e t e Antal János:

Mivel kapcsolatban?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottságéval.

dr. F e k e t e Antal János:

Nincs.

J á m b o r Attila:

Nem tudom elfogadni a választ. Tudniillik a Bizottság arra kérte a jegyzőt, hogy adjon tájékoztatást az ÁSZ jelentésben megjelölt lejárt határidejű feladatok teljesítéséről. A Bizottság úgy döntött, hogy amennyiben nem kap megnyugtató tájékoztatást, akkor fel kell vetni a felelősség kérdését.

dr. F e k e t e Antal János:

Milyen határidőre kell választ adnom?

J á m b o r Attila:

Nem határidőre kell választ adni. Arra kérünk választ, hogy az ÁSZ jelentésben meghatározott feladatok mellé rendelt határidők szerint teljesültek-e az abban foglaltak.

dr. F e k e t e Antal János:

Úgy tudom, hogy a feladatokat teljesítettük határidőre.

Öt hét szabadság után hétfőn kezdtem dolgozni, gondolom, hogy addig ...

J á m b o r Attila:

Vagyis a megjelölt határidőkre az ott megjelölt feladatokat nem hajtották végre.

dr. F e k e t e Antal János:

Miért nem hajtották végre?

J á m b o r Attila:

Csak kérdezem, mert itt a szabadságra vonulásról volt szó.

dr. F e k e t e Antal János:

Végrehajtottak? Végrehajtottak.

P é t e r Istvánné:

Úgy egészíteném ki, hogy nem mindenütt pontosan a határidőre. Tehát van, ahol a határidőre végrehajtották, van ahol csúszás volt. De ez tegnap óta készült pontosan azért, mert most már ahogy benne van, ezek a dolgok teljesültek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Ha minden teljesült, akkor az a kérdés merül fel - bár más előterjesztés kapcsán elhangzott -, hogy az Intézkedési terv 2.) pontja azt mondta "a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-át el kell készíteni, ebben a hivatal szervezetének felépítését, feladatait meg kell határozni. Felelős: jegyző, Határidő: 2003. június 30." Most akkor ez hol van?

P é t e r Istvánné:

Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata készült el úgy, hogy a kötelező és az önként vállalt feladatainak a meghatározásával a hivatal szervezeti felépítésére ott van, hogy "folyamatos".

F a l u s s y Sándor:

Itt az Intézkedési terv, ennek van egy 2.) pontja, mely úgy szól, ahogy felolvastam.

K a t o n a Csaba:

Két dologról beszélünk és ez bizonyos ÁSZ ellenőrzésnek az Intézkedési tervében szerepelt egy tény, ami az önkormányzat SZMSZ-ére vonatkozott, tehát a testület SZMSZ-ére, egy másik dolog, ami a hivatal SZMSZ-ére vonatkozott. Ez, hogy hivatali SZMSZ, amit valószínűleg, hogy akkor az önkormányzat Képviselő-testületének kellene elfogadni, ezt nem láttam. Tehát az valószínű határidőre nem készült el. De úgy hiszem képviselő-társaim sem látták.

dr. F e k e t e Antal János:

Semmi gond nincsen, egészségedre Csaba!

Mint minden intézménynek a szabályzatát az illetékes szakbizottság hagyja jóvá. Az SZMSZ-ben úgy tudom, hogy a hivatali ügyrendet a Jogi és Ügyrendi Bizottság hagyja jóvá, a Jogi és Ügyrendi Bizottság az Ügyrendet valamikor tavasszal jóváhagyta.

Még egyszer elmondom, mindig elmondom. Egészségükre! Valaki majd egyszer megérti.

A köztisztviselőkről szóló törvény azt mondja, hogy SZMSZ-t vagy Ügyrendet kell készíteni. Én ügyrendnek neveztem el az SZMSZ-t azért, hogy a két SZMSZ még véletlenül se keveredjen egymással. A mi ügyrendünkben az SZMSZ van szabályozva, ha kell, akkor holnap áthúzzuk, átfestjük. Mivel a törvény a speciális megelőzi az általánost, a speciális törvény azt mondja, hogy lehet ügyrendnek nevezni az SZMSZ-t, mi ügyrendnek nevezük az SZMSZ-t. Ennyi és a szakbizottság jóváhagyta.

F a l u s s y Sándor:

Menjünk vissza oda, hogy az ÁSZ jelentés beszélt valamiről, az intézkedési tervben döntött a testület valamiről és itt a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról beszélt.

A Jegyző úr tett egy megjegyzést, hogy hát ha egyszer megértjük.

Hogy megértsük akkor most egy kis felolvasást tartok az Államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) számú Kormányrendeletből amikor a költségvetési szerv alapítására, megszüntetésére vonatkozó szabályok címszó alatt a 10.§-ban a következőt mondja:

"Az Alapító okiratban foglaltakat a jogszabályban megjelölt szerv vagy a felügyeleti szerv által jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatban kell részletezni, melynek a külön jogszabályban meghatározottakon kívül tartalmaznia kell az Alapító okirat keltét, számát, az állami feladatként ellátott alaptevékenységet, a vállalt feladatokat stb. A költségvetési szerv szervezeti felépítését és működésének rendszerét a szervezeti egységek, ezen belül telephelyek megnevezését, a gazdasági szervezet megnevezését, a számlaszámot, ÁFA alanyiség tényét, a költségvetési szervhez rendelt önállóan gazdálkodó költségvetési szervek felsorolását stb. A pénzügyi, gazdasági tevékenységet ellátó személyek feladatkörének, munkakörének meghatározását, a költségvetés tervezésével és végrehajtásával kapcsolatos különleges aláírásokat, feltételeket. Folytatva pl. az (5) bekezdés, a Szervezeti és Működési Szabályzatban vagy annak mellékletében szabályozni kell a feladat ellátásnak a költségvetési szerv kiadásait, bevételeit befolyásoló, a gazdálkodási előirányzatok keretei között tartását biztosító feltétel és követelményrendszerét, folyamatát, kapcsolatrendszerét, továbbá a kötelezettségvállalások célszerűségét megalapozó eljárást és dokumentumai tartalmát."

Nem idézem tovább, ez a jogszabály azt gondolom, hogy mindenki számára hozzáférhető, a Polgármesteri Hivatal számára is.

Az ÁSZ jelentést visszaidézve pedig a leghosszabban éppen hát mit vizsgált, a gazdálkodást, oldalakon keresztül taglalta, hogy miről is szól a történet. Amikor ez a bizottság is az ÁSZ ellenőrökkel személyesen is konzultált erről a kérdéstről, abszolút megerősítették az akkori jelentésben foglalt álláspontjukat,

hogy a SZMSZ-t ilyen jogszabályi hely alapján el kell készíteni s ebben kell az előbb olvasottak alapján annak a logikája mentén, hogy a feladatkört, munkakört meghatározott, a munkaköri leírásoknak szerepelni.

Az ott kapcsolódik az egyebekhez, ugye elkészült vagy nem készült, illetve a Jegyző úr jelezte, hogy nem fogja három napon belül átadni a leírásokat, annak itt kellene szerepelni. Annak a napirendnek nem volt vitája, nem volt miről beszélni, Jegyző úr jogszabályi helyekre hivatkozott, én is tudok hivatkozni jogszabályi helyekre. Többek között erre, hogy miért kellene elkészülni a leírásoknak, ami ha meglenne, akkor ez a bizottság nem hozta volna azt az előterjesztést, hanem letette volna már a jelentését, mellyel a testület megbízta. Azt is el kell mondani, hogy az az alapvita, hogy személyi anyag része vagy nem része. Számomra abszolút egyértelmű, hogy nem része, Szőke doktor számára is, hogy nem része. Tudom, hogy mit írt le a Közigazgatási Hivatal jelezve, hogy nem az állásfoglalását adja - mert nem adhatja -, ha valami valaminek a csatolt részét képezi, akkor könyörgöm szeretettel, az nem a szerves részét képezi.

Nem fogom most felidézni a köztisztviselői törvény megfelelő helyeit, de ha írásban fog ez a játék menni, akkor lefogom írni, hogy legyen min unatkozni esetleg.

Azt mondanám, hogy az SZMSZ azzal, hogy nem készült el, azzal nem készült el a munkaköri leírás sem, amihez ebben a hivatalban, mint már sokszor mondtam, hogy se nem a polgármester hivatala, se nem a jegyző hivatala, hanem a Képviselő-testület hivatala, teljesen agyrem és nonszensz, hogy a munkaköri leírásokhoz, ami nem kapcsolódhat személyhez - mert nincs hozzá köze -, ahhoz ne lehessen hozzáférni.

Egy dolgot hadd idézzek az önkormányzati törvényből is. Az önkormányzati törvény megmondja, hogy milyen feladatai, lehetőségei vannak a Pénzügyi Bizottságnak például. Azt mondja, hogy a Pénzügyi Bizottság (92.§ (3)) "egyebek között az önkormányzatnál és intézményeinél véleményezi az éves költségvetési javaslatot stb. figyelemmel kíséri, vizsgálja a hitelfelvétel indokait és gazdasági megalapozottságát, ellenőrizheti a pénzkezelési szabályzat megtartását és a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését."

Gondoljunk bele, hogy a Pénzügyi Bizottságot rábeszélem, hogy ellenőrizzük a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését, a pénzkezelési szabályzat megtartását, hogyan fogjuk ezt tenni?

Odamegyek, hogy valaki hogyan kezeli a pénzt és azt mondja, hogy semmi közöm hozzá, mert nincs benne a munkaköri leírásomban. Mutassa meg és nem mutatja meg. A kör bezárult.

A jogalkotó ilyenekkel megbíz bennünket, vagy ilyen lehetőségeket biztosít és egyébként a köztisztviselői törvényben szerintem egyértelműen szabályoz, akkor ahhoz képest kellene, hogy ez a hivatali SZMSZ részeként a munkaköri leírások meglegyenek. Ez az SZMSZ nem készült el, erre az Intézkedési terv előírást tartalmazott, innentől vonja le mindenki a konzekvenciát.

J á m b o r Attila:

Annyit szeretnék mondani, hogy itt elhangzott, hogy tavasszal valamit elfogadtunk, mint Jogi és Ügyrendi Bizottság és erre azt a javaslatot tette, hogy ha kell, akkor átfesti a nevet.