

Valószínű tévedés lehet a Szivárvány Óvodánál, hogy 90 férőhely van az alapító okirat szerint, és ezzel szemben 180 gyereket vettek fel, és a kihasználtság 87 %-os, az matematikailag lehetetlen.

Néhány gondolatot az összefoglaló értékeléshez. Az iskolatej akció nem is volt a városban, ugyanakkor 2000-ben 1080 gyerek részesült 50 vagy 100 %-os térítési díj hozzájárulásban a város iskoláiban és óvodáiban. Ez - gondolom - többbe kerül a városnak, mint az iskolatej akció.

A férőhelyekkel kapcsolatosan van a jelentésben - és lehet, hogy a mi nyilvántartásunkkal kapcsolatban is - észrevételem. A férőhely, ami a dokumentumban szerepel, az műszaki adat. Korábbi műszaki leírás szerint tanulónként 1,5 m<sup>2</sup>-t kellett biztosítani, és a 54 m<sup>2</sup>-es tanteremben 38 vagy 36 férőhelyet biztosítottak. Ekkora létszámokat ma a közoktatási törvény nem engedélyez. Ha a közoktatási törvény 3. mellékletében meghatározott létszámadatokat veszem figyelembe, akkor a Bán Aladár 675 férőhelye maximálisan 550 gyereket jelent, tehát ennyi befogadására képes a közoktatási törvényben meghatározott létszámadatok alapján. Ha ezt veszem figyelembe, akkor az 5. sz. iskolának az ottani elhelyezése, akár önálló iskolaként, akár a meglévő osztály feltöltésével lehetetlen. A Bán Aladár iskolának 22 tanterme van, jelenleg 21 osztályt működtet, tehát egy osztályterem elvileg üres a tanítási nap minden órájában. Feltételezve, hogy egy osztály tornateremben, egy pedig technikateremben van, akkor három osztály üres. A három osztályban nyolc osztályt elhelyezni nem lehet.

Készítettem egy kimutatást táblázat szerűen, hogy ha szétosztva kerülnének a gyerekek a jelenlegi osztályokba, és figyelembe véve a közoktatási törvény mellékletében meghatározott létszámadatokat, akkor a két iskola gyerekeiből 26 osztályt kellene szervezni, a 26 osztály 22 tanteremben ugyancsak nem helyezhető el. Ez a javaslat semmiképpen nem teljesíthető.

A következők miatt érzem úgy, hogy adós maradt a jelentés abban amit a testület elvárt volna:

Adós maradt annak vizsgálatában, hogy a jelenlegi és a várható gyermeklétszám alapján figyelembe véve a város földrajzi elhelyezkedését milyen szerkezetű intézményhálózattal oldható meg a közoktatás feladata, figyelembe véve a nem önkormányzati intézményeket is, nem ad alternatívákat a megoldásra. Nem vizsgálja közoktatási törvényben meghatározott kötelező és nem kötelező tanítási órák felhasználását az intézményekben, van-e adóssága az önkormányzatnak az intézmények felé, vagy van-e tartalék az intézményeknél. Nem vizsgálja különféle órakedvezmények és a kötelező óraszámra beszámítható feladatok mértékét, ugyancsak ebben való adósságot, illetve tartalékokat. Nem vizsgálja a feladatok ellátásához szükséges nevelőszámot, a nevelők szakmai képzettségét, a munkaerő szükséges szerinti megfelelőségét. Nem vizsgálja az esetleges szerkezet-átalakítás utáni munkaerő szükségletet. Végül: nem tesz javaslatot a gazdasági egységek takarékosabb működtetésére, az erre vonatkozó szerkezeti átalakítás lehetőségére, módzataira. Gondolva arra, hogy jelenleg az intézményhálózatunkat hat gazdasági egység működteti önálló szervezeti egységenként. Ehelyett van-e más takarékosabb megoldás? Oktatási intézményeket négy gazdasági egység, kultúrát, illetve a szociális ágazatot plusz egy, és a város gondnokságot még egy, tehát összesen hét önálló gazdasági egység működik a város intézményhálózatában.

Leszkovszki Tibor:  
További vélemény, észrevétel?

Dr. Szőke László:  
Tisztelt képviselőtársaim!

A Jogi és Ügyrendi Bizottság álláspontját szeretném egy kicsit részletesebben indokolni. A felek között egy megbízási szerződés jött létre, ez egy polgári jogi szerződés, ami feladatokat határoz meg a megbízott részére, a megbízás teljesítésére határidőt szab, és a szerződés teljesítése esetén rendeli a szerződésben megjelölt megbízási díj kifizetését. Feladatként javaslatokat vártunk a megbízottól, a hivatal, illetve az intézmények hatékonyabb, racionálisabb működtetésére. Hogy a szerződés teljesítése e követelménynek nem felel meg, az egyértelmű, és, hogy miért nem, azt az előzőekben alpolgármester úr nagyon szakszerűen ismertette.

A teljesítési határidő szeptember 28. volt, a szerződés szerint. Vitatkoznék azokkal a bizottságokkal, melyek álláspontja szerint tekintsük ezt első olvasatnak. Az én véleményem az, hogy ez egy szerződés, itt nincs helye első, illetve második olvasatnak. Azt szükséges vizsgálni, hogy teljesítette-e a megbízott a szerződésben foglaltakat határidőre, vagy nem. Nincs értelme sem annak, hogy ezt visszaadjuk a megbízottnak és a későbbiekben térjünk rá vissza. Ez az anyag nem csak hiányos, hanem egyáltalán nem felel meg a szerződésben foglalt elvárásoknak, tehát nem hiszem, hogy két hét múlva ez olyan állapotba hozható, mondjuk a novemberi testületi ülésre egy javított változat behozható, amivel érdemben foglalkozni tudunk. Nem látom értelmét továbbá a novemberi testületi ülésre, illetve egy későbbi testületi ülésre történő visszahozásnak, azért sem, mert köztudottan a novemberi testületi ülésen tárgyaljuk a jövő évi költségvetési koncepciót, ekkor már egy olyan anyag kellene, hogy a kezünkben legyen az intézmények jövőbeni működtetésére vonatkozóan, amellyel kalkulálhatunk a jövő évre vonatkozóan, és ennek alapján tervezhetjük a jövő évi költségvetést. Egyfajta érdekmúlás is fennállna a tekintetben, ha a testület úgy döntene, hogy ezt első olvasatnak tekinti, és a kijavításra tesz javaslatot.

Összességében tehát azt tudom mondani, hogy mivel a megbízott a szerződésben vállalt kötelezettségének nem tett eleget, így nem tudom támogatni a megbízási díj kifizetését sem.

Fakász Tamás:

A szerződés szerint a Polgármesteri Hivatalt és az intézményeket kellett vizsgálni, a szerződés mellékletében szerepel az intézmények címjegyzéke. Ehhez képest a Szindbád Kht nem tudom, hogy került bele az anyagba. A mellékletben sem szerepel, és nem intézménye városunknak. Nem hiszem, hogy a vizsgálatot végzők véletlenül mentek oda.

Sok kritika elhangzott. Én találtam ebben az anyagban hasznosítható megállapításokat, sokkal egyet tudok érteni. Hiányolom a megoldásokra és az intézkedésekre vonatkozó javaslatokat. Sok esetben valamit megállapítanak, és az intézkedések terveiben elgyengülnek. A Polgármesteri Hivatal átvilágításával kapcsolatos megállapításokkal teljes mértékben egyet tudok érteni. Szeretném kiemelni a két irodára tett észrevételüket. Az egyik a Polgármesteri és Jegyzői Irodára vonatkozik, amelyben jegyzői és polgármesteri feladatok keverednek. Szeretnék idézni ebből: "Nem érezzük helyesnek ide telepíteni a beruházások

lebonyolításával, a közbeszerzési eljárásokkal, az önkormányzati ingatlanok nyilvántartásával, a közút-kezeléssel, ivóvízellátással, fürdőszolgáltatással, folyékonyhulladékkezeléssel, vízgazdálkodással kapcsolatos feladatokat sem. Már csak azért sem, mert a felsorolt feladatok egymással általában semmilyen összefüggésben nem állnak, a felsorolt feladatok átlátására és integrálására alkalmas irodavezető aligha található."

A Szociális és Gyámügyi Irodában két hatáskör összekapcsolódását említik hibának.

Az Ügyfélszolgálati és Okmányirodánál szintén idézek: "Bár az Iroda feladatait homogénnek tekinthetjük, hiszen a feladatok mindegyike klasszikus értelemben vett igazgatási (hatósági) feladat, mégis úgy gondoljuk, hogy az iroda egyes feladatainak kiszervezése indokolt. Nevezetesen az építésügyi feladatokat javasoljuk áttelepíteni az újonnan létrehozni javasolt Igazgatási Irodába. Örömmel olvastam ezt a megállapítást, mert a Polgármesteri Hivatal átszervezésekor a Polgármesteri és Jegyzői Irodával kapcsolatban ugyanezeket az észrevételeket megtettem, egyetérttek a szakértők megállapításaival.

#### T ö r z s ö k K á r o l y:

Sok vonatkozásban egyetérttek Fakász képviselő úrral. Nem csak a Polgármesteri Hivatalra tett megállapításokban vannak nagyon megfontolandó javaslatok, hanem egyéb intézményeknél is vannak hasznosítható észrevételek, javaslatok. Az intézményhálózat átalakítása az oktatási intézményeknél nem történhet előbb, mint jövő szeptemberben, tehát a szerkezetátalakításra a július-augusztus hónap áll rendelkezésre. A költségvetés módosítása - amennyiben indokolt az intézményszerkezet átalakításával kapcsolatban - év közben is végrehajtható. A koncepció és a valódi költségvetés néha köszönő viszonyban sincs egymással, tehát a kettőt így nem tudnám összekapcsolni. Az a meglátásom, hogy a jó megállapítások megtartásával, és bizonyos kiegészítésekkel, javaslatokkal ez az anyag visszahozható. Amikor az ajánlattétel megtörtént és a határidőt ismerve, - hogy három hónap alatt el akarják készíteni - nagyon kételkedtem benne, hogy sikerül. Szakértőként bejárva az ország 2/3-át hasonló feladatok ellátásával egy községi intézményre vállaltam ilyen határidőre feladatot. Tehát úgy gondolom, hogy nem novemberre, hanem legkésőbb február-márciusra hozható úgy vissza, hogy megfelelő szinten tudjon tenni megállapításokat és javaslatokat, dokumentumokkal alátámasztott jelentés legyen belőle.

#### J á m b o r A t t i l a:

A szerződésből adódó feladatokat két részre különíteném el. Az egyik résznek azt tekinteném, amikor a megbízásból adódóan egy feltárói munka kezdődik el, aminek az a feladata, hogy megállapítsa a hiányosságokat, a hibákat, ezekre megoldási javaslatokat adjon, illetve működő részek további munkájának a javítására adjon javaslatokat. Tehát egyfelől lenne a feltárás, másfelől a feltárás eredményeként levonható konkrétumokra való reagálás, illetve ezekkel kapcsolatos javaslatok megfogalmazása és megadása.

Az itt elhangzott véleményekben az dominál, hogy az alapvető probléma ezzel az anyaggal abban van, hogy az alap rossz. Azok amikre hivatkozik, sok esetben nem felelnek meg a valóságnak, ebből adódóan nem adnak jó megoldást, illetve egyáltalán nem adnak megoldást. Az is probléma volt, hogy volt olyan

iskolaigazgató, aki az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén azt mondta, hogy sem ő, sem munkatársai nem értesültek arról, hogy az intézményükben a bizottság megjelent volna. Ezek alapvetően nagy problémák, ilyen alapon nagyon nehezen lehet olyan következtetésekre jutni, amit egyébként a szerződés alapján a munka során elvártunk volna. Azt hiszem, hogy ha rossz az alap, arra jó felépítményt - sem egy hónap múlva, sem három hónap múlva - adni nem lehet. Megítélésem szerint ebből a munkából csak akkor derülhetne ki számunkra használható eredmény, ha ez az egész újra kezdődne, és olyan felmérések indulnának el, amelyek a valóságra támaszkodnak, és betartják azt, ami a szerződésben benne van, hogy bizonyos eredmények elérésekor az illetékes szervekkel egyeztetnek, hogy hol tartanak, és hova jutottak. Egyetértek Szőke úrral, és a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásával, mert hibás az alap, ennek javítása nem hoz minket abba a helyzetbe, amibe szeretnénk volna jutni az elvégzett munka után. Ez az indok, hogy ilyen munkáért ne fizessünk bért.

Dr. F e k e t e Antal János:

Fakász képviselő úrnak szeretném mondani, hogy ez a hivatal ISO 9001-es minőségbiztosítással rendelkezik, hosszú hónapokon folyó felkészítő alapján azt mondta a felkészítő, hogy ez a szervezet, ezek a szabályzatok célorientáltak, és a feladat elvégzését messzemenően biztosítják. Dobjuk el az ISO 9001-et?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ISO nem szervezetet minősít, hanem a működő szervezetnek a saját magának felállított kritériumát, végrehajtását, folyamatát vizsgálja, tehát ő nem minősítette a jelenlegi hivatali szervezetünket. Nem is fogja, de, amit hivatali szervezetet kiállítunk, és arra a minőségkritériumokat önmagunknak megszabjuk, annak a betartását fogja mindig ellenőrizni, ezért ezt az érvet nehezen tudom elfogadni.

Fakász Tamás úr első kérdésére szeretném elmondani, hogy az indító értekezleten hangzott el, hogy kéretik megnézni, hogy a Szindbád Kht-nál és a KUHRSZI-nál vannak-e területek, ahol átfedésben dolgoznak, mivel jelen pillanatban mind a kettőt az önkormányzat finanszírozza. Ha van átfedés, akkor tegyenek rá javaslatot, hogy melyik feladatot melyik csinálja.

L a s s u Tamás:

A bizottság azért javasolta első olvasatnak az anyagot, mert a bizottságunk is talált ebben az anyagban használható részeket. A testület is tudja, érzi, mi a megoldás, csak mi nem tudunk objektíven mérni és ítélni. Szubjektivitást nem hagyhat ki senki, sem képviselő, sem alkalmazott, ha a saját sorsáról kell dönteni. Ezért kértünk egy objektív szervezetet, aki ezt nekünk megmondja, válaszolja, hogy mi a teendő, és utána kell nekünk dönteni. Azt hiányoljuk ebből az anyagból, hogy nincsenek útmutatók, tehát nem ír le egy gazdasági modellt, hogy mit hogyan kellene csinálni, és ebből mennyi megtakarítás érhető el. A bizottsági ülésen elhangzott javaslatként, hogy a javadalmazást két részre szeretnénk felosztani, egy alapidjra és egy sikerdíjra, ami olyan irányba inspirálja az előkészítőt, hogy itt gazdaságosságot, megtakarítást mutasson ki.

F a z e k a s István:

Egyetértek Fakász úrral, amikor a legutóbbi hivatal átvilágítása történt, és a jelenlegi szervezeti forma kialakult, én is tiltakoztam a jegyzői iroda ilyen

jellegű átalakítása ellen. Az volt a véleményem, hogy ilyen értelemben a bizottságunk ellehetetlenül, mert a kezdet kezdetén egy szakértő sem ült az ülésünkön, akihez kérdést lehetett volna feltenni.

Tovább nézve ezt az anyagot én három olyan intézményt is fel tudnék sorolni, akinek egy az egyben a beszámolója van idézve az anyagban. Nem látom az anyagban, hogy a párhuzamosan működő intézményeinknél hogyan lehetne a szétválasztást megcsinálni, hogy ne legyenek ilyen átfedések. Erre nem kaptunk választ ebben az anyagban.

Dr. Szőke László:

Ez egy polgári jogi szerződés. A szerződés teljesítési határidőt tartalmaz, és egyösszegű megbízási díjat. Az már csak óhaj, hogy mi ezt úgy gondolnánk, hogy esetleg sikerdíj legyen egy része, a másik része pedig fix összegű megbízási díj. Ahhoz módosítani kellene a szerződést, erre közös megegyezéssel van lehetőség úgy a teljesítési határidő, mint a megbízási díj vonatkozásában. Lehet, hogy vannak hasznosítható elemek ebben az anyagban, de azok abszolút nem konkrétak. Például a hivatalnál azt mondja, hogy az iroda létszáma 18 főről 15 főre csökkenjen, de nem mondja meg az anyag, hogy kinek a munkakörét, hogyan kell összevonni, hogy ez a létszámmegtakarítás elérhető legyen, nem tartalmaz konkrétumokat, egy-két átszervezési javaslatról eltekintve.

Törzsök alpolgármester úrral vitatkoznék a tekintetben, hogy ha a februári testületi ülésre újra bekerül ez az anyag, akkor már nekünk a költségvetés kérdésében - ide értve az intézményeket is - döntetnünk kell. Lehet, hogy a költségvetést módosíthatjuk évközben, és azzal is egyetértünk, hogy az iskolák vonatkozásában ez az átalakítás szeptember 1-jétől képzelhető el, de más intézmények vonatkozásában az átalakítást évkezdéshez kötve tudom elképzelni, tehát január 1-jei kezdőidőponttól, legalábbis az olyan jelentős átalakítást, amelyet mi a szerződés megkötésekor feladatként határoztunk meg, illetve a megbízott vonatkozásában célul tűztünk ki.

Dr. Szabó Gyula:

Talán az anyagról a legsarkosabb megfogalmazás a mi bizottságunknál fogalmazódott meg. Ezért egy kicsit elnézést kérek, ahányszor újraolvastam az anyagot annyival többször találtam benne olyan részeket, amik választ adtak arra, amit az első tárgyalásnál hiányoltunk belőle. Mi is a sikerorientáltság szempontjából vizsgáltuk az anyagot, elsősorban a népjóléti szociális ágazatban, hogy kimondja azt, hogy felültervezett, vagy a szükségletnek megfelelően tervezett, itt ennyi létszámot, ennyi költséget lehet megtakarítani. Ezt nem találtuk az anyagban. Újraolvastam az anyagot végső soron ez benne van, globálisan kiderül belőle, hogy a szociális és népjóléti ágazat költségeiben, létszámában egy kicsit alultervezett (két gépkocsit javasol még beállítani a jobb munka érdekében), csak éppen nem mondja ki konkrétan azt, hogy alultervezett. Óvnám a testületet a sikerorientált díjazás megállapításától, mert akkor az is benne van, hogy ezeket az alultervezett dolgokat szintre kell emelni, ezt pedig nem pozitívan fogja a sikerorientáltsági díjat befolyásolni. Miután 3-4-szer újra elolvastam az anyagot, részemről el tudom fogadni azt, ami a szociális és népjóléti ágazatra vonatkozik.

K a t o n a Csaba:

Az eddig elhangzottak alapján úgy érzem, hogy ami miatt a megbízást elindítottuk, ez a probléma elvileg nem szűnt meg létezni. Azáltal, hogy ezt elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el, attól függetlenül a problémánk megmarad, és erre valamilyen megoldást kell találnunk. Hogy ez az anyag mennyire segít bennünket ennek a problémának a megoldásában, erre vonatkozóan különböző vélemények vannak. Arra is különböző vélemények vannak, hogy átdolgozható-e a jelenlegi anyag, vagy nem. Szerintem meg kellene hallgatnunk a megbízottakat. Szerintem tudatos mindenkiben, hogy valójában ezt a problémát ennek a testületnek valamilyen módon meg kell oldani.

S a j t o s János:

Elnézést kérek, hogy az előbb egy kicsit ideges voltam, de úgy gondolom, hogy egy iskoláról egy ilyet leírni, mint amit leírtak az 5. számú iskoláról, az nagyon kemény dolog, ha kiment a köztudatba, nem is tudom, hogy mit tehetnék.

Ha valaki oktatási intézmény bezárásáról gondolkodik, szeretném elmondani, hogy nem ez a megoldás, mert ezzel a jövőt teszi tönkre, és nem méltó arra, hogy ennél az asztalnál üljön. Nem vagyok szakértő, csak a város egyik képviselője, de tudnék javasolni 2-3 olyan dolgot, ami csökkentené a városi költségvetést. Nem azon kell gondolkodni, hogy iskolát zárjunk be, hanem azon, hogy ésszerűen oldjuk meg ezt a problémát. Nem a gyerekeket kell bántani, a szülőket zaklatni. Kisebb dolgokért beperelhetők az emberek, mint egy ilyen dologért, mert azt lehet mondani, hogy ez egy 2500-as település zaklatása. Létrehoztunk olyan dolgokat, amik feleslegesek a városnak: Városgondnokság, választani kellene a KUHSEI és a Szindbád Kht között. Ilyenen kell gondolkodni, nem iskolában. Mindenki verje ki a fejéből, hogy Inota városrészben megszüntessünk egy iskolát. Miért ne lehetne Várpalotán megszüntetni, és akkor ki lehet hozni Inotára a gyerekeket. Ez ugyanaz lenne, csak fordítva, de úgy látszik, hogy itt többségben vannak a képviselők, és mindig ezen gondolkodnak. Kérném a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot is - tőlük indult ki ez -, hogy ilyesmibe ne gondolkojanak. Senki ne gondolkojon ilyesmibe amíg a Részönkormányzatnak egyetértési joga van intézmények átszervezésénél, vagy bezárásánál.

J á m b o r Attila:

Nagyon egyszerű példát mondok: ha az ember almát akar, és körtét kap, kell-e érte fizetnie? Ebben az ügyben is a következőt kell mérlegelni: Várpalota város pénzét, az adófizetők pénzét olyanra adjuk-e ki, ami a város tényleges erősödését és fejlődését szolgálja-e, vagy sem. A kérdés eldöntésében az harmadrendű dolog, hogy az adott anyagban léteznek használható elemek is. A szerződés nem arról szól, hogy ha esetleg részeiben használható, akkor részeiben valamit fizetünk, hanem arról szólt, hogy van egy megrendelés, ezt várjuk el, és azt kapjuk-e. Ha azt kapjuk, amit megrendeltünk, akkor fizetünk, de ha nem azt kapjuk, akkor nem fizetünk. De a felelősségünk abban van, hogy a város pénzét mire költjük el. Kapunk-e érte olyasmit amit használni tudunk, vagy nem? Ez a kérdés, ebben kell dönteni.

Surányi Pál:

Egy kicsit beleestünk abba a hibába, hogy azzal kapcsolatban, de nem arról beszélünk, amit ez az anyag tartalmaz. Most olyan irányba tereljük a beszélgetést, hogy ha lenne előttünk egy olyan anyag, amit elfogadunk, akkor azon belül mit valósítsunk meg, és mit ne. A bizottsági javaslatok alapján egyértelműnek tartom, hogy ebben a formában a testület ezt az anyagot nem tekintheti a szerződésnek megfelelőnek. A mai napon szerintem csak arról kellene döntenie, hogy ha nem fogadja el a testület, akkor ad egy újabb lehetőséget a szakértőknek, hogy pár hónap alatt átdolgozzák egy olyan formára, amire a szerződésben vállalkoztak, vagy nem ad lehetőséget. Ne menjünk el a részletekben más irányba, hallgassuk meg a szakértőket, és utána döntsünk.

Vámosi Tibor:

Azért határoztunk úgy, hogy legyen egy átvilágítás, hogy novemberben a koncepciót össze tudjuk állítani. Látjuk, hogy a költségvetés egyre inkább a negatív irányba megy el, tehát eladósodunk. A szerződésben, amit megkötöttünk ezzel a céggel, egyértelműen felsoroltuk, hogy mik az elvárásaink. Egyértelmű volt, hogy 2001. szeptember 28-án odaadják ezt az anyagot. Mielőtt ezt az anyagot leadták nem gondoltak arra, hogy az intézményvezetőkkel le kellene ülni, és át kellene beszélni, mielőtt ezt az anyagot véglegesítik? Mit gondolnak akkor, amikor egy intézménynél történik bizonyos gazdasági beavatkozás, akkor egy külön tervet kell készíteni? Ez mit jelent, milyen költséggel járna? Szeptember 28-ára volt ez a szerződés, ez ha nem teljesül, akkor ahogy a Szőke úr mondta, egy szerződésmódosítást kell csinálni. Hogy ezt megtegyük-e, abban kell döntenie.

Bátor Antal:

Azt vártuk az anyagtól, hogy egy pontos és mélyreható elemzést ad a város hivataláról és intézményeiről. E helyett - nem bántón mondom, de nem tudom másképp megfogalmazni -, egy általános, felületesen összeállított anyag került ide, amiről beszéltek az intézményvezetők, adott irodavezetők által adott tájékoztatást, anyagot, kérdőív-kitöltést dolgozták össze, és lett egy ilyen "adtunk is valamit", de azért arra nagyon vigyáztak, hogy olyan nagy bombát ne robbantson. Az a néhány fős létszámcsökkentés, javaslat, módosítás, feladatáthelyezés az egy általánosba belefér, egy folyosói szóbeszéd alapján is össze lehet szedni, ez köztudott volt a többség számára - elnézést, hogy ezt mondom. Azt vártam, hogy ez az anyag ad egy mélyreható elemzést, amibe benne lehet az inotai iskolabezárás is, az összes iskola bezárása - elnézést a szélsőségért - de mi azt nem vagyunk kötelesek elfogadni. Azt mondom, hogy ne fogadjuk el az anyagot, az egy más dolog, hogy átdolgozásra visszaadjuk, vagy azt mondjuk, köszönjük, itt vége és befejeztük.

Sajtó János:

Azt mondta Bátor úr, hogy benne lehet az iskolabezárás - ez hitelrontás. Ha minden évben kiabáljuk, hogy "jön a farkas, jön a farkas", akkor a gyerekek eljönnek Palotára, és tényleg be kell csukni az iskolát, mert nem lesz tanulólétszám.

F a k á s z Tamás:

Ha itt valaki kiabál, hogy "jön a farkas", az éppen Sajtos úr. Ez a napirend nem arról szól, hogy a célvizsgálatot végző szakemberek jól dolgoztak-e, vagy sem. Ha a testületnek ez a legfontosabb témája, az nagyon szomorú lenne. Nem ez a napirend, de sajnos e felé ment el. A téma a város intézményhálózata, és nem az, hogy a vizsgálat jó vagy rossz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki véleményt formálni?  
Átadom a szót a szakértőknek.

V a d k e r t i Gáborné:

Benne van az anyagban, hogy "A jelenlegi felmérés szerint még nincs lehetőség iskola bezárására, de ennek bekövetkezése nem kizárt a következő 2-3 évben", tehát eleve nem javasolt az anyag iskolabezárást. Ezen kívül pont a szubjektivitást mellőzve, itt helyszínen három alkalommal találkoztunk a kollégáimmal valamennyi intézmény vezetőjével, és végigjártuk az intézményhálózatot gyalog is és autóbusszal is, pontosan azért, hogy az esetleges összeköltöztetés mekkora távolságot igényel az adott gyerektől. Az iskolabuszok működtetése nem újdonság. A szubjektivitás mellőzése miatt, hogy ne hogy valamilyen befolyás érjen minket, nem mentünk ki iskolába, de valamennyi intézményvezető - úgy az egészségügy, szociális ágazat területéről, mint az oktatás és kulturális területről - ott volt. Iskolát egyáltalán nem akartunk bezárni, felmenő rendszeres megszüntetés, ott ahol 140 gyerek van, elképzelhető. Nem a felelősség átvállalásáról van szó, hanem: a Képviselő-testület valamikor meghatározta, hogy 18-20 fős létszámokat működtet, engedélyezi, hogy az iskolák ilyen alacsony létszámmal működjenek. Nem a fejlesztő osztályokról beszélek, hanem általános, normális osztályokról. Azt írja az oktatási törvény, hogy minimum 25, de maximum 30-ig elmehetnek. Ha mi ezt nézzük, és a befogadóképességet osztom a 1,5-es szorzóval, amit alpolgármester úr mondott, akkor való igaz, hogy felszabadulnak osztályok. Messze a közoktatási törvény alatt működnek ezek az osztályok létszámban. Nem értem, hogy akkor, amikor költségmegtakarítást várnak tőlünk, akkor miért nem abból indulnak ki, hogy van egy adott létszám. A pedagógiai programokat átvizsgálták - Önök fogadták el -, félévenként nem tudunk új pedagógia programokkal előállni, tehát nem biztos, hogy egy-egy osztályt át tudok vinni a másik iskolába, mert nincs meg az átjárhatóság. Egy gyerek talán fel tudja vállalni, ha jó tanuló, de az öt iskolában állítom, hogy legalább 7 féle magyar tankönyvből tanítanak, 7 féle matematikából, történelemből, stb. A költségvetést az idén két évre kaptuk: 2001-2002-re. Ha megkapjuk azt a lehetőséget, hogy egy-egy területet átdolgozzunk, az oktatás területén simán megvan, a normatívával tudunk számolni, mert megvan a jövő évi normatíva, egy-egy területen emelkedett, egy-egy területen stagnál. Gyakorlatilag a mostani gyereklétszámmal - ismerve azokat a gyereklétszám adatokat, amiket kaptunk az egyik bizottságtól, hogy nem változik a gyereklétszám - nyugodtan lehet tervezni ezeket a költségvetési kiadásokat.



Dr. Bonifát Donát:

Az ilyen típusú átvilágítási munkáknak megvan a kockázata. Volt, hogy sikerült első lépésben elfogadható anyagot készíteni, de arra is volt példa, hogy nem sikerült. Itt nyilvánvalóan az utóbbi eset áll fent. Két féle lehetőség van: az egyik, hogy az anyag hasznosítható részét veszik figyelembe, és ennek megfelelően egy módosított díjat állapítanak meg, vagy pedig megjelölik azokat a részeket, amelyeken tovább kell dolgozni. Nincs szükség szerződés módosításra. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a két lehetőség közül válasszanak, és jelöljék meg, hogy adott esetben csökkentett megbízási díjat tartanak-e elfogadhatónak, vagy melyek azok a pontok, intézmények, amelyeknél további javaslatokat várnak, és milyen jellegűeket.

Leszkovszki Tibor:

Nem ez a két alternatíva van előttem, amit szavazásra feltehetek, hanem az egyik az amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság fogalmazott meg a legkeményebben, hogy egyáltalán ne fizessünk, a másik pedig az átdolgozás, pontosítás az elhangzott vélemények figyelembevételével. Elöttem írásban olyan módosító javaslat, hogy a hasznosítható részekben egyezzünk meg, és annak a részarányos fizetése - ilyen nincs.

Amennyiben azon alternatíva kerül elfogadásra, hogy az anyag átdolgozása, pontosítása az itt elhangzott vélemények figyelembevételével, döntési alternatívák kidolgozásával, ezt január végére tudnák-e vállalni?

Dr. Bonifert Donát:

Nem vagyok felhatalmazva arra, hogy hivatalosan állást foglaljak, én úgy gondolom, hogy nem lenne akadálya.

Leszkovszki Tibor:

Szeretném Bonifert úron keresztül tolmácsolni az illetékesek felé, hogy külön kapjon hangsúlyt a kötelező önkormányzati feladat. Például az általános iskolai oktatás, hozzá kapcsolódó napközivel - amikor a normatíváról beszélünk, azt mondják a folyósítók, hogy a kötelező feladat lefedez mindent, mi meg azt mondjuk, hogy 58 %-ot. Ez egyértelmű és tiszta legyen, hogy a kötelező feladatokban mit lehet karcsúsítani költségmegtakarítás területén, a felvállalt feladatokban mi az a kicsi hányad, ami kötelező. Például kultúra területén a köztérek biztosítása, nem programbiztosítás, nem programszervezők és egyéb biztosítása, leegyszerűsítem: a fűtött, takarított színházterem, műsor nélkül. Ez is vitatott téma.

Dr. Bonifert Donát:

Értem, kérem ezek megfogalmazását.

Leszkovszki Tibor:

Kíván még valaki szólni?

Vámosi Tibor:

Azt a bizonyos hasznosítási tervet, amiről esetleg döntünk, azt Önök külön szerződésben, külön összegben gondolják elvégezni?

Dr. Bonifert Donát:

Nem gondolkodunk abban, hogy szerződést módosítsunk, nagyon sok olyan eset volt, amikor kiegészítő igényeket még felvállaltunk az eredeti megbízási díj fejében. Úgy gondolom, hogy ezzel nem kell foglalkozni. Kérem megfogalmazni a többletigényeket.

Fazekas István:

Az eredeti szerződés pontjaira és az itt meghatározott igényekre most is azt a választ lehetett volna adni, mint amit a következőkben elvárunk.

Dr. Bonifert Donát:

Ez a szerződés és a melléklete túlságosan általános szempontokat fogalmaz meg.

Lassu Tamás:

Ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy a megbízást fenntartja ezekkel a kiegészítésekkel, akkor az ne forduljon elő, mint most, hogy sem a jegyző, sem a polgármester úr nem egyeztetett a leadott anyaggal kapcsolatban. Ha ez megtörtént volna, akkor lehet, hogy nem ez az anyag lenne előttünk. Ha úgy döntünk, akkor a következő anyag letisztázva kerüljön a bizottságok elé.

Jámbor Attila:

Elhangzott felénk az a kritika, mely szerint a szerződés túl általános. Ezt a kritikát nem tudom elfogadni. Idézek a szerződésből: "A gazdasági-szervezési szempontok az alábbiak: - a gazdálkodás általános jellemzői, szervezettsége és szabályozottsága; - a gazdálkodás rendje és fegyelme; - az erőforrásokkal való gazdálkodás hatékonysága; - az eszköz-ellátottság, és az eszközökkel való gazdálkodás hatékonysága; stb." Ez minden, csak nem homályos megfogalmazás.

Leszkovszki Tibor:

Zárom a vitát.

A bizottsági állásfoglalásokat az elhangzás sorrendjében teszem fel szavazásra. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását a következőképpen fogalmaznám meg: a bizottságok által és most a testület által feltett konkretizálások, az eredeti szerződésnek megfelelőség, amelyet az anyag ismételt átdolgozása előtt a jegyző és az alpolgármester tisztáz, az anyag további készítésében senki nem vesz részt, csak ők. Ennek figyelembevételével 2002. január 30-ig kérjük az átdolgozott anyag leadását, ami döntés-előkészítési anyag.

Aki azt támogatja, hogy ne fogadjuk el az anyagot, és ne fizessünk érte, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.*

Leszkovszki Tibor:

Megismétlem a második alternatívát: a bizottsági üléseken és az itt elhangzott észrevételeket szinkronba hozva az eredeti szerződéssel, ezt a jegyző, Törzsök úr, Bátor úr és a szakértők egyeztetik, és ezután az anyag átdolgozva legkésőbb 2002. január 30-ig ide visszakerül elénk. Aki így elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**304/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete "Várpalota Város Önkormányzata intézményhálózatának átvilágítása és szervezés-irányítási célvizsgálata" tárgyú előterjesztéssel kapcsolatosan úgy határoz, hogy az anyag a bizottsági üléseken, valamint a képviselő-testületi ülésen elhangzottak figyelembevételével kerüljön átdolgozásra. Ennek során az anyag készítői dolgozzanak ki döntési alternatívákat és legyenek tekintettel a kötelezően ellátandó, illetve önként vállalt önkormányzati feladatokra is.

Az anyag átdolgozása előtt a szakértők a felmerült szempontokat egyeztessék a jegyzővel és az alpolgármesterekkel.

Határidő: 2002. január 31.

Felelős : dr. Fekete Antal János jegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt szeretném, hogy az érintettek között megállapodásra kerüljön sor, javaslom, hogy most üljenek le, mi pedig folytatjuk a testületi ülést.

Köszönöm szépen.

*11,45 órakor Bátor Antal, Törzsök Károly, Fakász Tamás, Surányi Pál, dr. Fekete Antal János kiment. Létszám: 12 fő*

**14. Önkormányzati számlavezető pénzügyintézet kiválasztása**

**(223/1)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat A. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetértett abban, hogy nem kíván az előterjesztéssel kapcsolatban állást foglalni. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság véleményét támogatjuk.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság vita nélkül 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 223/1. számú előterjesztés határozati javaslatának „A” változatát.

L a s s u Tamás:

A bizottság 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal a határozat-tervezet 'A' változatát javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat A.) változatát javasolja elfogadásra.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat "A" változatát javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Valamennyi bizottság támogatásával az A. változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**305/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete értékelte az önkormányzat számlavezetésére beérkezett ajánlatokat és úgy döntött, hogy a számlavezetéssel továbbra is az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. Várpalotai Fiókját bízta meg.

Felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy döntéséről az érintetteket tájékoztassa.

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. október 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

**15. Magyar vöröskereszt Veszprém Megyei és Területi Szervezetének támogatási kérelme** **(269)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Somogyi Lászlóné kíván szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Szabó Gyula megkapta a levelet?

Dr. Szabó Gyula:

Igen. Ez már a sokadik levél. Azt hiszem, hogy ezt a levelet nem kell figyelembe venni, ha azt vesszük, hogy a Földhivatalnál bejegyzett adatok a valóságnak megfelelnek, akkor ezzel a levéllel nem kell foglalkozni.

Leszkovszki Tibor:

Van egy úr, aki az 1960-as évek elejéig visszamenőleg kérdéssé teszi annak a területnek a tulajdonosait, ahol a Hajléktalan szálló van. Dr. Szabó Gyulának, mint az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnökének írt egy levelet, melyben kifejtette rosszsallását, hogy az ő területén lévő épületre kívánunk pénzt költeni. Több bírósági ügy volt, a Földhivatali bejegyzések alapján mindig elutasító határozat született az úr részére.

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

*13,48 órakor Surányi Pál visszajött, létszám: 13 fő*

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 269. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

Lassu Tamás:

A bizottság 6 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Két bizottság támogatásával a határozati javaslatot felteszem szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**306/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Mészáros Lőrinc u. 53. szám alatt a Veszprém Megyei Vöröskereszt Szervezet által fenntartott hajléktalan szálló, nappali melegedő és hajléktalanok átmeneti szállója állagmegóvási munkáinak elvégzésére, a 2001. évi költségvetésében pályázati önrészként /családok átmeneti otthona / tervezett összeg terhére 1000 e Ft-ot biztosít.

1./ A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az összeg átutalásáról haladéktalanul intézkedjen.