

ingatlan megvásárlásával és értékesítésével kapcsolatban. Javaslatunkat 5 igen szavazattal, 1 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tekintsük ügyrendi javaslatnak és szavazzunk róla.

A szeptember 14-ei ülésre készüljön egy gazdaságossági számítás az elvégzendő feladatok tükrében, ezt befogadtuk, ebben döntöttünk. Most ennek a napirendi pontnak a lezárása az ügyrendi javaslat. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

*(1 fő nem vett részt a szavazásban).*

156/2000. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Városgazdálkodási Irodát, hogy készítsen hasznosítási tervet Bátor Imre örökösei és Bátor Antal tulajdonát képező váralotai 3386 helyrajzi számú ingatlan megvásárlásával és az ingatlanból kialakított lakótelkek értékesítésével kapcsolatban.

**Határidő:** 2000. szeptember havi képviselő-testületi ülés

*(10.40 órakor Völgyi Árpád visszajött, a létszám: 17 fő).*

<p>17.) Erdélyi testvérek kérelme a váralotai 3248/14 hrsz-ú ingatlan megvétele ügyében <span style="float: right;">(161.)</span></p>
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Tulipánt László irodavezető urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az anyaggal kapcsolatban?

T u l i p á n t László:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat B. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat B. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Én nekem van egy olyan érzésem, hogy a kialakult út rézsű, az úttest, nagyobb területet foglal el, mint amennyit fizettünk. Tulipánt úrnak ezen alapuló kérdésemet teszem fel, hogy van-e alapja az aggályomnak?

T u l i p á n t László:

Tulajdonképpen igen. Ugyanis a földmunkával az érintett területek ezt a területet is érintik. Ez a terület nagyon bokros, fás terület, ahova több éve már senki sem ment be. Gyakorlatilag ezt a területet senki sem használta. Úgy gondolom, hogy ez egy jó indok arra, hogy kérjék a várostól a megvételt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ív felett lévő bal felső részt megvettük. Én a jobb oldali részt mondom, hogy a rézsű hosszabban fekszik be a területre, mint amit kisajátítottunk, lejegyeztettünk útépitésre. Azt mondom, hogy a két bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a B.) változatot fogadja el. Tehát az egész területet nem kívánjuk megvásárolni, de mérjék fel külső szakértővel, az egyeztetett határokat tüzzük ki, és a különbséget vegyék meg.

Aki így elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

157/2000. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Inota-Palota összekötő út által érintett 3248/4. hrsz-ú ingatlanból az útigénybevétel után visszamaradó 3248/14 hrsz-ú "beépítetlen terület" megnevezésű, 3035 m<sup>2</sup> területű ingatlan tulajdonosainak, az Erdélyi testvéreknek ezen ingatlan megvásárlására irányuló kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület tekintettel arra, hogy az ingatlan művelési ág megnevezése "beépítetlen terület", nem méltányolja az Erdélyi testvérek indokait, amely nagyrészt a termőföld tönkretétele miatt kéri az ingatlan kártalanítását.

Az 1999-es szakértői vélemény szerint füves, bokros műveletlen területen az útigénybevétel miatt zöldkár és - mivel a terület beépítetlen - műszaki kár sem keletkezik. A város Általános Rendezési Terve által a későbbiek során tervezett szabadidőközpont, sportterület, illetve városi szintű közpark kiépítése lehetséges.

Az ingatlant teljes egészében - mivel az a rendeltetésének megfelelő további használatra alkalmas - megvásárolni nem kívánja, de az útrézsű által igénybevett területet megvásárolja, melynek felméréstését külső szakértővel elrendeli.

**Határidő:** a felméréstésre: 2000. augusztus 31.

a szerződéskötésre: a felmérést követő 30 nap

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

**18.) Darkó László és Darkóné Antalóczy Zsuzsa részletfizetési kérelme(167.)**

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság valamilyen formában támogatni javasolja a kérelmet.

7 igen szavazattal elfogadásra került, hogy Lassu Tamás elnök tárgyalást folytat a csütörtöki testületi ülésig a kérelmezőkkel a visszafizetésre vonatkozóan.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatról 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett szavazott.

Leszkovszki Tibor:

Lassu Tamástól kérdezem, hogy a tárgyalások milyen eredményre vezettek?

Lassu Tamás:

A pedagógus fizetésből élő házaspárnak három gyermeke van. A jelenlegi lakásuk, amely 54 m<sup>2</sup> -es panel lakás már nem alkalmas arra, hogy a három gyermeket nyugodt körülmények között nevelni tudják. Ezért elhatározták, hogy vesznek egy telket és erre építenek. Az volt az aggály a bizottsági ülésen, hogy, kiszámoltuk azt, ha 8 millió forintot vesznek fel, akkor 17 ezer forint lenne a havi törlesztésük pluszban. A házaspár elmondta, hogy a paneles építkezési forma alapján építik a házukat és a telekkel együtt összesen 6 millió forintba fog kerülni. 3,5 millió forintért tudják körülbelül a lakást eladni. Ők tulajdonképpen azt is el tudják fogadni, ha nem kapnak semmiféle kedvezményt, viszont bármilyen kedvezményt elfogadnak annak is örülnek. Felmerült még a fiatal házasok első lakáshoz jutásának a támogatása is.

Leszkovszki Tibor:

Mivel nem az első lakásuk, ezért a fiatal házasok első lakáshoz jutásának a támogatására már nem jogosultak. Tulajdonosként a nevükön már volt egy lakásuk.

L a s s u Tamás:

Rendben van, akkor ők már ezzel a lehetőséggel nem tudnak élni. Ha nem adunk nekik semmiféle kedvezményt azt is tudomásul veszik, viszont bármilyen csekély kedvezményt adunk, azt is elfogadják.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy gondolta, hogy ez egy precedens jellegű döntés lenne, ami azt jelentené, ha ennek helyt adunk, akkor a jövőben nagyon sokan fogják kérni ezt a kedvezményt. A másik dolog pedig az, hogy nem ismerjük ennek a dolognak a pénzügyi kihatását sem.

L a s s u Tamás:

A házaspár csak arra az időre kérné ezt a kedvezményt, amíg a lakást el nem tudják adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén vetődött fel, - ami esetleg közömbösítheti ezt a dolgot -, hogy egy olyan folyamatot indítsunk el, amely megállíthatatlannak tűnik. Most is vannak olyan cégek, amelyek a dolgozóiknak kamatmentesen hitelt adnak lakásvásárlásra és építkezésre. Mivel a közalkalmazottaknál a munkáltató az Önkormányzat, ezért érdemes lenne azt megvizsgálni, hogy bizonyos keretig biztosítsa az önkormányzat ilyen kamatmentes lehetőséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

26 millió forint volt körülbelül a munkáltatói támogatási igény, amit a pénzügyes kolléganőkkel és az aljegyző asszonnyal átnéztem. A munkáltatói támogatás nem szakadt meg 1990-ben sem, maximálisan 150 ezer forintos nagyságrendben adtunk pénzt lakásvásárlásra, felújításra stb. Két forrása van, a visszafizetett összeg és a költségvetési rendelet készítésekor erre a célra elkülönített keret. Egyetlen egy alkalommal a költségvetési keretből ehhez pénzt nem adtunk. Ez a nagyságrend 1 év alatt, amelyet visszafizetnek 1,8-2,4 millió forint közötti összeg. A múlt héten döntöttünk, és adtam ki ezt a keretet. Ez az intézményrendszer él, de jelképesen. Ugyanis nem tudunk annyit adni, mint amennyi az igény.

Nekem az a gondom, hogy ezeknek a telkeknek a meghirdetésekor ez nem lett elhatározva. Ha a Testület azt mondja, hogy a kialakított, mondok egy számot - 56 telek 20%-át - a város alkalmazottai számára különböző feltétel rendszerrel értékesíti, mint munkahely támogatás egyik része, akkor egyetértek bármilyen akceptálható kéréssel, ezen játékszabályokon belül.

D o m o k o s István:

Amit a Katona Csaba elmondott azzal én is egyetértek, hogy a következő évben ezzel a dologgal foglalkozni kellene.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*(Sajtos János nem vett részt a szavazásban.)*

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:*

**158/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Darkó László és Darkóné Antalóczy Zsuzsa Várpalota, Rákóczi u. 7. szám alatti lakosok kérelmét - melyben nevezettek az Önkormányzattól megvásárolandó várpalotai 3245/102 hrsz-ú, 790 m<sup>2</sup> területű lakótelek vételárának tíz éves kamatmentes részletekben történő megfizetését kérték - nem tudja teljesíteni.

Felkéri a Polgármestert, hogy fenti döntését hozza az érintettek tudomására.

**Határidő:** 2000. július 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

**19.) Faiszt Attiláné Várpalota, Sörház u. 77. szám alatti lakos kérelme a gázbekötéssel járó többletköltség visszafizetése ügyében (138.)**

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

A két bizottság támogatásával a B.) alternatívát, - miszerint nem térítünk vissza -, teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

159/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Faiszt Attiláné Várpalota, Sörház u. 77. szám alatti lakos kérelmére az utólagos gázbekötés többletköltségét (gerincevezetékre történő rácsatlakozásból adódó), 136.000,-Ft, azaz Egyszázharminchatezer forintot részére az Önkormányzat nem téríti meg.

**Határidő:** a határozat megküldésére: 2000. július 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

20.) Tóth János kérelme	(149.)
-------------------------	--------

Leszkovszki Tibor:

A két bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az A.) határozati javaslatot (nemleges) 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal az A.) határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi módosítással:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy Tóth János (Székesfehérvár, Horog u. 7. II/8.) a Kincstári Vagyoni Igazgatóság által Várpalota Város Önkormányzatának okozott kár feltárásában nem működött közre, ezért részére díjat nem állapít meg."

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Bátor Antal:

Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen alapon hozták azt a határozatot, hogy Tóth János nem működött közre a feltárásban?

Domokos István:

Nem láttunk egy olyan szerződést, amely az Önkormányzat és közötté történt volna.

Bátor Antal:

Miért kell szerződést kötni arra, amit ő adott be? Felajánlja a Testületnek, hogy nézzenek utána, a várost anyagiakhoz juttathatja a vizsgálat, nem értem, hogy miért kellett volna vele szerződést kötni?

D o m o k o s István:

Dr. Harcos Gábor ügyvéd úrral kellene ezt megbeszélni. Mi az ügyvéd urat bíztuk meg ennek az ügynek a vitelével, hogy ők egymás között, milyen kapcsolatban állnak, azt mi nem tudjuk.

*(10.55 órakor Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 18 fő).*

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

Dr. S z ö k e László:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Jogi és Ügyrendi Bizottság álláspontjával értek egyet. Amennyiben Tóth úr a közreműködéséért bármiféle díjazásra tartana igényt, akkor ezt a perindítást megelőzően kellett volna tisztázni az Önkormányzattal. Ezért kellett volna konkrét megállapodás erre nézve, amely tartalmazta volna a közreműködés feltételeit, és az esetlegesen a közreműködésért fizetendő díj összegét is. Egy kérdés is megfogalmazódott bennem, amely költői kérdés is lehetne, hogy mi van akkor, ha elveszítjük ezt a pert. Perköltséget kell fizetnünk, és akkor ez esetben Tóth úr a perköltség fizetésében is részt vállal? Az én megítélésem az, hogy miután semmiféle írásos megállapodás nem kötött a közreműködés esetleges díjazásáról, így nem tudom támogatni az utólagosan benyújtott kérelmet.

C s ö v á r i János:

Én a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság véleményével egyet tudok érteni, abban, hogy forint összeget ebben az esetben nekünk nem áll módunkban kifizetni. Viszont azt én sem tudom megérteni, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság miért hozott egy olyan határozatot, hogy nem működött közre.

J á m b o r Attila:

Különbséget kell tenni önzetlen segítségnyújtás és közreműködés között, ugyanis a kettő különbözik egymástól. Tulajdonképpen ezt a dolgot ismerte fel a Jogi és Ügyrendi Bizottság, amikor álláspontját meghozta. Nem arról szól a dolog, hogy megköszönjük-e Tóth Jánosnak, hogy "erre fele járt", mert több nem történt. Ez az anyag arról szól, hogy miután "pénz van a háznál" bejelentkezik, hogy ő egy bizonyos ellenszolgáltatásban is részesülne, a bejelentkezés költségének valamilyen jellegű megtérítésére.

T ö r z s ö k Károly:

Én javaslom, hogy olvassák el a bírósági ítélet indoklását, ugyanis Tóth János által összeállított anyag, és a bírósági ítélet indoklásában egy közös dolog van, hogy előfordul a PETRODYNE szó. Más a tényanyagra vonatkozóan, közös nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kérelmező abban a bizonyos anyagban azt tette le, hogy 600 millió és 1 milliárd forintos veszteséget okoztam társaimmal a városnak: A pernyertes határozat úgy szól, hogy a 243,5 millió forintos vagyonnal létrehozott

PETRODYNE vagyonértékét elfogadja Várpalota Önkormányzata nevében eljáró jogi képviselő. Innen számolva a ki nem fizetett elmaradott bérleti díjakat, s egyebeket kamatos kamattal kérte elszámolni az ügyvéd úr 462 millió forintba. Nem a vagyonvesztést kritizáljuk, nem azt támadjuk, hanem elfogadjuk az alapító tőkét.

B á t o r Antal:

Vagyonvesztés érte a várost, de ezen a címszó alatt jogilag nem lehetett perelni, mert ezt ők jogilag lefedték. Tehát Tóth úr ilyen jellegű kérelme nem volt helytálló. Harcos úr megtalálta azt a "kiskaput", amit ők hibáztak és így nyertünk pert, nem véletlenül kellett módosítani a per tárgyát. A vagyonvesztés útját el kell felejtetni, de a valóságban ez történt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat A.) változatát teszem fel szavazásra azzal a pontosított szöveggel, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolt. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

160/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy Tóth János (Székesfehérvár, Horog u. 7. II/8.) a Kincstári Vagyoni Igazgatóság által Várpalota Város Önkormányzatának okozott kár feltárásában nem működött közre, ezért részére díjat nem állapít meg.

**Határidő:** a határozat megküldésére: 2000. július 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

<p>21.) Várpalota Város Önkormányzata és az EGA-NOVA Kft. között létrejött szerződés módosítása (150.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Bátor Antal:

A Képviselő-testületnek ki kellene kötni, hogy a szerződés bármilyen módosítását csak a Felügyelő Bizottság javaslatával a Testület engedélyezhesse. Javasolnám, hogy a Felügyelő Bizottság javasolja, a Testület pedig hagyja jóvá.

Leszkovszki Tibor:

A Fűtőmű Kft. taggyűlése a kinevezett ügyvezető igazgatót és az üzleti tervét elfogadja, akkor az 1 éven keresztül önállóan dönt, és a következő éves beszámolóban vagy elfogadja a tulajdonost a taggyűlés vagy nem. Úgy igazgatónak lenni, hogy a Felügyelő Bizottságnak a taggyűlés minden egyes döntését cenzurálhassa, nem lehet. Vállalja fel a Testület, jelentsük be a társasági alapító okiratba, hogy ügyvivője van a Kft-nek.

Bátor úr jól fogalmazott amikor azt mondta, hogy a Testület hagyhassa jóvá bármilyen szerződéses kötelezettség vállalást, de akkor 18 ügyvivője van, amit úgy hívnak, hogy Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete.

Bátor Antal:

Megvan az üzleti terv, az éves elképzelés. Ennek a menetközbeni módosításáról a Testület, mint tulajdonos tudjon róla, a Felügyelő Bizottság vizsgálja meg és hagyja jóvá.

Leszkovszki Tibor:

Ez így működik. Jóváhagytuk az éves produktumát, amikor elfogadtuk a mérlegét és a beszámolóját.

Vámosi Tibor:

A felújítással, a távhő hálózatnak a korszerűsítésével kapcsolatosan a munkatervben fogadtunk el egy napirendi javaslatot, amit az októberi testületi ülésre fog a Fürjes úr behozni. Keressük az időpontot a tárgyalásra és ez valószínű, hogy július első hetében lesz, amelyre a Felügyelő Bizottság valamennyi tagja a Fürjes urat is meghívja. Amikor meg lesz az elképzelés, akkor idejön a koncepcióval, amit elfogadott a Képviselő-testület, és tulajdonképpen annak a jóváhagyásával történik egy bizonyos folyamat, amely már megindult. Átszerelés alatt vannak a hőközpontok, minden egyes műszaki problémát Fürjes úr a Felügyelő Bizottság tájékoztatásával hajt végre.

Jámbor Attila:

A határozati javaslat arról szól, hogy az általunk és az EGA-NOVA által megkötött szerződést a továbbiakban átruházzuk a Fűtőműre. Ez a határozat javaslat nem teszi lehetővé a megkötött szerződés szövegének bármilyen módosítását.

Bátor Antal:

A kötelezettségét és jogosultságát átadjuk. Tehát a mindenkori igazgató módosíthat, felülbíráhatja a szerződést. A jogosultsága azt jelenti, hogy ha

szükséges módosítás van, ő jogosult módosítani, és én ezt szerettem volna megakadályozni.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Dr. Szőke László:

A Felügyelő Bizottságnak az a feladata, hogy a társaság tevékenységét ellenőrizze, nem konkrét szerződések jóváhagyására hoztuk létre. A gazdasági társaságokról szóló törvény értelmében a társaság tevékenységéért az ügyvezető, illetve a tulajdonos a felelős. A tulajdonos jogosult őt ellenőrizni, még pedig az éves beszámolók és az üzleti tervek elfogadásával. Nem értek azzal egyet, hogy a Felügyelő Bizottságot ilyen jogkörrel ruházzuk fel.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs zárnám a vitát. A határozati javaslatot a Városrendezési és Kommunális Bizottság, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság egyhangú támogatásával teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

161/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata a 180/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat felhatalmazása alapján vállalkozási szerződést kötött az EGA-NOVA Energetikai Fejlesztő Tervező és Vállalkozó Kft-vel (Budapest, Apor Vilmos tér 8.) a város távfűtési rendszerének korszerűsítésére.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az önkormányzat a szerződésben vállalt kötelezettségeit és kapott jogosultságait, mint megrendelő átruházza a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft-re.

Felkéri a Kft ügyvezető igazgatóját, Fürjes Lászlót, hogy a szükséges intézkedések miatt keresse meg az EGA-NOVA Kft. igazgatóját, dr. Dezső Györgyöt.

Határidő: a határozat megküldésére: 2000. július 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>22.) A Bakonyi Erőmű Rt. Inotai telephelyén komposztálási eljárás megvalósításához elvi hozzájárulás megkérése (153.)</p>
--

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a következő javasolja a Képviselő-testületnek:

A Képviselő-testület a Bakonyi Erőmű Rt. Inotai telephelyén komposztálási eljárás megvalósításához elvi hozzájárulás megkérése tárgyú előterjesztést addig ne vegye napirendre, amíg a Készenléti lakótelepen lakossági fórum keretében a lakosság tájékoztatása nem történik meg.

Mivel egy új tevékenység fog kialakulni, ezért kérjük a Hivatalt és a Bakony Erőmű Rt. vezetését, hogy ezt a tájékoztatást a lakosság körében tegye meg.

Leszkovszki Tibor:

Három cég képviselőjével tárgyaltunk ennek a témának a kapcsán, ami alapján megszületett az az általuk ideküldött kérelem, hogy szándékát fejezze ki Várpalota Önkormányzata, hogy erről a témáról lehet tárgyalni. Ez egy amerikai-magyar befektető cég. Itt találkoztak először, hogy mit akarnak csinálni jelenleg ezen a szinten van, kidolgozva. Ha nincs megvalósíthatósági tanulmány, kérdezem, hogy akkor a lakossági fórum mire jó?

Sajtós János:

Ennek a tárgyú anyagnak a tájékoztatást kérjük.

Leszkovszki Tibor:

A Testülethez fordultak, azt a szándéknyilatkozatot kérik, hogy foglalkozhatnak-e a dologgal? Készítenek egy megvalósíthatósági tanulmányt, ami idekerül vissza, azt lehet lakossági fórumra vinni.

Sajtós János:

Tudomásunkra jutott, hogy a környező falvakból begyűjtenék a szemetet, az anyagban is szó van a válogatásról. Kérdezem, hogy melyik az a kistérségi önkormányzat, aki majd a szemétválogatásban részt vesz? Ez benne van az anyagban is.

Csővári János:

Egyetértek a polgármester úrral ebben az ügyben, hogy meg kellene próbálnunk - valamilyen szintig - kidolgoztatni ezt a dolgot. Ha ott olyan jellegű technológia alakul ki, amely bántja a környezetet, akkor biztos vagyok benne, hogy a Testület nem fog hozzájárulni. Én azt javasolnám Sajtós úrnak, hogy most így kellene elfogadni ezt a véleményt.