

az áruháznak a sorsa? Féltehetően az önkormányzat nem fogja ezt üzemeltetni. Mindenképpen veszélybe kerül egy igen nagy területű lakóövezet, főleg alacsonyabb jövedelműekkel benépesített terület áruházzal való ellátottsága.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Nem hiszem, hogy az a célunk, hogy ha a tulajdonunkba kerül az áruház, akkor olyan feltételeket szabjunk a mindenkori üzemeltetőnek, hogy lehetetlenné tegyük az ottani működtetést és közszolgáltatást. Hogy mi lesz az ABC áruház sorsa, az egy későbbi napirendi téma lesz.

B á t o r A n t a l :

Én nagyon bízom benne, hogy az önkormányzat nem akarja tulajdonba venni bármelyik áruházat üzemeltetés céljára, mert egyik sem olyan helyen van, ahol igencsak akadna rá vevő, másrészt pedig az önkormányzatnak se szakmai, sem gyakorlati tapasztalata nincs a saját erőből történő üzemeltetéshez. Azt gondolom, hogy ezt az egész napirendi pontot vissza kellene vonni, és adja el a Munkásszövetkezet, a befolyt pénzből pedig kártalanítsa az önkormányzatot, vagy fizesse ki. Mi ne foglalkozzunk vele. Nekünk csak az a célunk, hogy valahogy oldjuk meg Inotának a közösségi házat, és hajtsuk be a Munkásszövetkezeten az elmaradt bérleti és földhasználati díjat. Nekünk minden más plusz gondnak számít.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Maximálisan tiszteletben tartom szakértői véleményedet, de úgy gondolom, senki sem akarta a jelenlévő képviselőtársaim közül az üzletet üzemeltetni. Jónéhány üzletünk van béreltetve.

B á t o r A n t a l :

A KOMFORT és a Pannonker által béreltetett, vagy bérelt üzletek jövedelmezőbbnek számítanak, mint például a péti ABC, amely az üzemelési költségét nem keresi meg. Ha mi azt megszerezzünk tulajdonba, akkor olyan bérleti díjért tudjuk béreltetni, amennyiért nem fedezi a ráfordítási költséget, nem beszélve arról, amit mi csereként adunk érte. Ha pedig eladjuk, akkor messze nem fogunk olyan értéket kapni érte, ami itt szóba került. Nem véletlenül akar a Munkásszövetkezet pont ettől az épületétől megszabadulni.

L e n g y e l C s a b a :

Én azt hiszem, hogy hallgatnunk kellene Bátor Antal szakértői véleményére.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Én azért nem vagyok ennyire pesszimista. 5700-as település-résről van szó, én azt hiszem, hogy 15 évvel ezelőttől kezdve 20-szor annyi vállalkozó él meg ott jól-rosszul a vállalkozásából, mi értékeljük le mindig a saját értékünket.

A n g y a l Pé t e r n é:

A 4,3 millió forintos értéket ha mi el kívánjuk adni, nem biztos, hogy meg is kapjuk érte. Ennek ellenére én is amellettszavaztam, hogy fogadjuk el az előterjesztést Inota lakosságának igénye miatt.

P a t o n a i J ó z s e f:

Jogilag nem lehetséges az, amit Bátor képviselőtársam mond, ugyanis ennek a területcserének éppen az a célja, hogy a tulajdonjogok legyenek rendben, mivel a szövetkezet nem tudja eladni ezt a területet, mert nem birtokolja az alatta lévő földterületet. Tehát én azt gondolom, hogy nem ezen a kiszámított értékeken, hanem a bérleti díjakkal módosított értékeken, amin kifejezésre lehet juttatni az inotai építmény értékét, vagy értéktelen voltát, történjen meg ez a tulajdoncsere, mert csak akkor lehet eladni.

Ellentétben az előttem lévő két felszólalóval, én nem bíznám rá a Munkásszövetkezetre, hogy ő adja el, és mondjuk előre eljátssza ezeket az ingatlanokat, és amikor kérjük hogy kártalanítson minket, akkor előjön azzal az eladási értékkel, ami semmire sem lesz elegendő.

Azt gondolom, hogy az önkormányzat, illetve a Közüzemi Vállalat rendelkezik azzal a felelősséggel és szakértelemmel, hogy ezeket jól bérletbe tudja adni, vagy el tudja adni az összes többi üzlethez hasonlóan.

Tehát én változatlanul a módosító javaslataimmal együtt az eredeti előterjesztés elfogadását javaslom.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Patonai úr iménti hozzászólásához szeretnék csatlakozni a következőkkel. Itt a jogviták rendezése szerepel az előterjesztésben, ugyanis a tulajdoni helyzet szerencsénkre rendezett.

Minden itt szereplő ingatlan pillanatnyilag az ingatlan-nyilvántartás szerint önkormányzati tulajdonú ingatlan. Ennek a vitának a rendezését célozza az előterjesztés. Patonai úr előző hozzászólásából nem lehet arra következtetni, hogy ezeket a jogokat kvázi direkt módon most a testület elismeri, csak a rendezés érdekében szükséges valamiféle megoldás, mert ennek egyik tétje valóban az, hogy az inotai városrészben lesz-e megfelelő közösségi ház, illetőleg olyan önkormányzati tulajdonú épület, amelyben ténylegesen el lehet látni bizonyos önkormányzati feladatokat.

Az eddigi perbeli pozíciókból nem szeretnék engedni amiatt, hogy bizonyos ráfordításokat még nem mérlegeltük, ezekben a cserékben viszont értékelhetők a ráfordítások. Pillanatnyilag jogilag az a helyzet, hogy ezek az ingatlanok az ingatlan-nyilvántartásban önkormányzati tulajdonú ingatlanként szerepelnek, a valóságban pedig a szövetkezet a felépítményi ráfordításait akarja megtéríttetni a cserében.

Dr. Buzási István:

Én úgy látom, hogy egész használhatóságában ez az egész sem az önkormányzaté, sem a Munkásszövetkezeté. Szükségesnek tartom, hogy valahogy úgy tegyünk tisztába ezeket a kérdéseket minél rövidebb időn belül, hogy egyértelműek legyenek a későbbi hasznosíthatósági viszonyok, pontosan a tulajdonviszonyok rendezése kapcsán.

Nyilvánvalóan vitatni lehet, hogy egy vagyonbecslés mennyire korrekt, mennyire nem. Az biztos, hogy a Munkásszövetkezet itt egy bírósági szakértő becslése alapján adott árakat, amelyek magával az idő múlásával is változhatnak, és egyébként is megkérdőjelezhető az illető szubjektív megítélése miatt is. Későbbi hasznosítást tekintve egy rendezetlenség mindenképpen mindkét fél számára káros. Lehet, hogy fogunk nyerni 20 %-ot a becslések felülvizsgálata során, de nem tudom, hogy mennyit veszünk a későbbi hasznosítás miatti kárunkból.

Tehát amellettt vagyok, hogy minél előbb tegyünk ezt tisztába, és zárjuk le ezt a vitás kérdést a Munkásszövetkezettel.

Csovári János:

Én a Patonai úr véleményéhez szeretnék csatlakozni, viszont a Bátor úr véleményéből is kicseng az, hogy az önkormányzati vagyon védelmét akarja ő erősíteni.

Egy egész véletlen kapcsán találkoztam valakivel, aki azt mondta, hogy biztos vevő lenne erre az üzletre, de abban nem minden négyzetméteren árulna élelmiszert, mivel ez az üzlet annak elég nagy. Lehet, hogy lakást is kialakítana benne, mivelhogy a saját lakását eladná.

Meggyőződésem, hogy ha ez az üzlet holnaptól a miénk lenne, akkor már pénzt hozna.

Nem tartom annyira veszélyesnek a helyzetet, mint ahogy a Bátor úr mondja. Én támogatom az előterjesztés elfogadását.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb vélemény, módosító indítvány?

Amennyiben nincs, lezárnám a vitát, két részönkormányzat és a Pénzügyi Bizottság támogatja a határozat-tervezetet. Patonai József képviselőtársam által feltett módosításokkal aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7/1993. (I. 29.) sz. képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a Munkásszövetkezetnek az önkormányzati és szövetkezeti ingatlanok tulajdoni és használati viszonyaiban kialakult jogviták részbeni rendezéseként tett ajánlatát elfogadja, amely nem vonatkozik a Skála Áruház felépítményére és az alatta lévő földterületre.

Külön szerződésben ismeri el az önkormányzati tulajdonba került földrészleteken a Munkásszövetkezet által az elmúlt évek során igazolható ráfordítások alapján ráépítéssel keletkezett felépítményi ingatlanok tulajdonjogát és mindezek után szerződéses természetbeni ingatlancserekre hatálmazza fel a polgármestert azzal, hogy a csereérték meghatározásánál az önkormányzati földterületek földhasználati díját a lehetőségek határáig érvényesítse.

Határidő: szerződés megkötésére: 1993. március 31.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

/6.) A Várpalotai Magániskolai Oktatói Munkaközösség kérése állami nevelési-oktatási feladatokkal való megbízása vendéglátó és idegenforgalmi szakközépiskola megindításához

Leszkovszki Tibor:

Madaras Annamária kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Madaras Annamária:

Nem.

Csovári János:

A Közoktatási Bizottsági ülésen ez ügyben nagy vita alakult ki, melynek középpontjában az állt, hogy vajon egy ideiglenesen működő általános iskolai tanulmányokat végeztető, illetve azt magában foglaló intézmény vállalkozhat-e felelősséggel egy újabb kibővített program véghezvitelére, még hozzá középiskolai jellegű feladatokra. A vita végeredménye az volt, hogy felkérte a bizottságunk Polgármester urat, hogy próbáljon elindítani egy

szakértői vélemény-kérést a Regionális Oktatási Központnál, kérje fel, mint független szakértői csoportot, aki ebben a kérdésben nekünk segítségünkre szolgálhat.

Olyan középiskolát indítana a magániskola, amely alapvetően idegenforgalmi vendéglátói tevékenységre épül. Köztudott, hogy ennek nagy technikai háttér szükséglete van, középiskolai tanárok szükséglete is felmerül és sok egyéb más dolog, tehát szakértőre van szükség.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Közoktatási Bizottsági ülések 21-én volt, 22-én aznapi dátummal a szakértői véleménykérés megfogalmazásra került és továbbításra a Regionális Oktatási Központba.

C s ő v á r i J á n o s :

A másik dolog, amiben a bizottság állást foglalt, és kéri a képviselő-testületet, hogy szintén így foglaljon állást, hogy az előbb említett okok miatt legyen módja az iskolának arra, hogy az ő sajátos eszközeivel mérje fel mindenféle iskolai kötelezettség nélkül a várható igényeket.

A n g y a l P é t e r n é :

Péti Részönkormányzat tagjai is egyetértenek azzal, hogy kérjünk szakértői véleményt.

B á t o r A n t a l :

Az Ipari Bizottság is csatlakozott ehhez a véleményhez.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kinek van kérdése? Vitára bocsátom az előterjesztést.

L e n g y e l C s a b a :

Az iskola biztosan tapogatózott, hogy a feltételrendszerrel kapcsolatban mik a kötelezettségek. Ők ebből mit tudnak biztosítani?

D e á k I s t v á n n é :

A kérelmünk decemberben került először Önökhöz olyan értelemben, hogy szeretnénk pályázni a világbanki szakképzési programhoz ennek az iskolának a megindítására. Az akkori Oktatási Bizottsági ülésen is úgy éreztem, hogy Önök lehetőséget adtak arra, hogy ezt a pályázatot benyújtsuk és a Világbank majd megvizsgálja, hogy ez az iskola alkalmas-e erre a programra.

Közben a Világbanki programirodától, illetve a Munkaügyi Minisztériumtól megkaptuk a lehetőséget ehhez a programhoz való csatlakozásra. Ebben mi mindent leírtunk, hogy a mi iskolánk mire képes és hogyan, és úgy érzem, mint szakmai csoport el tudta bírálni, hogy ez az iskola szeptemberben el tud-e nálunk indulni vagy nem, hiszen akkor nem is adott volna nekünk erre lehetőséget. Ezért már ezen a bizottsági ülésen sem értettem igazán egy másik szakértői bizottság véleményének a kérését, de természetesen elfogadtam ezt a véleményt.

Felmerült az a kérdés, hogy egyáltalán van-e rá igény. Zánkára a 36 helyre mintegy 150 fő jelentkezése érkezett be. Felhatalmazásukkal élve tartottunk egy nyílt napot az iskolában, erre a szakra a 20 helyre 28 szülő már nyilatkozott, hogy beiratná gyermekét.

Már a tegnapi nappal bezárólag két helyről kaptunk olyan lehetőséget, ahol a tanulók az éttermi gyakorlatokat el tudnák végezni. Ugyanígy már Balatonfüredről is kaptunk felajánlást a szállodai nyári gyakorlatokra. Pedagógusok állásait meghirdettük, a szakmaiak meglennének és a Gimnázium pedagógusai is besegítenének.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A Munkaügyi Minisztérium az Önök által leírtak alapján a feltételeket biztosítottnak látja. Ezt a P4/93. 1993. január 7-én született levél tükrözi? Ez a levél tanúsítja azt?

D e á k I s t v á n n é :

Igen.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

"A programhoz lehet kapcsolódni." Ez az egész utalás az Önök pályázatára, de ebből én semmi olyan nem tudok kiolvasni, hogy a feltételeknek megfelelnek. Ha egy tájékoztató levélben szerepel Dr. Szűcs Pál főosztály-vezető úr aláírásával, hogy lehet csatlakozni, de semmi anyagi konzekvenciát nem tudnak adni, számomra ez nem azt jelenti, hogy az Önök feltételrendszerre biztosított.

D e á k I s t v á n n é :

Ugyanebben a levélben szerepelt az, hogy a szakmacsoportnak ki a vezetője, és hogy a pedagógiai és egyéb dolgokkal kapcsolatosan vele kell felvennünk a kapcsolatot. Ez megtörtént és meg is kaptuk a szakmai anyagot.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Ez még mindig nem jelenti azt, hogy a feltételek adottak, ez a levél ennek nem vissza-dokumentálása.

Engem többen számonkértek, hogy megtagadtuk az iskola működtetését, de azért magyarázzam meg, hogy mit jelent az, hogy követő iskola, ami a hirdetésben szerepelt, de abból nem derült ki.

Kinek van még kérdése?

L u k á t s András:

Számomra érthetetlen a megfogalmazás az előterjesztésben szereplő levél első oldalának végén, és a második oldal elején, amikor arról van szó, hogy "elsősorban a vidéki, falusi turizmus szervezésével foglalkozó szakemberek képzésére fektetnék a hangsúlyt, mely nem igényel munkahelyet."

Akkor ez most legális munkanélküliek megteremtése?

A másik, amit nem értek: "magas színvonalúan képzett szakemberként fellendítenék városunk és környéke idegenforgalmát."

Ha egyszer elsősorban a vidéki, falusi turizmus szervezésével foglalkozó szakembereket képez ez az iskola, akkor hogy lehet ezt magas színvonalúnak nevezni?

Harmadik kérdésem nekem is az, hogy hol van ennek az anyagi fedezete, az iskola létesítésére?

J o l s v a i Artur:

Egyáltalán hol lenne ez az iskola? Milyen épületben?

P a t o n a i József:

Korábbi képviselő-testületi ülésen szerepelt egy kérelem az iskola támogatására vonatkozóan, amit meg is adtunk. Ezzel együtt azt szeretném megkérdezni, hogy most hogyan áll a Magániskola anyagilag, a finanszírozása az év végéig megoldott-e a jelenlegi kereten belül?

D o m o k o s István:

Én sem látom az anyagi bázisát az iskola-bővítésnek. Hogyan gondolták ezt? Tandíjból, vagy önkormányzati támogatásból?

D e á k Istvánné:

Természetesen nem legális munkanélkülieket szeretnénk képezni, itt úgy értettem, hogy nem igényel háttérrel, vállalkozóként saját maguk teremtik meg a maguk munkahelyét. Nem úgy, hogy szállodára van szükség Várpalotán, és csak akkor talál itt munkahelyet, ha valaki épít itt szállodát.

Én úgy gondolom, hogy Várpalota is vidék, tehát itt nem a nagyvárosi turizmusra gondoltunk.

Természetesen az elméleti képzést az iskola területén belül képzeljük el, annak idején, amikor az iskola átépítése megtör-

tént, a műszaki tervek több lépcsőben készültek el, ebben szerepel az iskola tovább-bővítésének lehetősége, megtervezése, ezt szeretnénk most igénybe venni.

Pillanatnyilag az iskolának 120 tanulója van, én úgy érzem, hogy ez az iskola 2 év után már stabil. Nem voltak gondjaink semmilyen fizetéssel. A TB ellenőrzés is úgy találta, hogy nincs semmi probléma, ami miatt az iskola ne tudna működni.

Természetesen tandíjat szeretnénk kérni a középiskolára is, 3000 forintos tandíjat tervezünk, és az állami fejkvótát igényelnénk. Önkormányzati támogatást nem igényelnénk hozzá. Amennyiben Önök az állami feladatok ellátására a megbízást megadják, akkor a minisztérium nekünk a fejkvótát adja, a tandíj fizetését pedig vállalták a szülők.

A követő azt jelenti, hogy ezt a programot öt szakiskola dolgozza ki, az ő tanmenetüket vehetjük át. Igaz, hogy úgy szerepel, hogy nem részesül a központi támogatásból. Ez nem azt jelenti, hogy nem kaphatjuk meg a fejkvótát, hanem azt jelenti, hogy a központi támogatást az az öt középiskola kapta, aki a tanterveket kidolgozta.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A központi támogatásnak név szerint ki a finanszírozója?

D e á k I s t v á n n é :

A Világbank.

Horváth Úrral felvettük a kapcsolatot, ők a szakmai tantárgyak részére tankönyvek, taneszközök beszerzését számunkra lehetővé teszik.

Az anyagi háttér az a tandíj, és az állami támogatás. Tulajdonképpen egyetlen termet tervezünk létesíteni, amit az Oktatási Munkaközösség tud biztosítani.

L u k á t s A n d r á s :

3000 forintos tandíjat terveznek, ami az eddigiek során sem volt elég, akkor hogy tetszenek képzelni ezt a jövőben?

D e á k I s t v á n n é :

Az iskola semmi támogatást nem kért a költségvetésből.

L u k á t s A n d r á s :

200.000 forintot kaptak az elmúlt évben. Az is támogatási kérelem volt.

D e á k I s t v á n n é :

Az étkezési hozzájárulás volt a gyerekek számára, amit ők megkaptak.

L u k á t s A n d r á s :

Ezt én nem vonom kétségbe, de a támogatás-kérelem azt jelenti, hogy a 3000 forint tandíj nem volt elég.

D e á k I s t v á n n é :

A diákok ellátására a 3000 forintos tandíj elegendő volt. Ez az összeg az étkezést nem takarja. Mi tandíjat kérünk, ami az oktatást fedezi.

L u k á t s A n d r á s :

Mégegy kérdésem, hogy az iskola jelenleg kinek a tulajdonában van?

D e á k I s t v á n n é :

Állami tulajdonban van és a Fiesta Kft. kezelésében.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Pontosítanám arra, hogy a SZÉSZEK kezelésében van, mint felszámoló szervezetnek, esetleg betéti társaság bérli.

L u k á t s A n d r á s :

Az iskolát így is bővíttethetik?

D e á k I s t v á n n é :

Nincs ennek akadálya.

L e n g y e l C s a b a :

Az étkezési hozzájárulást minden iskolában megadtuk minden gyerekeknek. Ezzel nem az iskolának adjuk, hanem a szülőknek, hogy az étkezésből kevesebbet kelljen fizetni. Engem egyre jobban meggyőznek, hogy egy stabil iskola lesz, ami egy hasznos színfoltja lesz a városnak.

C s ő v á r i J á n o s :

Nem véletlenül említettem, hogy szakértői véleményt kellene kérni, amiben nagy hangsúlyt kellene fektetni a gazdasági ellátottság kérdésére. Nem véletlenül van feszegelve a megfelelő anyagi háttér, hogy meglegyen ahhoz, hogy az iskola viszonylag normális

körülmények között nehogy zsákutcába kerülve tudjon működni. Gondolom mindenki tisztában van azzal, hogy nem arról van szó, hogy bárki bántaná ezt az iskolát, hanem arról, hogy egy új intézmény, amely nem olyan régóta működik tényleg stabilan tudjon működni, és ne másszon bele olyasmibe, ami később esetleg mindannyiunknak rossz lesz. Itt igenis a féltésről van szó, amit szeretnék kihangsúlyozni. Szakmai program van, de kell lennie egy gazdasági programnak is. Nem látszik az anyagi bázis megvalósíthatónak, de ezt a szakértői vélemény be fogja bizonyítani.

P a p p Gyula:

Véleményem szerint nagyon hasznos, hogy a Képviselő-testület ilyen alaposan és körültekintően vizsgálja meg ezt a kérdést most már sokadszor a Magániskolával kapcsolatban. Azt is helyesnek tartom, hogy kér egy szakmai értékelést a Regionális Oktatási Központból, de mindezek ellenére azt mondom, hogy ennek az értékelésnek a kézhezvétele előtt azért hagyjuk, hogy az iskola elkezdje azokat a lépéseket megtenni, amelyekkel esetleg hogyha van rá igény, a következő tanévben ezt a képzést be tudja indítani.

A magam részéről sokkal stabilabbnak érzem a Magániskola helyzetét, mint amilyen vélemények itt erről elhangzottak, és felhívnam képviselőtársaim figyelmét arra, hogy a középiskolai képzésbe kellene ezt a kérdést elhelyezni, és egy kicsit nagyobb látószögben kellene erre az idegenforgalmi képzésre tekinteni. Jelenleg Magyarországon szakképzésben igen nagy átstrukturálódás van, illetve korábbi túldimenzionált szakmák leépülnek, helyettük sajnos nincs elegendő új.

Úgy hiszem nekünk a fiataljainkra gondolni kell, amikor az ilyenfajta képzéshez az engedélyt megadjuk.

14 óra 40 perckor Lengyel Csaba és Lanczmann József elmentek.

T ö r z s ö k Károly:

A megyében, kb. 50 km-es körzetben ez lenne a harmadik vendég-látóipari szakközépiskola, amelyik indulna. A veszprémi több éve, a zánkai második éve. Van-e reális esélye annak, hogy ilyen közeli határokon belül van-e hosszútávú érdeklődés a képzés után?

Másik kérdésem a Jegyző úrhoz szólna. Közvetlenül nem hallottam, de többen hívták fel rá a figyelmemet, hogy szombaton egy rádiós beszélgetés során a következő derült ki: Budapest egyik kerületében azonnali hatállyal meg kellett vonni egy magániskola működési engedélyét, mert a magániskola állami feladatok ellátására kapott engedélyt, de ugyanakkor tandíjat is szedett. Tehát a kettő ennek alapján nem fér össze.

Nem ismerem ennek a jogi háttérének a helyzetét, de nem szeretném, ha nekünk is ilyen lépést kellene megtenni.

D e á k I s t v á n n é :

Valóban két vendéglátói középiskola van a megyében, Veszprém-ben egy 30 fős osztályra 150 fős igény van, Zánkán kissé más jellegű vendéglátói középiskolában 5-szörös a túljelentkezés. A zánkai iskola alapítvány által működtetett tandíjas iskola. A mi felméréseink is azt igazolták, hogy ezen megyében nagy igény van erre.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Álláspontom szerint a normatív állami hozzájárulás magában foglalja a tandíjat is általában. Tandíjnak szokták nevezni azonban a fenntartói hozzájárulást is. Tévedés egyébként, hogy tandíj szedhető általános iskolai oktatásnál.

Ebben az értelmezésben én kevésbé vagyok szigorú, mert valószínűleg ennek a tartalma fenntartói hozzájárulás a gyermek részéről, hiszen ez bizonyos értelemben azért is ellentmondásban van, mert mint ahogy az előbb a kérdésre adott válaszból kiderül, hogy tulajdonképpen névleges akkor a tandíj, hogyha egyébként más állami, vagy önkormányzati forrásból ennek valamiféle kiegészítésére kerül sor. Nevezetesen abban az esetben, hogyha valaki például nem fizet tandíjat, mert nagyon sokan nem fizetnek tandíjat - úgy tudom.

Az ő ellátásuk is egyébként mindenre kiterjedően ugyanaz, mint aki tandíjat fizet. Azzal az okkal, hogy valaki nem fizet tandíjat, úgy hiszem senkit nem zártak ki az iskolából. Tehát valóságos tartalma ennek a fenntartói hozzájárulás. Egyébként ténylegesen fennállhat a veszélye annak, hogy a működés közben lévő iskolát adott esetben akár anyagi, akár egyéb okból is esetlegesen a jegyzőnek be kell záratni. Egyik oka lehet a tandíj, minthogy az alsó és középfokon oktatás ingyenes.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérdezem Képviselő-társaimat, hogy érdemi módosító indítványt kíván-e valaki tenni?

D e á k I s t v á n n é :

Jegyző úrtól kérdezem, hogy van-e arra lehetőség, hogy az önkormányzat, illetve a testület felhatalmazza a Jegyző urat arra, hogy amennyiben megjön ez a szakértői vizsgálat, és mi a feltételeket le tudjuk tenni, akkor ő hozzájárul az állami feladatok ellátására megbízáshoz, hogy ne kelljen ezt így újra végigcsinálni?