

Sajtos János:

Nem az a kérésünk, hogy most épüljön meg a rendelő, de szeretnénk már az idén elkezdni például azzal, hogy legyenek meg a tervek.

Leszkovszki Tibor:

Nekem az a véleményem, hogy ha 1999-ben megtervezitek és 2003-ban lesz rá pénz, akkor az új igények alapján át lesz tervezve.

Dr. Dancsó Mária Éva:

Nem tudom, nem lenne-e takarékosabb megoldás, ha egy lakást vásárolna meg az önkormányzat és azt alakítaná át. Azért mondom mindezt, mert 600 lakos ellátásáról van szó és arányaiban nem lehet összehasonlítani például a 4.500 fő ellátására megépült péti rendelővel. Úgy gondolom, hogy takarékosabb volna megvenni egy lakást.

Fakász Tamás:

Amennyiben Várpalotán épp most akarja eladni az önkormányzat a rendelőt, ehhez képest nem értem, hogy Inotán miért akar építeni egyet. A politikai szándékot értem.

Leszkovszki Tibor:

Én nem értem.

Fakász Tamás:

Szerintem az inotaiak azt mondják, hogy ha Péten és az inotai falurészben is épült, akkor a Készenléti lakótelepen is kell épülnie.

Leszkovszki Tibor:

Csak a jogos igényüket fogalmazták meg. Egyébként ez a 600 ember nem politikus.

Fakász Tamás:

Én akkor sem értem, hogy miért kell építeni, ha el is adunk. Támogatom azt a javaslatot, hogy a tervezésre szánt pénzből vásároljunk egy lakást és azt rendezzük be rendelőnek. A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén már elmondtam a véleményemet a fiatalok háza második ütemével kapcsolatban. Javasolom, mielőtt belefognánk a második ütembe, próbáljuk meg megszerezni a Zichy kastély mellett lévő 30 lakásos épületet.

Leszkovszki Tibor:

Ez nagyon nehezen fog menni. Csak a negyedik helyen jöhet szóba a civil szféra: elsőként a hivatásos, utána a közalkalmazotti, majd a nyugállományú állomány, végül pedig a polgári. Felhívom a figyelmet arra is, hogy a pályázat országos. Civil talán egy lakáshoz jutna hozzá a pályázati kiírást tekintve. Olyan lehetőség, hogy egyben megvegye az önkormányzat, nincs. A ma tárgyalandó anyagok között, ha a Fiestával dűlőre jutunk, az én javaslatom a következő: a fejlesztési rovat 1-2. sorának kihúzásával szociális dolgokat, ha ebben az épületben gondolkodunk, helyiségek átalakításával családok elhelyezését, de a város vendégeinek elszállásolását is megoldhatjuk és még nagyon sok mindent a rendelkezésre álló 80-100 millió forintból. Ennek a végrehajtását fel kell függeszteni, amíg a végleges döntés meg nem születik.

Sajtos János:

Nem titkolt szándékunk az, hogy a rendelő mellé egy közösségi teret szeretnénk. Fakász Tamás hozzászólásával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a képviselői megbízatásomba nem szoktam politikai dolgokat keverni. Én nem MSZP székházat akarok, hanem csak annak a 600 embernek a jogos igényét képviselem.

Katona Csaba:

Ezen a lakótelepen megalitikus építkezések voltak. Ma ezekkel az épületekkel nem tudnak mit kezdeni az üzemek. Gondolok itt például a két hatalmas kulturális intézményre. Tudomásom szerint egyik sincs kihasználva. Véleményem szerint ezeknek az épületeknek a hasznosításában kellene gondolkodnunk, ha már annyira orvosi rendelőt akarunk berendezni.

Leszkovszki Tibor:

Értem a felvetést. A mai anyagok között szerepel egy olyan, amelynek tárgyalásánál érdemes lesz visszatérni erre.

A Készenléti lakótelepen élők indokai alapján a Jó Szerencsét Művelődési Házat is el kellene tolni fél Tési domb magasságig, vagy a Két Bagoly fogadóig, hogy az ott élőknek se legyen messze. Hogy mit akarok ezzel mondani? 400 méterre van a Készenléti lakóteleptől a Béke Művelődési Ház és erre azt mondják, hogy messze van. A közösségi tér kialakítását ilyen kondíciók mellett és a szakhatóság által engedélyezett 150 m<sup>2</sup> nagyság, továbbá 60 millió forint alatti ráfordítás mellett nem nagyon tudom elképzelni. Kompromisszumot kell kötni.

Csővári János:

Ehhez a témához sokan hozzászóltak, úgy gondolom, hogy nem helytelenül, hiszen egy lakóterület nagyon fontos igényéről van szó. Az biztos, hogy valamilyen megoldást kell találni. El kell kezdeni a tárgyalásokat az erőművel, hiszen nem tud mit kezdeni azzal a hatalmas épülettel. Szerintem ezen kellene gondolkodnunk és így nem a pincében lenne az orvosi rendelő.

Sajtos János:

Kíváncsi vagyok arra, hogy ha van egy lakossági fórum a Készenléti lakótelepen, a Béke Művelődési Házat mikor lehet igénybe venni este.

Domokos István:

Kérem, hogy nézzék a 7. számú mellékletet, ezzel kapcsolatban van egy javaslatom. Elég sok tervezési feladat van itt felsorolva, például évek óta visszatérő téma a temető helyzete. Javasolom, hogy állapítsunk meg határidőket, fogalmazzuk meg, hogy mikorra kell elkészülnie ezeknek. Határidőnek 1999. április 31-ét javaslom.

Leszkovszki Tibor:

Elmúlt a határidő arra, hogy a módosító indítványt befogadjam.

Dr. Fekete Antal János:

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy nem a hivatalon múló problémák vetődnek fel a temetővel kapcsolatban sem. Egy zsebkendő nagyságú területnek 30-40 tulajdonosa van. A földhivatal sorra küldi vissza hiánypótlásra az adásvételi szerződéseket, mert egy-egy résztulajdonosnak hiányzik az aláírása. 1,6 hektárt

meg tud venni a város a temetőtől délre eső részen és csak azután lehet a rendezési dolgokkal foglalkozni, miután tulajdonosok vagyunk.

Domokos István:

A 9. a) számú melléklet 2. pontjával kapcsolatban szeretném azt elmondani, hogy nem értem, miért kell az ipari parkokra 15 millió forintot tervezni. Javasolom a testületnek - mivel két ipari park készül Várpalotán -, hogy hívjuk meg a vezetőket és kérjünk tőlük egy tájékoztatót. Valóban nem tudom, hogy mire kell a 15 millió forint, de úgy gondolom, hogy a tájékoztatás után majd tisztábban fogunk látni ebben a témában.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény? Észrevétel?

Dr. Baricza Sarolta:

A 10. oldal elképzeléseivel kapcsolatban szeretnék szólni. Teszem ezt azért, mert meghallgatva a bizottságok véleményét kiderül számomra, hogy valamennyi csak a minimumfeltételekkel kapcsolatos műszerigényt fogadta el a Városi Kórház esetében. Az összes költsége 27 millió forint, ez az összeg a tavalyinál kevesebb. Úgy érzem, hogy a kórháznak reális igénye van, hiszen ezeknek többsége minimumfeltétel. A bizottsági üléseken is úgy fogalmaztam, hogy a többi sem a pompához tartozik, hanem a kórház mindennapi életéhez. Ennek fontossága mindenki előtt világos kell hogy legyen. A gasztroszkóp is a minimumfeltételek részét képezi, csak itt nem így van megfogalmazva. Talán az ultrahangos vágókészülék beszerzéséről most le lehetne mondani. Javasolom tisztelt Képviselőtársaimnak, hogy ezt igyekezzenek elfogadni, mert különben nagyon nehéz helyzetbe kerül a kórház.

Leszkovszki Tibor:

Pétfürdő 4 milliót adott tavaly fejlesztésre, az alapítvány pedig szintén 4 millió körüli összeget. Pétfürdő azt mondta, hogy a tavalyi összeget tudja az idén is adni, tehát a kettőnk közötti különbözetet Pétfürdő finanszírozza. Reménykedem abban, hogy a másik négy milliót novemberben oda tudjuk adni és kielégítjük az igények 80 %-át.

Dr. Nagy László:

Mindkettő bizonytalan. Az alapítványi pénz csak decemberben lesz, a gasztroszkóp viszont most rossz.

Leszkovszki Tibor:

A tegnapi beszélgetésünk kapcsán, ha Pétfürdőn megszületik a döntés, a 4 millió forint úgy lesz hozzáátéve, hogy a gasztroszkóp is megvehető a jövő hónapban. Felhívnom a figyelmet arra, hogy se a működéshez, se a fejlesztéshez nem adott senki a környező településekről Pétfürdő kivételével.

Bátor Antal:

A bevételnél az iparüzési adónál 20 millió tartalék van, nem szerepel a lakáseladásokból befolyó bevétel. Az ingatlanértékesítésre 45 millió forint van beállítva, ezt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság megemelte és 60 millió forinttal számolta, de meggyőződésem, hogy ez újabb 10 millióval fog kiegészülni. A kiadásoknál a 4. számú mellékletnél a szakfeladat működési kiadásnál 563 millió

forint van, ebben benne van az önkormányzati létszám. Ez 96,5 főre van tervezve, ez jelenleg 93 fő, remélhetőleg ez az év végéig tovább csökken. Úgy gondolom, hogy néhány millió itt is megmarad. Az 5. számú mellékletben a céltartalékba helyezett közüzemi összegből is több millió az az összeg, ami nem lesz elkölve. A 6. számú mellékletben szerepel az épület-karbantartás, épület-felújítás. Az itt tervezett 4 millió sem kerül mind felhasználásra véleményem szerint. A 7. számú melléklettel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a gyakorlati tapasztalat szerint a fejlesztés, beruházás 100 millió forint feletti része szintén nem lesz elkölve. Az útépitések, tervezésekre 10 millió forint van tervezve, a temető bővítésre 8 millió forint, lakásépítési telkek elkészítése 30 millió forint. A 4. számú mellékletben szerepel a csapadékvíz elvezetés tervezése, ezt feltétlenül fontos elvégezni. Meg kell nézni az OTP kezelési költségek csökkentésének módját is. Bízom abban, hogy a Közüzemi Vállalat igazgatója felajánlja a kintlevőségek behajtásából származó nettó bevétel 50 %-át. Én ismerem a Polgármester urat annyira, hogy a fűtőmű az amortizációjából egy bizonyos összeget át fog csaklítani a városba, ami nem is törvénytelen. Ezekkel a tételekkel kb. 80-100 milliót tudunk spórolni. A hiány eddig 146 millió forint volt, az említett csökkentési tételek megvalósításával ez már csak 60-80 millió közötti lesz. Bízom abban, hogy ezt majd jó gazdálkodással el lehet tüntetni. Év végére szerintem a költségvetés nullszaldós lesz. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy a Jegyző úr vizsgálja meg az intézmények gazdaságosságát. Határidő a májusi testületi ülés.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Jegyző úr szerint 94,5 fő a hivatali létszám, nem tudom, hogy Ön honnan szerezte az információt.

B á t o r A n t a l:

Jegyző úr tájékoztatott így.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tulipánt úrnak javasolom, hívja meg Domokos urat és nézze meg a temetővel kapcsolatos tervezéseiket, ami jóváhagyás előtt áll. Csak azért nem tudni róla semmit, mert még nem publikus.

J á m b o r A t t i l a:

Szeretném megköszönni Bátor Antal úrnak a „sci-fi” előadást, amivel erősíteni próbálta a testület optimizmusát. Ezt én nem tudom komolyan venni.

D r. S z a b ó G y u l a:

A 10. oldal alján szerepel a szociális rendelet felülvizsgálatának elhatározása. Ez nyilván hosszabb időt vesz majd igénybe. Az a 20 millió forintos megtakarítás, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság felvetett, reálisnak látszik.

B á t o r A n t a l:

Hogy miért több az iparüzési adó 20 millióval? A tavalyi évben egyharmaddal csökkent a vállalkozók, illetve a termelő üzemek költségleírasi lehetősége az anyagból. Ennek ellenére a tavalyi is - átlagban - meghaladta az előző évit. Az idei évre újabb egyharmaddal csökken, de várható ugyanaz a tétel, mint tavaly, hiszen 1,4 %-ról 1,6 %-ra emelkedett az iparüzési adó kulcsa. 33 %-os – egyharmados költségcsökkenés – az összadó 20 %-a. Ez azonban nem mindenkire

vonatkozik, csak az ipari termelőkre. Ezek megalapozott számok, év végén visszatérhetünk ezekre, bátran állok elébe. Nem kell olyan nagyon megjíedni, nem kell kétségbe esni.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elfogadta a javaslatot a 9. számú mellékletben működési céltartalékban 11. pontként 300 ezer forintot a közoktatási intézmények szakmai ellenőrzésére. Úgy érzem, ezt egy kicsit jobban kommentálni kellene. Az intézmények hagyományos szakmai ellenőrzése megszűnt. Ha valamelyik intézményvezető ellenőriztetni kívánja intézményét, megteheti a saját költségén, de az oktatási intézmények egyrészt anyagi, másrészt egyéb okok miatt nem élnek ezzel a lehetőséggel. Az önkormányzat számos döntésénél jó volna tisztán látni az egyes intézmények közötti valós különbségeket. Ezzel a 300 ezer forinttal szeretnénk megvalósítani az ellenőrzés ellátásának feladatait. Erre az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság pályázatot írhatna ki. Kérem, hogy ezt a 300 ezer forintos céltartalékot szavazzák meg.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági üléseken javasoltam, hogy a közalkalmazottak 12 %-os béremelésénél álljunk vissza 11 %-ra. Az érdekegyeztető tárgyalásokon tájékoztattuk az intézmények és az érdekképviseleti szervek képviselőit arról, hogy ez csak tárgyalási alapot képez, ez csak egy javaslat és a mai rendeletalkotással dönt a testület e témában. A közalkalmazottak közül akik 12 %-os béremelésben részesülnek, az általában a kisegítő állomány és az irodai dolgozók köre. 11 %-os inflációt alapul véve az emelt százalékkal számolva a 99-es bérük nem éri el a 98-as bérük nagyságát. 22 ezer forintos minimálbérrel számolva 1,7 %-kal növekszik a nettó bér 1998-hoz képest, 25 ezer forintos bérű dolgozó esetében ez 3,7 %. Ez abból fakad, hogy megváltoztak az adó- és társadalombiztosítási jogszabályok. Ezek a dolgozók mindinkább sújtva lesznek abban, hogy a nettó bérük növekedése lényegesen elmarad a 98-as bérükhöz képest.

Surányi képviselő úr legutóbbi javaslatával kapcsolatban szeretném azt elmondani, hogy a Közoktatási Minisztérium rájött arra, hogy megoldatlan az intézmények szakmai ellenőrzése és ez végül is a minőség rovására mehet. Ennek megoldására jelenleg 20 ellenőrzési és vizsgaközpont szervezése folyik az országban. Ezért meggondolandónak tartom az elhangzott javaslatot, hiszen erre intézményes keret lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel, hozzászólás?

F a z e k a s István:

A bizottság a rendeletervezet 7. § (7) bekezdésénél a második változatot javasolta elfogadni, ami abból adódott, hogy elvileg nem láttuk át a kérdés teljes valóságában. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén derült ki, hogy nem egészen jól szavaztunk, amikor ezt a változatot fogadtuk el. Ha továbbra is a b) változatot támogatjuk, akkor nem lesz, aki aláírja a szerződést a munkálatokra. Javaslatom, hogy az a) változatot támogassuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Észrevétel?

L a s s u Tamás:

Az előterjesztésben szerepel a szociális rendelet felülvizsgálata. Ehhez javasolom, hogy alakítsunk ki megfelelő közmunka programot, ezzel ez a tétel is meg fog változni. Javasolom továbbá a civil szervezetek támogatására 6 millió elfogadását.

S u r á n y i Pál:

A szociális rendelettel kapcsolatban elhangzottakkal egyetértek, valóban felülvizsgálatra szorul. Közismert, hogy sokan vesznek fel ilyen típusú pénzeket jogilag ugyan megalapozottan, de erkölcsileg nem. Ezeknek az eseteknek a felülvizsgálata, kiszűrése irányában kellene elmennie a rendelet felülvizsgálatának.

Fazekas képviselő úr által felvetettekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a bizottsági üléseken eleinte én is az a), majd később a b) változatot támogattam, most azonban én is azt javasolom, hogy a b) változatot támogassuk.

Nem akarok vitát provokálni a céltartalékba helyezendő 300 ezer forinttal kapcsolatban, de úgy gondolom, hogy a megalakuló ellenőrző központok szakemberei is pénzért és nem ingyen végeznék az ellenőrzést. Ebből a megfontolásból javasolom a 300 ezer forint céltartalékba helyezését.

D r . S z a b ó Gyula:

Valóban az az egyetlen lehetőség, hogy megváltoztatjuk a segélyezés feltételeit. Ezeket kell úgy alakítani, hogy minél kevesebb ember szoruljon rá. De ehhez az is hozzátartozik, hogy év közben nem jön olyan jogszabály, aminek nincs központi fedezete és kötelezettséget ró ránk.

D o m o k o s István:

A közhasznúak foglalkoztatásával kapcsolatban Kaposváron azt a gyakorlatot követik, hogy ha valaki nem veszi fel a munkát, három hónapig nem kap segílyt. Fehérváron is voltunk, ott 1.000 főből 70 fő maradt ilyen feltételek mellett. Szerintem ezt valamilyen formában öntsük rendeletbe.

D r . S z ő k e László:

A szociális ellátórendszer felülvizsgálatával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy tudomásom van a szociális törvénytervezet módosításáról, amire a közeljövőben kerül sor. Ez magával hozza azt a helyzetet, hogy a Képviselő-testületnek felül kell vizsgálnia a vonatkozó rendeletet. Én nem elsősorban a rendeleti szintű szigorításra gondolok, hanem a rászorultság elvének fokozottabb érvényre juttatásában, ami például érvényesíthető a fokozottabb ellenőrzés révén. Az ellátásra jogosultak esetén a hivatalnak mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a jogosultsági feltételeket fokozottabban ellenőrizze és lehetőség szerint a jelenleginél gyakrabban. Úgy gondolom, hogy ezáltal elérhető a tervezett megtakarítás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Hozzászólás?

Szeretnék visszatérni a városmenedzselés témájához egy gondolat erejéig. Ha nem indulna eleve hiánnyal a költségvetés és tartalékban lenne 100 millió forint, egyetértenék azzal, hogy egy ki nem munkált feladat végrehajtására tegyünk le céltartalékot. A márciusi testületi ülésen ki kell munkálni a városmenedzselésre

vonatkozó javaslatot. Ha márciusban azt mondjuk, hogy létrehozzuk, csak hitelfelvételből tudjuk megtenni.

C s ő v á r i J á n o s:

A bevételen felül eső feladatok egyikére sem lehet azt mondani, hogy ez hitelből van, az meg nem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ami fölötte van, az mind hitel.

Kérdésem: zárhatom-e a vitát?

A bizottsági vélemények alapján előterjesztőként a következő módosító javaslatokat befogadom:

- közalkalmazotti kör pótlékalapja változatlanul 13.500 Ft marad
- a Városi Kórház-Rendelőintézet gép-műszer beszerzéséhez csak minimum-feltétel biztosítása
- röntgenkészülék cseréje helyett felújítás
- a városüzemeltetés 1998. évi eredeti előirányzatának 10 %-kal történő emelése
- szociális ellátásokra vonatkozóan: a rendszeres szociális keretet 15 millióval, a nem rendszeres szociális keretet 5 millióval csökkentem
- a rendeletervezet 15. § (1) bekezdés szövegének kiegészítése:  
*„feltéve, ha a tartozásállomány folyamatosan, legalább 28 napig fennáll.”*
- 1/A melléklet – ingatlanértékesítésből származó bevétel előirányzatát 15 millióval megemelem: így 60 millió forint
- 6. sz. melléklet: Táncsics úti üzletek homlokzatfelújítása 4.327 ezer forint előirányzata, valamint a lakóépületek felújítása 4.341 ezer forint előirányzata felhalmozási célú céltartalékba helyezése
- 9. sz. melléklet: 300 ezer forintos céltartalék létrehozása, oktatási intézményeket érintő szakmai ellenőrzési program megvalósítása
- ugyancsak a 9. sz. melléklet: civil szervezetek támogatására 6 millió forintos céltartalékba helyezése

ezen túlmenően, előterjesztőként a következő mellékletek előirányzatait csökkentem:

- 4. sz. melléklet: önkormányzati igazgatási tevékenység -7 millió
- 6. sz. melléklet: intézmények felújítása -5 millió
- 9/A sz. melléklet: ipari park -5 millió.

A továbbiakban a bizottsági módosító javaslatokat teszem fel szavazásra:

- a) A bizottságok nem támogatták a február 1-jei hatállyal történő közalkalmazotti és köztisztviselői béremelést, az eredeti január 1-jétől történő emelést aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.*

- b) Elfogadtam a röntgenkészülék csere helyett a felújítást, de van egy feltételes javaslat is, e szerint:

A 4.581 ezer forint céltartalékba kerüljön, s amennyiben nem nyer felhasználást, legyen fedezet a következő évi pályázathoz a Képviselő-testület kötelezettségvállalásával arra, hogy a pályázatot támogatja.  
Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

- c) A rendelettervezet 3. §-ához a köztisztviselők illetményalapja meghatározásához van 29.000 Ft-os javaslat, aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

- d) Az 5. számú melléklet - szakfeladatba nem sorolható egyéb kiadások címszó alatt - közhasznúak foglalkoztatására tervezett 5.500 ezer forint csökkentése 1.150 ezer forintra, aki ezt a javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

- e) Ugyanerre az összegre a másik javaslat az, hogy az 5.500 ezer forintot céltartalékba helyezzük, aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

- f) A 7. sz. melléklet - lakásépítési területek előkészítésére tervezett 30 millió forint törlésével aki egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.*

- g) Ugyancsak a 7. sz. melléklet - útépítések, tervezések 10 millió forint összegét aki felemelni javasolja újabb 10 millió forinttal, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

- h) A 7. sz. melléklethez az inotai orvosi rendelő tervezéséhez javasolt 1.500 ezer forint törlését aki támogatja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

- i) A 9. sz. mellékletben 3 millió forint céltartalékba helyezésével a város menedzselésére, aki egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

A rendelettervezet 7. § 7. oszlopánál A) és B) változat között kell dönteni:

Aki az A) változatot támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal az A) változatot fogadta el.*

Ugyancsak a két változat között kell dönteni a 9. § (3) bekezdése esetében. Aki az A) változatot támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az A) változatot fogadta el.*

Mielőtt a rendelet újraszavazására sor kerülne, dönteni kell még két javaslatról. A közalkalmazottak foglalkoztatásával kapcsolatban merült fel, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Somogyi J. Lászlóné irodavezető asszony és dr. Fekete Antal János jegyző bevonásával vizsgálja meg a közhasznúak foglalkoztatásának kialakult gyakorlatát és tegyenek javaslatot a további működtetésre.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**19/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, hogy dr. Fekete Antal János jegyző és Somogyi J. Lászlóné irodavezető közreműködésével vizsgálja meg a közhasznúak foglalkoztatásának kialakult gyakorlatát.

A vizsgálat eredményeként tegyen javaslatot annak további gazdaságosabb működtetésére.

Határidő: 1999. márciusi képviselő-testületi ülés

Felelős: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik döntést igénylő javaslat az, hogy a Képviselő-testület bízta meg a jegyzőt az önkormányzati intézményrendszer szakmai és működtetési szempontból történő felülvizsgálatával.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**20/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza dr. Fekete Antal János jegyzőt az önkormányzati intézményrendszer szakmai és működési szempontból történő felülvizsgálatával.

Határidő: jelentésre: 1999. május havi képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Fürjesné irodavezető asszonyt, hogy a rendelet fő számait ismertesse.

F ü r j e s Lászlóné:

A testület által elfogadott módosítások következtében az 1999. évi költségvetés bevételi főösszege 2.123.982 ezer forint, a kiadások főösszege 2.123.982 ezer forint, a mérlegegyezőséghez szükséges hiányfinanszírozás: 144.624 ezer forint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után aki az 1999. évi költségvetést elfogadja, kérem szavazzon!