

Domokos István:

Kétszer kezdeményeztem a költségvetési tárgyaláson, hogy a pártok több helyen nem fizetnek bérleti díjat, akkor miért van az, hogy azokért a kis lyukakért, amiket használunk, bérleti díjat kérnek? Úgy gondolom, ha esélyegyenlőség van, itt is legyen az. Én a magam részéről bejelentem, hogy az MDF nem fizet bérleti díjat, mert nem tartom megfelelőnek, hogy egy-egy párt fizet, a többi nem.

Surányi Pál:

Örülök, hogy egy ilyen anyagot a kezünkbe kaptunk ennyi idő után, mert nagyon sok tanulsággal szolgál. Javaslom, hogy e kérdésben minél sürgősebben lépje meg a Közüzemi Vállalat a bérleti díjak arányosabbá tételét.

Leszkovszki Tibor:

Bátor Antal 1991-ben vagy 1992-ben letett egy javaslatot, hogy mennyi legyen a nem lakáscélú helyiségek bérleti díja. A főtéren a jobb és a bal oldalon komfortos, az Újlaky utcában komfortos, a Táncsics utcában összkomfortos lakások vannak. Övezeti árakat te javasoltál megállapítani. Ez lett bevezetve, 1.723 Ft volt 1991. december 31-éig. 1992. decemberére a Közüzemi Vállalat átlag 4.500 Ft-ot ért el bíróság által a Táncsics út jobb oldalán. A többi területen 2-2.500 Ft-os árakat tudtunk elérni. Azt mondta ez a Testület - és az előző is - ha nem tudod elérni az átlagos piaci árakat, add ki olcsóbban, akkor is pénzt hoz. Akkor most mit egyenlítsünk ki? A piac így alakította az árakat. Lehet equalizálni, ha azt a piac tudomásul veszi.

Falussy Sándor:

Az idei költségvetés megalkotásánál és a tavalyinál is felvettem, hogy a Testület nem tartotta be a 35/93-as rendelet azon szakaszát, mely szerint - idézem a 33. §-t - "a minimális helyiségbérleti díjak településrésze és helyiségtípusra érvényes mértékét a Képviselő-testület évente a költségvetési rendeletének megalkotásával egyidejűleg állapítja meg a bérlők részére". Ez azt jelenti, hogy a szórás nyilván nem lenne ekkora.

Leszkovszki Tibor:

Zárom a vitát. Két határozati javaslat áll előttünk. Az 1. sz. határozati javaslat A) részét nem támogatta egyik bizottság sem, - vagyis a garázsok eladását. A B) változatnál 50, 100 és 75 %-os bérleti díj emelési javaslat hangozott el. Ebben a sorrendben teszem fel szavazásra. Az 50 % emeléssel aki egyetért, szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**58/1998. (III. 26.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakáscélú helyiségek kezelésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat garázsértékesítésre vonatkozó javaslatát nem fogadja el, az önkormányzati tulajdonú garázsokat 1998. évben nem kívánja értékesíteni.

Indokolatlanul alacsonynak tartja viszont a garázsok bérleti díjának jelenlegi mértékét, ezért egyetért azzal, hogy a bérbe adó 1998. június 1-jétől a bérleti díjakat 50 %-kal megemelje.

Határidő: 1998. június 1.

Felelős : Dr. Fehérvári László  
az Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

Leszkovszki Tibor:

A másik határozat elfogadása előtt még egyszer hangsúlyoznám, hogy a szerződésben ki kell kötni: a helyiség besorolása továbbra is életvédelmi helyiség. Gondoskodni kell a megfelelően karbantartott állapotról, a kiértékelést követő 24 órán belül eredeti funkciót biztosítani kell. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete 1,-Ft-os eszmei árat javasol négyzetméterenként, a többi bizottság minimum 20,-Ft-ot. A 20,-Ft-os árat teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon.

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

Aki az 1,-Ft-os eszmei árral egyetért, kérem, szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**59/1998. (III. 26.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a társasházakban lévő önkormányzati tulajdonú légópincéket 1,-Ft/m<sup>2</sup>-es eszmei áron értékesíteni kívánja a társasházak részére.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Lakástörvény 55.§ (3) bekezdésében az életvédelmi helyiségek elidegenítéséhez előírt hozzájárulást a Megyei Polgári Védelmi Parancsnokságtól kérje meg.

Határidő: - a hozzájárulás megkérésére: 1998. április 15.  
- az értékesítésre történő felajánlásra: a hozzájárulás megkötését követő 30 nap  
- a Képviselő-testület tájékoztatására: 1998. június havi testületi ülés

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester  
- az értékesítés lebonyolításáért: Dr. Fehérvári László,  
az Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

**8.) Javaslát a 2/1998. (II. 17.) számú rendelet (az 1998. évi költségvetésről) 8. sz. melléklete "Különböző szerveződések támogatása" működési célú céltartalék felosztására (82.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

B á t o r Antal:

Kisebb összegek kifizetése az igénylők által megjelölt felhasználási cél előtt 10 munkanappal. Éves szintű támogatás esetén negyedéves bontásban kerüljön kifizetésre a negyedévet követő 5 munkanappal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A negyedik negyedév januárban nem fizethető.

B á t o r Antal:

Az utolsó negyedévet nyilván november 15-éig kell fizetni. Ezt 11 igen szavazattal javasolja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elfogadásra a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az "Inotai Falunapokra" betervezett elnevezés módosuljon Inotai Részönkormányzat rendezvényeire. Ez az 50 e Ft az inotai napra volt betervezve, de Inotán több kulturális rendezvényre kerül sor és úgy gondoltuk, hogy ne egy napra menjen el az 50 e Ft, hanem osszuk fel több rendezvényre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a z e k a s István:

Jól tudom, hogy a várpalotai DSE-nek van kézilabda csapata?

D o m o k o s István:

NB II-es.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha nincs kérdés, véleményt, észrevételt kérek.

F a l u s s y Sándor:

A Testület odaadta véleményezésre a Kulturális Bizottságnak ezt az anyagot, de a döntést fenntartotta, ellenben aki kifogásolja, kicsit lelkiismerettel él, hogy a bizottság mennyit dolgozott vele. Mi a logikája a Bányász Sportkör és a várpalotai DSE támogatási különbségének? Mi a magyarázata a kisebb összegnek?

Több iskola, óvoda az úszásoktatáshoz nem kapott semmit az eddigi gyakorlattal szemben, ez miért alakult így? A helytörténeti kutatómunka ilyen összegű támogatását nem tudom elfogadni. Feltétlenül a helytörténeti közalapítványhoz kell ez az összeg? Miért nem került támogatásra a Bányász Kórus és Fúvószenekar karnagyi tiszteletdíj-emelési javaslata? A 4.500 Ft-os havi tiszteletdíjat méltánytalannak érzem. Miért alakult ez így? Mi az oka ennek?

S u r á n y i P á l:

A Bizottság is méltánytalannak tartja ezt a 4.500 Ft-ot. De úgy ítéltük meg, hogy nem ebből a keretből kell rendezni ezt a tiszteletdíj kérdést. A bizottság hozott is egy határozatot: a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet igazgatója tegyen javaslatot - akár a költségvetési rendelet módosítása árán is - ezen tiszteletdíjak rendezésére. Ezt a bizottság 8 igen egyhangú szavazattal támogatta.

A közalapítvánnyal kapcsolatban jelezném, hogy nem közalapítványról, hanem alapítványról van szó. Dr. Szabó Pál Csaba ősszel a Várpalotai Napokra egy színvonalas kiadványt szeretne megjelentetni a városról. 500 e Ft-nál kevesebb összeg esetén esély sem mutatkozik a kiadvány létrehozására. Olyan színvonalas kiadvány megjelentetése a cél, amely első lépés lenne a város egyéni arculatának kialakításában. A szerző célja, hogy a könyv eladásából származó összegeket tenné bele ebbe az alapítványba és hosszú távon a helyi helytörténeti kutatásokat ebből fedezné. Az úszásoktatás kapcsán mondanám el, hogy az intézményeknek más lehetősége is van az úszásoktatás megvalósítására. A két sportkör különböző támogatottságának oka a szponzori háttér eltérősége. Azt is hozzáteszem, hogy amikor az intézményrendszer átvétele a tavalyi év folyamán megtörtént, majdnem olyan hangok is elhangzottak, hogy ha a város átveszi a pálya üzemeltetését, akkor nem is igényel a sportkör támogatást a működéséhez. A 600 e Ft-ot itt elég méltányosnak érzem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Mit vétett a Bán Aladár Iskola, aminek következtében a 10 éves névadó évfordulóra kért támogatásból semmit nem kapott? Több iskola is részesült hasonló támogatásban hasonló rendezvényhez, többek között a Várkert-i Iskola is.

S u r á n y i P á l:

Az előző intézmények nem jubileumra kaptak.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Névadóra.

S u r á n y i P á l:

Ilyen típusra a Bizottság általában nem szokott adni. De azt hiszem, hogy ez taktikai hiba, úgy gondolom, a tartalékból meg tudjuk ezt oldani.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Vélemény? Észrevétel?

D o m o k o s I s t v á n:

Tisztelem a Bizottság munkáját, de nem tudom támogatni azoknak a kluboknak a működését, melyek mögött egy nagyvállalat áll. Gondolok itt a kohó, az erőmű nyugdíjas klubjaira, mert nem hiszem el, hogy nem tudnak nekik 30-40 eFt támogatást adni. Ezeket a klubokat igazán nem kellene támogatnunk.

Az 5. oldalon a Méhész Klub 25 eFt-tal való támogatását sem érzem jogosnak. Ha összeállnak a madarászok, ők is kapnak? Ezt a pénzt az úszásoktatásra is lehetne fordítani. A 13. oldalon szerepel egy tétel, azt sem igazán értem, hogy a Városi TIT rendezvényére miért kell 30 eFt-ot adnunk. Ha TIT rendezvény, oldják meg saját hatáskörben. A Páneurópa Uniónak is vannak rendszeres előadásai, mégsem kérnek támogatást.

F a z e k a s István:

Azért kérdeztem Surányi urat, hogy van-e kézilabda csapata a DSE UNIÓ-nak, mert én úgy gondolom, hogy a DSE egy nevelő szerepet ha betöltene, tényleg még inkább támogatandó lenne. Inkább egy jó csapatunk legyen, mint két kevésbé jó.

J á m b o r Attila:

A DSE UNIÓ biztosítja azokat a csapatokat - labdarúgó csapatokra gondolok - melyek az osztályban tartását a Bányász UNIÓ-nak garantálják. Egy hibát említenék: javaslatomra a bizottság elfogadta, hogy Király Béláéknak adjunk 70 eFt-ot, ez most ilyen összevontan jelent meg a javaslatban, én szeretném, ha visszamódosítanánk. Annak ellenére, hogy a Bányász Sportkörhöz csatlakoztak, én ezt szeretném külön biztosítottnak látni részükre. A bizottság véleménye az volt, hogy így a támogatás összevontan nem jó megoldás, "elolvad", nem azt a célt szolgálja, amit kellene. A nyugdíjas klubok támogatásáról annyit mondanék, hogy bizonyára vannak szponzori hátterek is, megteremtésük minden egyes szervezet lehetősége. A támogatással azt szeretnénk volna kifejezni, hogy ettől a háttértől függetlenül számunkra egyformán fontosak.

B á t o r Antal:

Nem fordult még elő képviselőségem ideje alatt, hogy ilyen határozottan álltak volna ki a Bányász Sportkör mellett. Örömmel hallom, hogy néhány Képviselő-társamnak feltűnt a sportkör alacsony szinten való támogatottsága. Azt sem szabad mondanunk: azért adunk egy sportkörnek kevesebbet, mert jó szponzori kör áll mögötte. Ez az adott klub érdeme. Működési céljaihoz nem tud meglenni valamilyen fokú támogatás nélkül. Pétfürdő az idén 2,5 millió Ft-ot ad a sportkörének, Balatonfüred tavaly 1,5 millió Ft-ot adott az ugyanilyen osztályban szereplő kézilabda szakosztályának. Tavaly a Bányász Sportkör egész évre kapott egymillió forint körüli támogatást. Ez a mostani 600 eFt nagyon kevés - de összességében a 6 millió Ft-os keret is az.

S a j t o s János:

Tegnap Inota részéről is elhangzott, hogy eléggé jól el lett osztva a pénz. Mi is szeretnénk megköszönni a bizottság munkáját.

S u r á n y i Pál:

Néhány helyen szerepel a "C" betű az összegek mellett, ez azt jelenti, hogy céltartalékba van helyezve az összeg. A Bányász Sportkörnél szintén céltartalékban van.

F a l u s s y Sándor:

Ez sürgősséggel beterjesztett anyag, az SzMSz szerint a vita lezárásáig lehet az előterjesztéshez módosító indítványt tenni. Javaslatom az volna, hogy nem névvel kerülne céltartalékba az 500 e Ft, hanem a Testület később döntsön, térjünk rá

vissza. Én eredetileg törölni javasoltam volna ezt az 500 e Ft-os tételt, azzal, hogy a felhasználásra javaslatot teszek. Kerüljön ez úgy céltartalékba, hogy nincs megnevezve a cél, pontosabban kerüljön általános tartalékba. Dr. Szabó Pál Csaba támogatásáról van szó. Itt ennek a programnak összesen 2-2,5 m Ft-os költsége van, amire mindössze ígéretesek vannak a levegőben - ugyanakkor a Városvédő- és Szépítő Egyesület csak 30 e Ft-ot kap. Egyik ülésükön felmerült, hogy igen nagy szüksége volna a városnak egy helytörténeti kiadványra, de olyan kellene, ami aktuális. A város eléggé benne van a köztudatban, mi szeretnénk idegenforgalommal foglalkozni, de nincs jelenleg egy aktuális kiadványunk a városról, amit az ide érkezőnek tudnánk adni. Szükség volna egy jól elhelyezett, korszerű várostérképre is.

S u r á n y i P á l:

Az 500 eFt ilyen irányú átcsoportosítását én nem tudom elfogadni, arra kérném a Testületet, hogy ezt így ne támogassák, hisz ez azt jelenti, hogy erről lemondunk. Ha ez a könyv nem jön létre, a pénz úgymint megmarad. Az Oktatási Bizottság ülésén részt vett Bátor Antal képviselő úr is, három képviselő társa nevében "kikérte" a bizottság véleményét az ügyben, hogy a bizottság garantálja-e ezt a címkézési lehetőséget a tiszteletdíjról való lemondás után. Egy olyan józan kompromisszumot sikerült találni, ami további tartalékok meglétét garantálja. A Képviselő Úr elmondta, 80 % erejéig címkézné meg a tiszteletdíját és a 20 %-ot pedig a bizottság tartalék-keretébe utalná át. Ez lehetőséget ad arra, hogy az évközi igényekből még többet ki tudjunk elégíteni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdésem: ha ez az 500 e Ft benmarad, mi az utalási rendje? Rendelkezik a határozat-tervezet, a Pénzügyi Bizottságnak van egy módosító indítványa, ennek mi az utalási rendje?

S u r á n y i P á l:

Nem került szóba, de én úgy gondolom, hogy ha dr. Szabó Pál Csabának a további szponzorálási tervei nem realizálódnak, akkor ezt a pénzt nem kell kiadni. Ha van rá reális esély, hogy az a könyv a Várpalotai Napokra elkészüljön, akkor ezt oda kell tenni egybe.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Bizottság fog ebben dönteni?

S u r á n y i P á l:

Nekem mindegy, hogy ki dönt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem mindegy. Én ha a határozatban azt kapom, hogy negyedévenként utaljam a pénzt, akkor így fogok tenni, ha azt kapom, hogy egy összegben utalványozzam, akkor így fogok eljárni. Ugyanis többször tárgyaltam az úrral és a nyomdai költsége ennek a kiadványnak 2 m Ft körül van.

B á t o r A n t a l:

A Bizottság úgy rendelkezett, hogy akik célt jelöltek meg, időpontos pénzigénnyel, azt előtte 10 nappal, akik éves költségvetést kértek, negyedéves bontásban kapják meg a támogatást.

Tehát dr. Szabó Pál Csaba egyértelmű célt jelölt meg: szeretné a könyvet megjelentetni a Várpalotai Napokra. Hagyjuk meg a bizottságnak, hogy ő döntse el, szabad-e utalni vagy sem. A bizottság tehát javasolja, hogy az összeg kifizethető vagy nem kifizethető.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát. Módosító indítványok a következők voltak: a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság részéről: éves szintű támogatás negyedéves bontásban kerüljön kifizetésre a negyedévet követő 5 munkanapon belül. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kisebb összegek kifizetése az igénylők által megjelölt felhasználási cél előtt 10 munkanappal.

B á t o r Antal:

A kisebb szót én törölném.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor mit kell 10 nappal a cél előtt kifizetni?

B á t o r Antal:

Az igénylők által megjelölt összeget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én nem tudok mást elfogadni, mint amit a bizottság megszavazott és a jegyzőkönyvben így áll: "a kisebb összegek kifizetése az igénylők által megjelölt felhasználási cél előtt 10 munkanappal". Aki ezzel egyetért, szavazzon.

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tessék megmondani, hogy tavaly ki nem kapta meg a támogatást akkor, amikor szüksége volt rá? Amikor kellett, jöhettek érte és vihették is.

B á t o r Antal:

Ez eddig automata módon működött, de akkor tegyük szabályozottá.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki elfogadja az Inotai Részönkormányzat azon kérését, hogy ne az Inotai Falunap rendezvényeit támogassa a mellékletben feltüntetett összeggel a Képviselő-testület, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.*

Leszkovszki Tibor:

Az egész határozatot az elfogadott módosításokkal teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**60/1998. (III. 26.) számú képviselő-testületi határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - folytatva a város különféle civil közösségei életének, törekvéseinek, továbbá az alkotó egyének ambícióinak segítésében kialakított hagyományait - a jelen határozat mellékletét képező tételes felsorolásban szereplő szervezetek és egyének számára a felsorolás szerinti célokra és az ott megnevezett előirányzatokkal 5.895 e Ft egyszeres önkormányzati támogatást nyújt az 1998. naptári évben.

A támogatást a támogatott csak a határozatban megjelölt célra használhatja fel, s köteles arról 1998. november 30-áig elszámolni.

Határidő: - a támogatások kifizetésére, átutalására a finanszírozási terv szerint,  
- az éves szintű támogatások kifizetésére negyedévi bontásban,  
negyedévet követő 5 munkanapon belül  
- legkésőbb 1998. november 15.

Felelős : - a támogatások kifizetéséért, átutalásáért:  
Leszkovszki Tibor polgármester  
- az elszámolásért: a támogatott szerv vezetője

2.) A Képviselő-testület az év folyamán jelentkező váratlan jogos igények anyagi feltételeinek támogatására 105 e Ft-ot tartalékol. A tartalék felhasználásáról az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület dönt.

Határidő: a Képviselő-testület munkaterve szerint

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző

Leszkovszki Tibor:

Szeretném a bizottságnak, a szakértőknek a munkáját megköszönni.

Surányi Pál:

Volt a bizottságnak egy határozata a karnagyi tiszteletdíjakkal kapcsolatban.

Leszkovszki Tibor:

Hozzátok be a Testület elé írásban és akkor tudom szavazásra tenni.

12.00 órától 14.00 óráig szünetet rendelék el.

*(Szünet után Bátor Antal, Vámosi Tibor és Domokos István nem érkezett meg, dr. Kobulej Iván megérkezett, a létszám: 13 fő)*



**6/2.) Az Önkormányzati Közüzemi Vállalat privatizálásának vizsgálata (58.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy elmaradásunk a Közüzemi Vállalat átalakulása kapcsán. Létrehoztunk egy munkacsoportot, de a tagjait nem választottuk meg. Több bizottság úgy tette meg javaslatát a munkacsoport felállítására, hogy abba személyt is javasolt.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolta, hogy Váci Ernő legyen az ő részükről ennek a bizottságnak a tagja. Aki a javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon.

*A Képviselő-testület Váci Ernő személyét 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vámosi Tibor személyével aki egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület Vámosi Tibor személyét 13 igen szavazattal elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vanyó Miklós személyével aki egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület Vanyó Miklós személyét 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Szilágyi Tibor Urat kérdezem, a Környezetvédelmi Bizottság részéről van-e javaslat?

D r. S z i l á g y i Tibor:

Sajtos János Urat javasolnám.

Nem vállalom?

S a j t o s János:

Nem, köszönöm.

*(14,10 Bátor Antal és Vámosi Tibor megérkezett, a létszám: 15 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Más javaslat?

Akkor én javaslok. Dr. Szilágyi Tibor személyével aki egyetért, szavazzon.

*A Képviselő-testület Dr. Szilágyi Tibor személyét 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.*

Leszkovszki Tibor:

Javaslatom a továbbiakban annyi, hogy 31-éig az Üzemi Tanács és a szakszervezet nevesítse a delegált személyt és az alakuló ülés legkésőbb 2-áig üljön össze.

Falussy Sándor:

Az eseti bizottságra is az állandó bizottságokra vonatkozó rendelkezések az irányadók, a bizottság elnökét a Testületnek kell megválasztania.

Leszkovszki Tibor:

Javaslatot teszek az elnökre dr. Szilágyi Tibor személyében. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**61/1998. (III.26.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 56/1998. (III.26.) számú határozattal - a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat átalakításának vizsgálata kapcsán - létrehozott Munkacsoportba a következő személyeket választja:

dr. Szilágyi Tibor

Vanyó Miklós

Váci Ernő

Vámosi Tibor

az üzemi tanács és szakszervezet által közösen delegált 1 fő

A Munkacsoport vezetője: dr. Szilágyi Tibor.

A Munkacsoport alakuló ülését 1998. április 2-ig meg kell tartani.

Határidő: a határozat megküldésére: 1998. március 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**9.) Önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítése**

**(73.)**

Leszkovszki Tibor:

Kérem a bizottságok állásfoglalását.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslat 1/B változatát 2 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslat 1/A változatát 0 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a februári ülésén megtárgyalta és elfogadott határozatában javasolja az 1/3 sz. melléklet szerinti lakások önkormányzati tulajdonban tartását a C) pont törlésével.

A Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az előterjesztést a módosítással együtt elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az 1/B változatot 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, 2. sz. pontját 11 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek annyi kiegészítéssel, hogy a helyi sajtó a Várpalotai Újság legyen.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az A) változatot javasolja elfogadásra és ezzel együtt az egészet 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény? Észrevétel?

Falussy Sándor:

A lakáskonceptió elfogadásakor jeleztem, hogy egyes pontjainak végrehajtásában nem hiszek, hogy lehetséges lenne, gondolok itt a tiszta önkormányzati vagy tiszta magántulajdon kialakítására vonatkozó passzusra. Én ezt tarthatatlannak ítélem. Tudomásul kell venni, hogy nem tudjuk a polgárokat befolyásolni. Ne higgyük, hogy a magántulajdonos rosszabb tulajdonos, mint az önkormányzat. Javaslom, hogy az A) változat elfogadásával a Testület teremtsen meg a lehetőséget azok számára, akik élni kívánnak a tulajdonhoz jutás esélyével. A helyzethez alkalmazkodni kell, nem megreformálni azt.

Bátor Antal:

Azon kell lennünk, hogy amit el akarunk adni, azt adjuk el minél előbb, mert erre így csak költeni kell. Az egyértelmű, hogy a lakbér nem fedezi a költségeket. Amitől megszabadulunk, az már nem a város gondja és költsége. Ha pedig magántulajdonba kerül, sokkal jobban fognak rá vigyázni a lakók, mint a bérlők. Ha tehát úgy döntünk, hogy eladjuk, akkor ezt minél előbb meg kell tenni, minél kedvezőbb feltételekkel.

Dr. Szabó Gyula:

A Bizottság abból indult ki - amikor nem fogadta el egyik határozati javaslatot sem -, hogy az önkormányzat feladata bizonyos rétegeket lakáshoz juttatni és közérdekből lakást biztosítani. Kb. 300 körüli az a lakásmennyiség, amely