

A több bizottság által javasolt jelenlegi rendelet-tervezet 2. §-ában lévő és az iparüzési adó régi 3. §-ához javasolt új (5) ponthoz szeretnék hozzászólni, az adókedvezménnyel átadható pénzeszközök kérdéséhez. Ez a néhány bizottság által beadott indítvány nem más mint egy decentralizáció, tehát a befolyó adóknak és a juttatott pénzeszközöknek a decentralizációja, tehát a pénzeket nem innen osztjuk le, hanem a vállalkozások saját maguk döntenek el, hogy kinek adják. Alapjában véve ez egy rendkívül nemes kezdeményezés és a világ fejlettebb felén az ilyen módszer dívik, tehát egy jó irányba mutató megoldás lenne, azonban mégis vannak ezzel kapcsolatban fenntartásaim, ugyanis ez a sok szempontot figyelembe vevő elosztás megbomolhat, és bizonyos jobban lobbizó egyesületek sokkal nagyobb adókedvezményekhez juthatnak, míg más kisebb egyesületek esetleg nem jutnak hozzá ahhoz, amihez eddig a központi elosztásból hozzájutottak.

A polgármester úrnak azon aggályát, hogy rendben van, de majd a szétosztható összegeket annyival csökkenteni is kellene mint amennyi itt az adókedvezmények által az egyesületek felé kimegy, én is úgy gondolom, hogy ezt valóban figyelembe kell venni, azonban ezen fenntartások ellenére is javaslom, hogy ez a pont épüljön be a rendeletbe kísérletképpen az 1997-es évben, és majd meglátjuk, hogy hová is vezet ez az út.

D o m o k o s István:

Én is csatlakoznék Miskolczi Ferenc képviselőtársam javaslatához. A Beruházási Bizottság is végsősoron támogatta ezt a javaslatot. Én is azt hiszem, hogy nem volna szabad kizárnunk a szponzorálási lehetőséget, de a Miskolczi úr által javasoltakat javaslom bővíteni az egyesületekkel és klubokkal. Ha pl. a Cserregő Néptáncgyűttest valamely vállalat vagy vállalkozó bizonyos pénzeszközökkel támogatni szeretné, akkor erre mi adjuk meg a lehetőséget. Ha a működési költséget ez a szponzori pénz fedezi, akkor nyilván nem jöhet ide önkormányzati támogatásért. Én mindenképpen javaslom, hogy ne zárjuk ki ezt a szponzorálási lehetőséget, hanem építsük be a mostani rendeletünkbe azzal a kiegészítéssel, hogy nemcsak civil szervezetek, hanem egyesületek, csoportok, klubok is részesülhessenek ebben.

E s z e s Zoltán:

A szavazás előtt még egyszer az önálló képviselői indítványommal kapcsolatban szeretnék szólni: Természetesen vadonatúj beruházásra gondolok én is és nem egy vállalaton belülről. Ha pl. egy palotai vállalkozó boltot épít és mondjuk 20 embert felvesz, ez egy teljesen új beruházás, erről szól az önálló képviselői indítványom.

Az én véleményem szerint azért az önkormányzatnak azt is támogatnia kellene, hogy az itt lévő vállalatok beruházzanak, mert ezáltal nagyobb bevételük lesz, melyből következik, hogy nagyobb adót fognak fizetni a városnak. Tehát, ha mondjuk a kohó, vagy bármelyik nagyobb cég belső beruházást hajt végre, pl. a polgármester úr által említett csarnokon belülről, akkor erre - ahogyan az előbbieken elhangzott -, év közben bármikor adhat az önkormányzat kedvezményt.

S u r á n y i Pál:

En olyan formában gondolom, hogy lehetne az itt elhangzott javaslatot támogatni, hogy ez a kedvezmény ezen közalapítványokra (közoktatás, közművelődés, sport) befizetett összegekre vonatkozzon. Ha esetleg azt látjuk, hogy túlcsoordulna - amitől én nem félek -, akkor a következő évben már figyelembe lehetne venni, hogy ezeken az alapítványokon egy ekkora összeg van, és működtethető az a dolog, hogy nem 13 milliót szavaz meg majd a testület, hanem csak 1 milliót, vagy egyáltalán semmit.

Az egészszel kapcsolatban pedig tényleg én is arra hívnám fel a figyelmet, ami az érdekegyeztető tárgyaláson is elhangzott, hogy majd az év folyamán, negyedév, vagy félév után foglalkozzon ezzel a kérdéssel a képviselő-testület, amikor már látszanak azok a jelek, hogy ez a költségvetés ebben a formában biztonságos lesz, és esetleg további engedményekre lehetőségünk lesz, akkor én így támogatni tudom ezeket a komoly adóemeléseket.

*Dr. Bakonyi Csilla 11,45 órakor elment. A létszám 19 fő.*

Dr. M o l n á r Ferenc:

Tisztelt Képviselő-testület!

Bár előrehaladott az idő, de azért engedjék meg, hogy a komplex kamarai véleményt ismertessem, amit az Érdekegyeztető tárgyaláson már elmondtam.

Örömmel láttam azt, hogy egyes javaslataink a bizottságok elé kerültek, de van jónéhány olyan, ami sajnos nem került be.

Először had kezdjem az adó mértékével. Vannak olyanok, akik úgy fogalmazznak, hogy miért olyan nagy probléma 08 %-ról 1,2 %-ra emelni az iparüzési adót, amikor ez csak 4 tized százalékot jelent, amivel nem is érdemes foglalkozni. Hát tisztelt uraim ez a 4 tized emelés valójában 50 %-os adóemelést jelent, aminek úgy gondoljuk, hogy ma semmiféle objektív indoka nincsen, hiszen a Kormány 1997. évre 18-20 %-os inflációval számol. Tehát mi azt az álláspontot képviseljük, hogy objektív érvekkel ilyen mértékű adóemelést alátámasztani nem lehet. Azt még természetesen elfogadjuk és tudomásul vesszük, hogy az adónak, és különösen a helyi adónak van egy olyan funkciója, hogy a költségvetési feladatok ellátását segítse, de azt is valljuk, hogy van egy olyan funkciója is, hogy a vállalkozások feltételeinek a javítását is szolgálja, vagy éppen élénkítse az egész gazdaságot, ami érdeke az egész településnek. Mi pontosan ezt a második funkciót nem látjuk. Lehet, hogy ez majd az 1997. évi költségvetésben fog megjelenni, de jelen pillanatban mi ebből még semmit nem látunk. Tehát ilyen meggondolásból mi elfogadhatatlannak értékeljük az 50 %-os iparüzési adóemelést.

Egy pozitív elmozdulásnak érzem, hogy a növekményre bizonyos sávok kedvezményeket biztosítanak, de vegyük figyelembe, hogy itt elhangzott egy 20 %-os növekmény mint lehetőség. Ha 20 %-ban gondolkodunk, akkor tessék bekalkulálni, hogy az árbevétel túlnyomó hányadára 50 %-kal megnövelt adót lesz köteles fizetni. Tehát ez a degresszivitás, ami itt beépítésre kerülne, hát ez nagyon csekélyke kedvezmény a vállalkozások számára, nagyon kevés

ösztönzés annak érdekében, hogy fejlessze a gazdaságát és növelje az árbevételét.

A kedvezményekkel kapcsolatban: Mi úgy gondoljuk, hogy egy településnek teljesen mindegy az, hogy ki teremt új munkahelyet, csak teremtsen valaki, hiszen az országban az egyik legnagyobb probléma a munkanélküliség és annak a kezelése. Nagyon halkan hozzáteszem, hogy több olyan település van, aki a helyi vállalkozót kimondottan kedvezményezi. Ez nem feltétlen szükséges, a lényeg az, hogy aki munkahelyet teremt az kapjon valamilyen kedvezményt. Ez a határozott álláspontunk ezzel kapcsolatban.

Egy nagyon fontos javaslatunk nem jelent meg a rendelet-tervezetben, ez pedig a termelő típusú vállalkozásoknak az adókedvezménye. Ugyanis amíg a kereskedelem és a szolgáltatás az adóalapja árbevételéből levonhatja az adott áru beszerzési értékét, az ipari termelő vállalatok ezt nem tudják megtenni. Ezért nagyon sok településen az ma már elfogadott bevett módszer, hogy ezeknek a vállalkozásoknak 25 %-os adóalap kedvezményt építenek be az adórendeletbe. Mi múltkor is ezt javasoltuk és most is ezt szeretnénk kihangsúlyozni, hogy az ipari tevékenységet végzők kapjanak 25 %-os adóalapcsökkentési lehetőséget, mert tulajdonképpen ez teremtheti meg a szektorsemlegességet addig amíg a törvény nem változik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Arra, hogy minden relatív és attól függ mihez viszonyítjuk, erre egy példát had mondjak: Molnár úr a Kereskedelmi- és Iparkamara részéről mondta el a tervezett 4 ezrelékes iparűzési adóemeléssel kapcsolatban az állásfoglalásukat. A december 5-i érdekegyeztetésen a Kézműves Kamara részéről Kreizerné véleményét olvasnám fel ugyanerre vonatkozóan: "Az iparűzési adónál az 1,2 %-kal egyetértünk, ugyanis az 1,2 % a tavalyihoz képest csupán 4 ezrelék emelés." Tehát megfogalmazás kérdése az egész.

M i s k o l c z i Ferenc:

Molnár úrnak azon kijelentésére szeretnék reflektálni, hogy objektív érvekkel ilyen jellegű adóemelést támogatni nem lehet. Én tudnék mondani objektív érvet, mégpedig azt, hogy ez a város fennállásának a legnagyobb kommunális jellegű beruházását hajtja végre, amely beruházás eredményeként sokkal komfortosabb környezet lesz a helyi vállalkozások számára is, és sokkal kedvezőbb helyzetbe kerülhet, sokkal vonzóbbnak tűnhet az idegen, még nem a városban lévő tőke számára is ez a város. Ez az objektív érv, ami miatt úgy érzem, hogy van a képviselő-testületnek alapja, hogy ilyen nagymértékkel megemelje az iparűzési adót.

T ö r z s ö k Károly:

Molnár úrnak én is az 50 %-os emeléssel kapcsolatban elmondottakhoz szeretnék hozzászólni, illetve ennek az indoklását szeretném alátámasztani egy gondolatmenettel. Ismerjük a központi költségvetésből származó források mértékét, ez 12 % növekményt jelent. A város büdzséjéből ez 60 %-ot tesz ki, ha erre ráteszem a 12 %-ot, és ha a 30 % helyi adóbevétel megnövelem 50 %-kal, akkor még mindig marad egy 10 %-nyi rés, ami a működési kamatbevételből adódik, mert sajnos ez nem fog emelkedni, mivel az

igénybevevők száma csökken. Ha ebből csinállok egy új forrást és a 20 %-os inflációt számítom, akkor pont ugyanott vagyunk mint az elmúlt évben voltunk a helyi adóval, illetőleg annál az adómértéknél vagyunk, amivel az elmúlt évben is számolhattunk.

M o l n á r László:

Miskolczi úr és Alpolgármester úr többnyire elmondta helyettem, amit én is hozzászólni szerettem volna, de még annyival kiegészíteném, hogy ezt a 12 ezreléket nem az önkormányzatok találták ki, hanem a törvény erre lehetőséget ad. Azt sem az önkormányzatok találták ki, hogy "gúzsba kötve táncoljanak", tehát, hogy a feladataikat meghagyják, ugyanakkor ehhez az anyagi forrást a központi adóelosztásból nem biztosítják. Ezek azok az objektív indokok, amiket Ön kért.

D o m o k o s István:

Én is felírtam amit Molnár Ferenc úr mondott, hogy az iparüzési adó 1,2 %-ra történő emelésének semmiféle objektív indoka nincs. Hát én azt mondom, hogy igenis van objektív okunk. Az önkormányzatok még mindig az 1992. évi szinten kapják az állami hozzájárulást, pedig azóta a feladataink megduplázódtak, sőt megháromszorozódtak és sajnálatos módon a helyi adókból kell előteremteni a hiányzó összeget. Tehát objektív ok igencsak van. Ha az inflációnak megfelelően kaptuk volna az állami támogatást, akkor valószínű, hogy nem kellett volna ilyen mértékben emelni a helyi adók mértékét. Természetesen én is egyetértek azzal, hogy a vállalkozókat minél kevesebb adóval terheljük, de ez nem rajtunk múlik, sajnálatos módon mi is kényszerhelyzetben vagyunk. Én úgy érzem, hogy Molnár úr nagyon tévesen fogja meg ezt a kérdést.

J á m b o r Attila:

Javaslatot szeretnék tenni a vita lezárására és a szavazás megkezdésére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vita lezárásával aki egyetért kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett egyetértett a vita lezárásával.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági elnököktől kérdezem, hogy a szavazás előtt kívánnak-e szólni?

Amennyiben nem, az elhangzás sorrendjében teszem fel a módosító indítványokat szavazásra.

Először a Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító javaslatát: Nem mentes az adó alól az a kezdő vállalkozó, akinek a vállalkozása átalakulással jött létre. Nem minősül kezdő vállalkozónak az az egyéni vállalkozó, aki a vállalkozói igazolványát, magánkereskedői igazolványát, működési engedélyét visszaadta és 3 éven belül újat váltott ki. Ez a javaslat az eredeti 3. § (4) bekezdésének a korrigálását jelentené. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát.

A következő szintén a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata, hogy a 3. § a következő 3/B. §-sal egészüljön ki az alábbi bekezdéssel: Kedvezményben részesülnek az adó hatálya alá eső azon vállalkozók, akik Várpalota illetékességi területén belül bejegyzett közérdekű tevékenységet folytató civil szerveződések, intézmények, egyesületek, alapítványok részére pénzeszközöket adnak át támogatásként. Kivétel a szakképzési hozzájárulás, illetve érdekképviselői szervek, pártok. Az átadott pénzeszköz 40 %-a leírható az árbevétel után számított adóból. Ezen adókedvezménnyel átadható pénzeszközök éves szinten adóalanyonként nem haladhatják meg a 2 millió Ft-ot.

A bizottság kérte, hogy ezzel a tartalommal, de jogilag helyesen mi fogalmazzuk meg. Megkérem Musitznét, hogy a szakszerű megfogalmazásodat olvassd fel.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Tehát a 3. § a következő 3/B §-sal egészül ki, mely a következőképpen szólna:

"(1) Adókedvezmény illeti meg azt az adóalanyt, aki az adóévben - a (2) bekezdésben meghatározott célokra - várpalotai székhelyű alapítvány, közalapítvány részére, továbbá közérdekű kötelezettségvállalás céljára befizetést teljesít. Az adókedvezmény mértéke adóalanyonként: az átadott pénzeszköz 40 %-a, legfeljebb 800.000,- Ft.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kedvezmény csak akkor illeti meg a vállalkozót, ha az adomány szociális, kulturális, oktatási, sport, betegségmegelőző és gyógyító, gyermek- és ifjúságvédelmi, környezetvédelmi, közrend és közbiztonsági célokat szolgál.

(3) Az adóalany az adományozott összeg nagyságáról és az adomány felhasználási céljáról köteles a megadományozott által kiállított igazolást az adóbevallás benyújtásával egyidejűleg benyújtani az adóhatósághoz."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt teszem fel szavazásra, aki egyetért vele kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a 3. § az előbbiekben felolvasott 3/B. §-sal egészüljön ki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következő javaslat, hogy a 3. § (7) bekezdéssel egészüljön ki:

"(7) Mentesek az önkormányzat kötelező egészségügyi feladatait elátók az e tevékenységükre eső adó alól."

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az Ipűr. 3. §-ának (7) bekezdéssel történő kiegészítését elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság azt javasolja, hogy az adó mértéke egységesen 1,2 %, a tárgyév adóalap növekményére vonatkozóan 8 ezrelék, és nem az előterjesztés szerinti sávós. Aki a 8 ezreléket támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Eszes Zoltán indítványa következik:

"Azon vállalkozók, akik Várpalota Város Önkormányzatának illetékességi területén a rendelet hatályba lépése előtt sem székhellyel, sem telephellyel (fiókhellyel), sem pedig részleggel nem rendelkeztek és új munkahelyeket teremtettek, valamint azon várpalotai vállalkozók, akik eddig is Várpalota illetékességi területén tevékenykedtek és olyan beruházást hajtottak végre, amely egyértelműen megállapítható módon munkahelyteremtést jelent, az új munkahelyen képződő árbevétel után

- a) 1-19 fő foglalkoztatott létszámig 2 évig
- b) 20-50 fő foglalkoztatott létszámig 3 évig
- c) 51-100 fő foglalkoztatott létszámig 4 évig
- d) 101 fő fő foglalkoztatott létszám felett 5 évig

mentességet élveznek az iparűzési adó megfizetése alól."

Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett Eszes Zoltán módosító indítványát elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyben teszem fel az egészszet szavazásra. Aki a módosításokkal együtt a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

**41/1996. (XII.20.) számú**

**r e n d e l e t e**

**az iparűzési adóról szóló 24/1991. (X.31.) számú**

**önkormányzati rendelet**

**m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

*E B É D S Z Ü N E T 12,15 órától - 13,15 óráig.*

*A szünetben dr. Baricza Sarolta, Deák Istvánné, dr. Nagy László, dr. Szabó Gyula elment, dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám 16 fő.*

B á t o r Antal:

Tisztelt Polgármester Úr, kedves Képviselő-társaim!

Azt kell mondanom, hogy az ebédszünet előtt az iparüzési adó szavazásakor a vita hevében nem a legjobb módosító javaslatot fogadtuk el. Több képviselőtársammal beszélgettem a szünetben, és lehet, hogy nem tudtam a vita során egyértelműen érvelni, de sikerült talán többeket meggyőzőm, hogy a létszámarányos adózás egy jobb és mérhetőbb. A létszámarányos növekedés az adóalapból ugyanolyan százalékos aránnyal írható le, tehát, ha 20 %-kal növeli a létszámát, akkor az adóalapjának az összegét 20 %-kal csökkenti. Ha ezt így fogadjuk el, akkor nem lesz hátrányban, diszkriminálva a helyi vállalkozói réteg.

Az előző döntésünket mindenképpen vissza kell vonnunk, mert nagy visszaélésre adhat okot, rengeteg vita forrása lesz, ezt így semmiképpen nem szabad elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a már rendeletként funkcionáló részből a + 310 számú anyag, az Eszes Zoltán nevéhez fűződő módosító indítvány, valamint az előbb elfogadott rendelet visszavonásra kerüljön, az kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett visszavonta a 2. § 3/A. pontjára vonatkozó módosító indítványt, valamint a 41/1996. (XII.20.) számú rendeletét.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy ezek után ezzel a ponttal kapcsolatban melyik bizottságnak van olyan módosító indítványa, amit szavazásra tudok föltenni az előterjesztésen és a most vitatott Eszes Zoltán módosító javaslaton túlmenően.

Ha nincs, akkor az eredeti előterjesztést teszem fel szavazásra. Aki azt elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az eredeti, előterjesztésben szereplő 2. § 3/A. pontjára vonatkozó javaslatot elfogadta.*

Az egész rendeletervezetet egyben teszem fel szavazásra. Aki az előbb megszavazott módosítással a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

41/1996. (XII.20.) számú

r e n d e l e t e

az iparüzési adóról szóló 24/1991. (X.31.) számú  
önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

<p><b>6.) A kommunális adóról szóló 56/1995. (XII.22.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata (311.)</b></p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindenki megkapta + 311. számmal jelzett, Falussy Sándor Képviselőtársunk módosító indítványát. Előterjesztőként amit módosítok az eredeti előterjesztésen, az a 2.§ - alaprendeletben a 12.§ - "Az adó mértéke a 11.§ alapján számított létszámra vetítve 1.000,-Ft/fő.", tehát maradjon változatlan. Ezen túlmenően az eredeti 7.§-hoz: Az adóhatóság magánszemély kérelmére az őt terhelő adó-, bírság- és pótléktartozást elengedheti, amennyiben az 1 főre jutó nettó jövedelem az egyedülálló esetében a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszeresét, közös háztartásban élők esetében a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének másfélszeresét nem haladja meg. Tehát az adózó kérésére, ha ezek a feltételek fennállnak.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság hasonlóképpen foglalt állást, mint amit Polgármester Úr ismertetett:

Mentes az adó megfizetése alól az a magánszemély:

a.) aki egyedülálló és havi átlagos nettó jövedelme - az Önkormányzat által nyújtott pénzbéli szociális támogatások nélkül - a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszeresét nem haladja meg,

b.) akinek családjában a vele közös háztartásban élő hozzátartozók jövedelmének együttes összegéből számított egy főre jutó havi átlagos nettó jövedelem - az Önkormányzat által nyújtott pénzbéli szociális támogatások nélkül - a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének másfélszeresét nem haladja meg.

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosító javaslatokat elfogadásra javasolja.

A Környezetvédelmi Bizottság a fenti módosító javaslatokkal együtt 5 igen szavazattal, 4 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendelelettervezet 1. §-át.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal a rendeleattervezet 2. § módosítását, amely az