

K o v á c s András:

Azt, hogy ki építhet fűtőművet, az Energia Hatóság dönti el. Tőle kell engedélyt kérni rá. Csak annak adnak építési engedélyt, aki kellő potenciával rendelkezik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a kérdésem, hogy felvállaljátok-e azt, hogy a forróvízes rendszerre történő átállást garanciával 1995. október 15-re elvégzitek.

N é m e t h Frigyes:

Jelenleg a tervezőkkel tárgyalunk. Amennyiben a város úgy dönt, hogy gázüzemű fűtőművet épít, mi ezt a programot leállítjuk és gyakorlatilag a 150 MW-os villamosenergia-termelés irányában megyünk tovább.

L u k á t s András:

Az itt elhangzott hozzászólások alapján én az "C" variáció elfogadását javasolnám.

B á t o r Antal:

Az lenne a javaslatom, hogy gondoljuk át még egyszer ezt a dolgot, mert a döntésünk 20 évre szól.

T ö r z s ö k Károly:

Mindenképpen úgy kell az alternatívák között döntenünk, hogy a későbbi kiszolgáltatottságunk se az egyik, se a másik irányban ne legyen meg.

Ennek a városnak az az érdeke, hogy a várost minél olcsóbban tudja ellátni fűtési energiával.

Javaslom, hogy a "B" variáció kerüljön megvalósításra úgy, hogy a KÖGÁZ vegye figyelembe azt a lehetőséget, hogy a nyári melegvízszolgáltatást gázalapú fűtőműnek a megépítésével oldaná meg a város.

Javaslom a "B" variáció elfogadását ezzel a kiegészítéssel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt elhangzott, hogy le van állítva az egész tervezési program a KÖGÁZ részéről, a mai napi döntés függvényéig.

N é m e t h Tibor:

Kötöttünk egy együttműködési megállapodást tavaly augusztusban. Az akkori megállapodásaink és szerződéseink szerint minden tervünk elkészült.

Olyan kérés hangzott el felénk, hogy nem tisztázott, hogy a fűtőmű gázzal megy-e, vagy nem, ezért a tervezést állítsuk le.

Minden tervezőt értesítettünk, a munka teljes egészében leállt.

Ez év tavaszán jött egy olyan kérés, hogy Inota és Pét tervezését folytassuk egyelőre, de a mai döntés befolyásolja ott is a vezeték építést.

Tehát Inota és Pét tervezése jelenleg folyik, az összes többi áll.

M i s k o l c z i Ferenc:

Azon kívül, hogy a gázzal való fűtőmű megépítése nagyon sok pénzbe kerül, minden pontban az erőművel való távfűtési megoldás a hátrányosabb.

Semmi garancia nincs a bánya megtartására, a munkahelyek megtartására, ettől az erőműtől soha sem lesz olcsó távfűtésünk és az árképzési struktúra mindig áttekinthetetlen lesz.

Egyetlen hátránya van a gázfűtésnek, hogy fűtőműveket kellene építeni és erre jelen pillanatban nincs mód.

Bár sokba kerülne a gázfűtés, ne zárjuk ki annak lehetőségét, hogy megépüljenek ezek a távfűtőművek, lakossági hozzájárulással, hasonló módon, mint Salgótarjában.

Előreláthatólag Péten kb 100 eFt, Várpalotán kb 50 eFt lenne a hozzájárulás lakásonként.

Úgy gondolom, hogy ilyen kedvező lehetőség a gáz-programba való belépésre többet nem lesz.

D o m o k o s István:

Salgótarjában gyakorlatilag ugyanezt az utat járták végig. Három és fél hónap alatt megvalósították a gázfűtést, ami kifogástalanul működik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A KÖGÁZ képviselőit kérdezném, mi a véleményük, egyetértenek-e a javaslattal?

N é m e t h Tibor:

Egy javaslatot szeretnék beterjeszteni cégünk képviselőjében. A város gázellátását mindenképpen közösen oldjuk meg. A tervezés elkezdődött, amit be is kell fejezni.

Amikor a tervek rendelkezésünkre állnak és megvan a bányakapitánysági engedélyünk, akkor a kivitelezőtől ajánlatot kérünk és az ajánlatok birtokában döntünk a következőkben:

Az ajánlatkérésünk a kivitelezőtől a gerincvezetésekre vonatkozóan két alternatívában történne.

Az egyik olyan vezeték átmérőre, ami csak a lakosság érdekében szükséges - a tömbfűtőmű gázellátása nélkül, - a másik olyan átmérő vezetékkel, ami a tömbfűtőmű ellátásához szükséges gázmenyiséget is képes lenne szállítani.

A két költségajánlat birtokában döntsünk a költségviselést illetően.

Itt több variáció lehetséges:

- Ha olyan átmérőjű vezeték épül, ami csak a lakosságot képviseli, akkor azt a lakosság fizeti teljes egészében.
- Ha ez növelt átmérővel épül, akkor a különbözetet az Önkormányzat felvállalja, mert távlatban nem lehet elzárni a tömbfűtőművet attól, hogy a későbbiek folytán átálljon gázra.
- A KÖGÁZ RT ezt a különbözetet esetleg átvállalja most annak reményében, hogy 1-2 év múlva átáll majd a tömbfűtőmű gázra és úgy néz ki, hogy ezt mi pillanatnyilag meg tudjuk előlegezni.
- Ha nem megoldható ez, és egy kicsi átmérőjű vezeték épül, amely csak a lakosságot látja el, teljesen elzárja a tömbfűtőművet a későbbi lehetőségtől, mivel ezt Önök nem tudják felvállalni és a lakosság terhei olyanok. Mi esetleg fel tudjuk vállalni ezt, ha nem is teljes egészében.

Biztos vagyok benne, hogy valamelyik megoldásban meg tudunk egyezni.

L u k á t s András:

A testület egyre nehezebb helyzetbe kerül, de nem érdemes tovább halogatni a döntést.

Én úgy látom, hogy nekünk a "C" variáció a legjobb.

M i s k o l c z i Ferenc:

A "C" variáció véleményem szerint nem járható út a következők miatt:

Ennek a két kazánnak a felújítása a Bakonyi Erőmű részére nem azért szükséges, hogy nyáron el tudja látni a várost forróvízzel, hanem azért, mert egy ilyen csúcserőművel a város távfűtése biztonságosan nem megoldható, mert ha esetleg fűtési időszakban a csúcserőmű nem üzemelne, akkor szükséges, hogy az a két kazán működjön és ellássa a várost. Tehát, ha nem újítják fel és gáz forróvíz ellátás lesz, akkor nem lesz biztonságos a város hőenergia-ellátása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A döntést meddig tudjuk halogatni, ami még a KÖGÁZ-nak megfelel?

N é m e t h Tibor:

Mi minél előbb szeretnénk ennek az ügynek a végére járni és egyezségekre jutni.

V a r g a József:

A város igénye, hogy a nagyobb átmérővel épüljön ki a vezeték.
Az, hogy ki mit fizet, az más kérdés, tehát a tervezés folyhat.

N é m e t h Frigyes:

Azért fordultunk az Önkormányzat felé, hogy nyilatkozzon, kell-e Várpalotának a távfűtés tőlünk, vagy ezt a programot levesszük a napirendről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Először döntsük el, hogy a jelen információk birtokában döntsünk-e.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett határozathozatal nélkül döntött, hogy a meglévő információk birtokában hozza meg döntését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a testületet, hogy aki a "2." számú határozat-tervezetet elfogadja, szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

97/1994. (IV.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a város távhőellátása hosszútávú megoldási lehetőségeinek vizsgálatára létrehozott műszaki bizottság által összeállított szakértői anyagban foglaltakat megismerve úgy határozott, hogy a jövőben is a Bakonyi Erőmű Rt távfűtési szolgáltatását kívánja igénybe venni, amennyiben a Bakonyi Erőmű Rt az ajánlatában foglaltak szerint, 1995. október 15-re a város távfűtését a jelenlegi vezetékrendszeren változó tömegáramú forróvízes fűtési módszerrel biztosítja.

Ugyanakkor szükségesnek tartja a Képviselő-testület, hogy a gázprogram keretében megvalósítandó gázfűtőmű telepelyéig a csővezetékrendszer úgy épüljön ki, hogy egy későbbi időpontban a város az önkormányzati tulajdonú gázüzemű fűtőművét megépíthesse 40 MW teljesítménnyel.

Határidő: a határozat megküldésére: 1994. május 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

S Z Ü N E T 14.30 óráig

(Elment: Domokos István, Miskolczi Ferenc, dr. Bakonyi Csilla, Angyal Péterné, Kerekes István)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Létszámunk 17 fő.

Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk.

Javaslom, hogy térjünk vissza a 70-es számú anyagra, az UNI-MÓDI Ruházati és Szolgáltató Kft kérelmének megvitatására.

Volt egy eredménytelen szavazásunk.

Úgy tenném fel a kérdést, mivel menet közben Farkas László képviselő indítványt juttatott el ezzel kapcsolatban, hogy ismételt vitát nyissunk az anyag felett, vagy csupán megismételjük az eredménytelen szavazást.

Aki egyetért azzal, hogy ismételten vitát nyissunk, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal 9 tartózkodás mellett a javaslatot elvetette.

B á t o r Antal:

Véleményem szerint nem hozunk jó döntést, mert nem vitatjuk meg ismételten az anyagot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erről már hosszan vitáztunk.

B á t o r Antal:

De nem jutottunk eredményre. Sajnálom, hogy akik tartózkodtak, nem szavazták meg, csak valamit fogunk szavazni.

L u k á t s András:

A bizottságok többsége támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt mondtam, hogy saját koncepciónkat rúgtuk fel, a Bátor Antal javaslatát, amit tavaly elfogadtunk. Egy 50 éves években épült barakkra évek óta egy fillért nem fordítottunk, melyben most egy 25-30 főnek tudnának munkahelyet teremteni.

Visszavételi jog kikötésével garanciát jelentene, hogy 30 embert foglalkoztat, ha az ingatlant megkapja, vagy a pénzt mint apportot adja a Kft tulajdonába, s így társtu-

lajdonosként a Képviselő-testület is belépne a Kft-be.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel úgy látom, több képviselő is szeretne a témához hozzá-
szólni, javaslom, ismételten szavazzunk arról, hogy ezt a
témát újra tárgyaljuk-e.

Aki javasolja, hogy ismételt vitát nyissunk az UNI-MÓDI Ruhá-
zati és Szolgáltató Kft anyaga felett, kérem szavazzon:
A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mel-
let javasolja az anyag újra-tárgyalását.

Megnyitom a vitát az anyag felett.
A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg előző döntését
visszavonja.

C z i f r a László:

Nem tudom elfogadni azt az álláspontot, hogy a korábbi kon-
cepciótól tértünk el, mert ha apportként visszük be a pénzt,
akkor is van egy lehetőség, hogy az önkormányzat egy ideig
lemond a részesedésről, ennek fejében viszont ragaszkodik ah-
hoz, hogy bizonyos főt foglalkoztasson a Kft.

A másik probléma az, ha csak ingyen adjuk oda tulajdonba az
ingatlant, akkor mi lenne a garancia arra, hogy nem tud 20+
5 főt foglalkoztatni a Kft, s nem tud-e akkor is fejleszteni?
Nincs garancia az önkormányzat kezében arra nézve, hogy ez
teljes mértékben megvalósuljon, mert ha azt mondja, hogy ke-
vesebb embert tud foglalkoztatni, akkor fele telket vissza-
vesszük? Ezért jobb, ha csak apportként visszük az összeget,
s párt évig lemondunk a %-os részesedésről a foglalkoztatás
fejében. Ő így is, úgy is létszámot akar emelni. Piacot keres
magának, mert vannak lehetőségei a fejlesztésre.

Másik probléma az adózás, mely szerepel az anyagban, hogy
iparüzési adót fizet. Akkor is fizet, ha apportként visszük
be a pénzt, s párt év múlva, ha a föld vásárlási, forgalmi
értéke beindul, akkor mondhatjuk, hogy hajlandók vagyunk el-
adni, tehát mindenképpen megkapja a támogatást úgy, hogy az
neki jó legyen, s az önkormányzatnak sem kell félni attól,
hogy fillér nélkül odaadta a tulajdonát képező földvagyont.

Megérkezett: Domokos István, Miskolczi Ferenc, Angyal
Péterné, Kerekes István. Létszám: 21 fő.

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

Egyetértek Czifra képviselő álláspontjával. Ha ez a Kft
tönkremegy, s az önkormányzatot is sújtják anyagi terhek,
akkor veszteségünk ugyanannyi, mintha apportként szavazzuk
meg. Ha nyereséges, akkor viszont fennáll a lehetősége annak,
hogy egy jól menő cég társtulajdonosai vagyunk.

F a r k a s László:

Ismerni kellene a Kft adatait: milyen nyereséggel, hány fő dolgozik. Ez egy budapesti Kft egyik telephelye. Ez a 28 millió Ft a bruttó forgalma. Minden nyereséget elvisz Budapest, így minimális iparüzési adót fizet ez a nagyvállalat. Meg kell azonban nézni a helyben lévő kisvállalkozásokat. Ők milyen kedvezményeket kapnak Várpalotán? Az itteni kisvállalkozókat jól megadóztatják. Míg a vidékieknek szép juttatásokat adunk, a helyieket megöljük az adókkal. Szerintem az UNI-MÓDI-nak van lehetősége arra, hogy Budapestről a nyereségéből finanszírozzák őket - ezért mondtam, hogy ne támogassuk - adjunk esélyegyenlőséget a helyi vállalkozóknak is. A munkaképességük fenntartása érdekében a munkaerőt ugyanis felveszi. Mivel munkanélkülieket fog alkalmazni, a Munkaügyi Hivataltól is biztos megkérte a támogatást. Én az eladást javaslom nem túl hatalmas összegért.

L e n g y e l Csaba:

Én támogatom a többiek által elhangzott elképzelést, hogy apportba adjuk oda, de a részesedésről ne mondjunk le. Ezzel ösztönözzük arra, hogy később megvegye ezt a területet. Nekünk azon kell dolgozni, hogy minél több ilyen cég jöjjön ide, mert ez a 25-30 ember is munka nélkül marad. Múlt évben is adtunk 100-100 ezer Ft-okat (összesen 3,6 millió Ft-ot) hasonló támogatásra. Itt most 2 millió Ft-os területet adunk oda nem tulajdonba, hanem apportként a munkanélküliség megszüntetése érdekében.

Dr. S z a b ó Gyula:

Döntés előtt a képviselő-testület figyelmébe ajánlom, hogy a ruhagyár varrónőket venne fel, de nem kap, nincs elég. Itt is erről lenne szó, azt vennének fel. Nem biztos tehát, hogy ez a vállalkozás szintén a munkaerő-gondot fogja megoldani Várpalotán.

M i s k o l c z i Ferenc:

Lehet, hogy nincs elég varrónő Várpalotán, de könnyen átképezhetőek a munkanélküli nők varrónőkké, tehát ez egy potenciális munkalehetőség. A másik, amit szeretnék elmondani, hogy engem egyáltalán nem befolyásolt döntésemben az, hogy ez budapesti cég. Bármilyen vállalkozót egyformán bírálunk el, ha kérelemmel fordul hozzánk. Amikor Farkas képviselő tavaly kérelemmel fordult a képviselő-testülethez, azt javasoltam, hogy ne támogatásként kapja a kért összeget, hanem törzstőke részaránya tulajdonként.

Megkaphatja tehát ezt más is, de az adott esetet kell mindig elbírálni.

F a r k a s László:

Várpalotán mások is próbálkoztak ilyen kérelemmel, pl. az autó Kft szervíz is kért egy új területet, de el lett utasítva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nevezze meg, melyik ülésen volt az a kérelem, amit elutasítottunk?

Tudtommal a testület előtt ilyen kérelem nem volt, nem utasítottunk el testületi ülésen senkit.

B á t o r Antal:

A várpalotai vállalkozók érdekében kell hogy jelezzem, hogy az elmúlt évben volt olyan javaslat, hogy munkahely-teremtés esetén - bárki munkahelyet kíván teremteni - támogassuk a kérelmet. Ezt elviekben elfogadtuk, de nem folytattuk és nem pontosítottuk.

Nincs pontos elképzelés, mert akkor be lehetne sorolni, hogy ki milyen mértékben kérhet támogatást. Eddig még a vitáig sem jutottunk el, ezért örülök, hogy most legalább eddig jutott a téma. A többség látja, érzi és próbál segíteni, hogy az állást létesítő vállalkozókat támogatásban részesíthessük. Én nem látom tisztán, hogy apporként kellene-e bővíteni a tőkét, ugyanis a döntésünk koncepció lenne. Ez azonban még nincs kidolgozva.

Ennek nagyon jónak kell lennie, mivel külső munkahelyteremtőt idecsábítani máshogy nem lehet.

S nem csak a külsőknek, hanem a helyi vállalkozóknak is egyformán segítséget kell adni.

Én azon vagyok, hogy - Jegyző úrral kidolgozva - minél kevesebb gondot okozó megoldással, minél hamarabb, s minél jobban előkészítsük ezt a feladatot.

Nem kell elkapkodni, mert úgy járhatunk, mint az Ajkaiak.

Ők már jóval előttünk járnak ebben a témában: 200 fős munkahely-létesítéshez adtak támogatást, ahol a külföldi munkahely-teremtő eltette a pénzt.

Ezt jogilag jól alá kell támasztani, hogy semmilyen veszteség ne érje az önkormányzatot.

Nem tudom eldönteni, hogy a 25 fős munkahelynövelés mellett olyan feltétellel adjuk, hogy ha nem tudja ezt teljesíteni, akkor visszavesszük az ingatlant, vagy apportot, vagy mi legyen. Csupán azt tudom, hogy úgy kell a szerződést megállapítani, hogy arra vissza lehessen hivatkozni. Ez etalon lenne a jövőre nézve.

Dr. H u s z á r Pál:

Úgy remélem, hogy ha az apportként való bevitt választjuk, akkor nem csak rálátásunk, hanem résztulajdonosként bizonyos jogaink is lesznek arra nézve, hogy a 25 fős foglalkoztatást garantálják, ezért tudom Czifra képviselő úr javaslatát támogatni.

C s ő v á r i János:

Én magam is tudom támogatni. Azt tudjuk, hogy mindennek van jó és rossz oldala. Farkas képviselő úrnak is vannak igazságai, de valamilyen támogatást kell adnunk, s törekedni kell valamilyen koncepció kidolgozására a támogatások adásánál, mivel minél többet beszélünk az ügyről, egyre inkább kialakulhat a támogatásokra a szabály. Én az ingyenes és apportos támogatást is támogatást is jónak látom, de ebben az esetben inkább az apportot javasolom.

Dr. C z e i d l i István:

A Tisztelt Képviselő-testület a ciklus félidejében elfogadott egy gazdasági programot. Ebben kínálja ezt a lehetőséget többek között a vállalkozások támogatására, egészen az ingyenes telekalakításig. Természetesen azt, hogy melyik előnyös, az abból adódik, hogy érvényesül-e a szerződések betartásának az elve. Jól tudjuk, hogy a Kft-vel kötendő szerződéseknel a szándék a foglalkoztatásra irányul, s itt értek egyet Bátor képviselő úrral, hogy ha szerződéskötésre kerül sor, akkor a lehető legkedvezőbbet kell kikötni az önkormányzat számára. De fennáll a veszélye annak is, hogy a fél a szerződést nem tartja be. A jogérvényesítés lehetősége elég hosszadalmas.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel ismételt vitát nyitottunk, s ehhez beérkezett hozzá Farkas László képviselő úr módosító indítványa, melyet ismertetek, s az ismételt vitában a többségi szavazat a 2 millió Ft apportkénti bevitele mellett szól, s azon túl, hogy a megállapodást az 1.sz. mellékletnek megfelelően úgy kell alakítani, hogy 25 fő munkanélkülit foglalkoztasson a Kft.

Farkas László képviselő módosító indítványát ismertetem:

"Az UNI-MÓDI Kft az előterjesztésben felmerült ingatlant csak vásárlás útján szerezhesse meg tulajdonába.

I n d o k l á s :

Az ingyenes tulajdonba adást egyetlen esetben sem élvezték helyi vállalkozók munkahelyteremtés feltételeként. Az esélyegyenlőség elve ez esetben is ezt kívánja."

Először feltenném Farkas László képviselő módosító javaslatát szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 20 tartózkodás mellett a javaslatot elvetette.

Aki egyetért azzal, hogy az összeget apportként vigyük be a Kft-be, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

98/1994. (IV.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az UNI-MÓDI Ruházati és Szolgáltató Kft (központ: 1052 Budapest, Károly krt. 12.) azon kérelmét, hogy foglalkoztatási kötelezettség-vállalás ellenében részére a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a várpalotai 4402 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott, 4137 helyrajzi számú "ipar-telep" megnevezésű, 415 m² területű ingatlan a 4400 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 4135/2 helyrajzi számú ingatlanból 1239 m²-re történő kiegészítésével telekalakítás során kialakítandó ingatlant a rajta lévő barakk épülettel együtt tulajdonába adja, nem tartja teljesíthetőnek.

Lehetségesnek tartja azonban a Képviselő-testület, hogy az UNI-MÓDI Ruházati és Szolgáltató Kft által tulajdonba adni kért ingatlannal, mint apporttal 2.114.900,-Ft-tal a Képviselő-testület a Kft-be tulajdonosként belépjen.

Felhatalmazza a Képviselő-testület Várpalota Város Polgármesterét, hogy a Kft-be való belépésről a foglalkoztatási kötelezettség vállalására is kiterjedő tárgyalásokat folytasson és az erről szóló szerződést megkösse.

A tulajdonjog átadásáért a Képviselő-testület pénzbeli térítést nem kér, hanem a tulajdonjog átadás feltétele, hogy a tulajdonjogot megszerző UNI-MÓDI Ruházati és Szolgáltató Kft a Várpalota város közigazgatási területén regisztrált tartós munkanélküliek közül 20 fő, valamint 6 fő csökkent munkaképességű dolgozó legalább 5 évre történő foglalkoztatását vállalja. A telekalakítás költségei az UNI-MÓDI Ruházati és Szolgáltató Kft-t terhelik.

A Képviselő-testület felhatalmazza Várpalota Város Polgármesterét a megállapodás megkötésére.

Határidő: 1994. augusztus 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Végrehajtásában közreműködik: Városgazdálkodási Iroda
