

M a d a r a s Annamária:

Az oktatási törvényt folyamatosan módosító és érvényben lévő rendelkezések szerint én úgy értelmeztem, hogy nem minden esetben kötelező pályázatot kiírni alapfokú művészetoktatási intézmények élére, valamint alapfokú és középfokú diákotthoni intézmények élére, hanem pályázati kiírás nélkül megismételhető az igazgatói kinevezés újabb öt tanévre. Mivel G. Somos Margit első volt azok közül, akinek határozatlan idejű igazgatói kinevezését úgy tette határozott idejűvé az akkori Végrehajtó Bizottság, hogy azt pályázathoz kötötte, ezért úgy gondoltam, hogy olyan pályázata van, amely aktuális most is az intézmény élére, olyan a vezetői stílusa és az iskola tevékenysége, ami garanciát ígér arra - hangsúlyozom az én szememben -, hogy az igazgatói pályázat nélkül töltsön még be vezetői tisztséget. Ez alatt pedig meg fog jelenni az új oktatási törvény, illetve annak a vezetői kinevezésére vonatkozó végrehajtási rendelkezése, aminek alapján dönthet majd a Tisztelt Képviselő-testület az oktatási intézmények vezetői álláshelyének betöltése tárgyában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért, hogy miért nem javasoltam napirendi pontként tárgyalásra az előterjesztést, ennek megválaszolására megkérem jegyző urat.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés megfogalmazását követően vetődött fel kifogásként, hogy miért nem javasoltuk a pályázat kiírását. Ezzel kapcsolatosan felmerül az a kérdés, amiről itt teljes részletességgel szólt Madaras Annamária, nevezetesen arról a jogi helyzetről, amely az alkotmánybírósági döntés folytán felmerült. Ugyanis a hatályon kívül helyezett rendelet tartalmazza a pályázatkérelmezés kötelezettségét és azt az eljárást, hogy milyen módon kell a pályázat alapján eljárni, illetőleg mennyiben szükséges az érintett nevelőtestület egyetértése a pályázattal kapcsolatosan. Az oktatási törvény korábban pályázati kötelezettséget írt elő, az 1991. évi XX. törvény az oktatási törvénynek ezt a rendelkezését módosította és hatályon kívül helyezte a pályázatkérelmezési kötelezettséget. Jogi álláspontunk szerint tehát nincs pályázatkérelmezési kötelezettsége a képviselő-testületnek, viszont azt a lehetőséget, hogy a pályázat kiírható legyen, mi a visszavonással akarjuk megteremteni. A soron következő ülésen pedig javaslatot teszünk a Tisztelt Képviselő-testületnek a pályázat kiírására.

14.00 h: Lukáts András és Csővári János megérkezett, így a képviselő-testület létszáma 18 főre változott.

5/ 12. Várpalota város Autóbuszállomás tulajdonjogának rendezése

S z a t h m á r y Kálmán:

1988-ban a Volán Vállalat kezelésébe lett adva az Autóbuszállomás és ezt követően derült ki, hogy a létesítmény kezelői jog átadási ügye és annak telekkönyvi bejegyzése a mai napig nem rendezett.

Arra kérném a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jóváhagyással az 1988/89-es állapotot szentesítsék.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazat, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

213 /1991. (XII.20.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Állam tulajdonába került Várpalota belterületben a Sörház utcánál lévő 1329/1 hrsz-ú ingatlanon a Balaton Volán Vállalattal közös beruházásban létesített Autóbuszállomás kezelői jogát, melyet a jogutód Várpalotai Volán Vállalat (Várpalota, Bánya-bekötő u.) 1988. január 1-től ténylegesen gyakorol, a megállapodás-tervezet alapján elismeri. A kezelői jog átadásának lebonyolításával a képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodájának vezetőjét bízta meg.

Határidő: 1992. február 28.

Felelős : Szathmáry Kálmán irodavezető

5/13. Iés községben keletkező kommunális szemét elhelyezésének ideiglenes megoldása tárgyában beterjesztett kérelem

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az anyagot.

Dr. Szilágyi Tibor:

A bizottság kisebbségi véleményét alakított ki és támogatja a kérelmet.

Leszkovszki Tibor:

Most tenném fel szavazásra a kérdést, aki egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület egyhangúlat a következő határozatot hozta:

214/1991. (XII. 20.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Tés községben keletkező kommunális szemetet - a községi szeméttelép kialakításáig, várhatóan 1992. közepéig - a várpalotai szeméttelép fogadja.

Határidő: a határozat kiküldésére: 1992. január 15.
Felelős: Szervezési Iroda Vezetője

5/14. A BIO-VITAMIX KFT társasági szerződése

Leszkovszki Tibor:

Szóbeli kiegészítést kérek.

Szathmáry Kálmán:

Nincs szóbeli kiegészitésem, mivel a határozatnak megfelelően módosítva lett a szerződés.

Leszkovszki Tibor:

Az önkormányzat részesedése 20 %-ról 25 %-ra emelkedett. Az elmúlt testületi ülésen azt az alaphatározatot fogadtuk el, hogy a 25 %-ot ha elfogadják az érintett felek, akkor a szerződés aláírható.

Leszkovszki Tibor:

Vita nélkül szavazásra tehetem fel a kérdést?

Angyal Péterné:

Elmondanám a Péti Részönkormányzat véleményét: 6 igen szavazat és 3 tartózkodás volt.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

215/1991. (XII. 20.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően módosított BIO-VITAMIX Kereskedelmi és Kutatás-fejlesztési Kft. és az Önkormányzat között kötendő Társasági Szerződést írja alá.

Felelős: Polgármester
Határidő: 1992. január 31.

5/15. Helyijáratú autóbusz-közlekedés pályázata

S z a t h m á r y K á l m á n :

A pályázati kiírásnak megfelelően nyújtotta be pályázatát a VOLÁN Vállalat. A Pétfürdő - Készenléti ltp. közötti átszállás nélküli közlekedést nem vállalta a vállalat, utasszámlálási adataik szerint nem gazdaságos.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben szereplő 1. sz. variációt fogadják el a VOLÁN Vállalat ajánlatából. Döntési lehetőség van a változatok között, de azt hiszem, hogy nyomdatechnikai okok miatt a 2. sz. és a 3. sz. változat bevezetése már csak május elsejétől lehetséges.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Bizottsági véleményt kérnék.

P a t o n a i J ó z s e f :

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság megvizsgálta a pályázatot és sajnálattal állapította meg, hogy csak egyetlen pályázat érkezett be. Ezt a pályázatot elfogadásra javasolja 6 igen szavazattal és 2 tartózkodással.

A pályázatban foglalt variációk közül az 1. sz. változat kapott többségi szavazatot, kisebbségben maradt a 3. sz. vari-

áció. Mindkét változatot a testület vizsgálatára ajánlja azzal, hogy a bizottságban az 1. sz. variáció kapott többséget.

Angyal Péterné:

A Péti Részönkormányzat a pályázatot elfogadásra javasolja, a bérletek és a jegyárak három alternatívája közül az 1. sz. alternatívára leadott szavazatok: 5 igen, 3 tartózkodás, 1 nem. Mivel 5 igen szavazat túlsúlyban volt, így a többi változatra nem is szavaztunk, s az 1. sz. változatot javasoljuk.

Ennek ellenére csatlakozunk ahhoz a kéréshez, hogy a későbbiek során meg kellene vizsgálni a szakaszhatár módosítást, illetve hogy a városrészi közlekedésen belül hogyan lehetne esetleg csökkenteni a szakaszjegyek árát.

Domokos István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság is megtárgyalta a pályázatot, így fogalmazódott meg a véleményünk: A bizottság kifogásolja, hogy a pályázat több pontban is megtámadható: így a prognosztizált inflációs ráta nincs összhangban a várható infláció mértékével, a kötelező biztosítás emelését a biztosítás felügyeletet 1992. évre vonatkozóan elvetette, a 30 napra terjedő táppénz munkáltató általi fizetését a parlament ez idáig nem tárgyalta, stb. A bizottság javasolja továbbá, hogy a szerződés megkötésekor a VOLÁN által a szerződésben foglalt szolgáltatások elmaradása esetén szankciós lehetőségekre van szükség. A bizottság az 1. sz. változatot 5 igen, 3 tartózkodás mellett támogatja, a 2. sz. variációt 1 igen, 5 nem, 3 tartózkodás mellett nem támogatja, s a 3. sz. variációt 1 igen, 5 nem, 2 tartózkodással a bizottság elvetette.

Dr. Czeidli István:

Kérdezni szeretném, hogy milyen szerződésről van itt szó, és ki köt kivel szerződést?

Domokos István:

Pont ez volt a bizottságnak egy vitatémája, hogy most akkor ezért a pályázatért milyen garanciát vállal a VOLÁN Vállalat. Az önkormányzat garanciát vállal arra, hogy a díjárakat megemeli, de ennek az ellentételezése, VOLÁN részéről a garancia nincs meg. Ezt kellene valamilyen formában lerendezni.

Dr. Czeidl i István:

A benyújtott pályázat elbírálása során a képviselő-testület hasonlóan az elmúlt esztendőben hozott döntéséhez árhatósági hatáskörben jár el. Az árhatósági hatáskör gyakorlása során jogszabályt, rendeletet alkot és megállapítja a legmagasabb árat. Itt, ahogy utalás történt rá, úgy tűnik, mint ha szolgáltatási szerződést szeretne kötni a VOLÁN-nal, holott ennek a feltételei hiányoznak.

Figyelmükbe ajánlom az Önkormányzati törvényt, miszerint a helyi tömegközlekedés önként vállalt kötelezettsége az önkormányzatnak, s ezt rendeletben állapította meg a testület. Ez a kötelezettsége az önkormányzatnak a hatósági ár megállapításból, ill. az árak megállapításáról szóló tv. 11. §-ából származtatható. Az önkormányzat nem szerződéses kötelezettséget teljesít, hanem a szolgáltatást a VOLÁN nyújtja az önkormányzat árhatósági hatáskörében megállapított kereteken belül.

Leszkovszki Tibor:

Kérdésem az, ha most négy pályázat lenne itt, azok közül választhatnánk és egyben gyakorolni kellene a hatósági ármegállapítási hatáskört, akkor a négy pályázatban leírt árak közül valamelyikre szavaznánk, és akkor ki végzi el ezt a feladatot.

Dr. Czeidl i István:

Változatlanul a szolgáltatást nyújtó vállalat végzi a tevékenységet, a vállalati tevékenységi körén belül. A pályázat elfogadása pedig azt jelenti, hogy az árat az árhatósági hatáskörben állapítja meg a testület, amely a VOLÁN Vállalatra érvényes.

Leszkovszki Tibor:

Másképpen is hadd tegyem fel a kérdést. Mit tudunk akkor csinálni gazdasági kényszerből április 1-től beszünteti a helyi járatot a VOLÁN? Megállapítjuk a maximális árat?

Dr. Czeidl i István:

A VOLÁN Vállalat olyan szolgáltató vállalat, amiben a vállalati önállóság szabályai érvényesülnek, az önkormányzat a vállalatot szolgáltatásra nem kötelezheti. Ha viszont szerződést kötünk vele, akkor a szerződésben vállalt feltételeket teljesíteni kell.

B e b e s i I s t v á n :

A koncessziós törvény értelmében a VOLÁN egy önálló vállalat. Ha a tömegközlekedésre az önkormányzat nem ír ki pályázatot, ármegállapítási joga van és a VOLÁN, mint állami vállalat, kötelező feladat ellátásában végzi a helyijárat közlekedést. Mivel az önkormányzat ez év januárjában hozott egy olyan döntést, hogy a VOLÁN feladat-ellátási kötelezettsége 1992. január 1-jétől megszűnik, a pályázat kiírásából is ez következik. Belép a szerződéskötési kötelezettség, mivel a VOLÁN feladat-ellátási kötelezettsége megszűnik és önálló jogi személy, nem kötelezhető ezen feladat ellátására. A pályázat öt évre szól évenkénti ármegállapítással. A Képviselő-testület döntsön: elfogadja-e a pályázatot, melyik variációt tartja elfogadhatónak és szerződéses viszonyba kell lépni a határozat alapján.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Szavazzunk először abban, hogy a Testület elfogadja-e a pályázatot, a variációk közül melyiket fogadjuk el, s ez alapján láthatjuk a szerződés megkötésének alapját, 5 évre, évenkénti áralkuval. A szerződésben 1 évre fixálhatjuk az árat? Vállalja a VOLÁN, hogy az év elején kialakult árral, minden konzekvenciával végigviszi az évet?

B e b e s i I s t v á n :

Igen, olyan feltételekkel vállalom, hogy a végleges döntés december 10-én mindig rákerüljön a megállapodásra.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Szathmáry Kálmántól kérdezném, hogy a környező önkormányzatok területén a tömegközlekedési tarifák hogyan alakulnak, vannak-e összehasonlító adatok?

D o m o k o s I s t v á n :

Veszprémben az önkormányzattól 14 millió forintos támogatást kér a VOLÁN, Ajkán ugyanez a helyzet, Pápán az önkormányzat ígéretet tett egy autóbusz vásárlására.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Válaszadásra kérek lehetőséget, tekintettel arra, hogy valószínűleg félreértettek. Gyakorlatilag itt arról van szó, hogy

a pályázat elfogadása a koncessziós szerződések elvére épül, s ebben az esetben a pályázati feltételek elfogadásával beáll a közszolgáltatási kötelezettség. Viszont a szolgáltatás díjait ettől függetlenül a szerződésben foglaltakkal, illetve azzal összhangban kell módosítani, mivel más módon nincs ármegállapítási hatáskör. A képviselő-testület a pályázat valamelyik variációját elfogadja, akkor létrejöhet a koncessziós szerződés, ehhez kapcsolódik a szerződés.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Vitára bocsátom az anyagot.

H o r v á t h J ó z s e f :

Az inotai részönkormányzati az 1. sz. variációt támogatja.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Feltehetem szavazásra a kérdést? Az első kérdésem az lenne, hogy a pályázatot elfogadja-e a testület? Ezután sorrendben a variációkat szavaztatnám meg. Amikor a variációkról döntünk, akkor ez egy rendeletnek a főszámai, ahogy elfogadtuk január 25-én ez évre vonatkozóan a menetrend szerinti autóbusz közlekedés szolgáltatási díjtételei, ehhez azonban a jelenlévő képviselők 2/3-ának szavazata szükséges.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

A rendelet megfogalmazását a hivatal vállalja.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Aki a VOLÁN pályázatát elfogadhatónak tartja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

216/1991. (XII. 20.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai VOLÁN Vállalat pályázatát - "Várpalota Város autóbusz helyijáratási közlekedési feladatok ellátására" - elfogadta.

Felhatalmazza a Polgármestert a koncessziós szerződés megkötésére, melyről a képviselő-testületet tájékoztassa.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1992. január 31.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérem most az 1. variációra szavazzunk!

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Vá r p a l o t a v á r o s 3 0 . / 1 9 9 1 . (X I I . 2 0 .) s z á m ú
ö n k o r m á n y z a t i r e n d e l e t e
a m e n e t r e n d s z e r i n t i h e l y i a u t ó b u s z - k ö z l e k e d é s
s z o l g á l t a t á s i d í j a i r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve!)

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Volt még egy kérés, ami bizottsági üléseken úgy fogalmazódott meg, hogy a VOLÁN saját felelősségére kísérletképpen a szakaszjegyeknek településrészenkénti kipróbálása megvalósuljon.

B e b e s i I s t v á n :

Igen, ez lehetséges, ez egy országos jellegű kísérlet lesz, de csak 1992. II. félévében tudjuk ezt alkalmazni.

5/16. Vá r p a l o t a i B r i k e t t S z é n é r t é k e s í t ő é s K e r e s k e d e l m i K F T
n é v h a s z n á l a t á n a k e n g e d é l y e z é s e

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kötelezettségének tesz eleget a kft, amikor a képviselő-testülethez fordul a névhasználat kapcsán, hogy a "Várpalotai" szó használható legyen a cég nevében.

Szavazásra teszem fel az előterjesztést, aki támogatja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

217/1991. (XII. 20.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a Várpalotai Brikett Szénértékesítési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság cégnevébe 'Várpalota' helységnevet 'Várpalotai' használattal felvegye.

Határidő: 1992. január 15.

Felelős: Szervezési Iroda Vezetője

5/17. Javaslát az 1991. évi lakóházjavítási alap felhasználására

Leszkovszki Tibor:

Március 28-án érintőlegesen az anyag itt volt előttünk, ugyanis akkor a kérdés úgy vetődött fel, hogy az önkormányzat mit tud biztosítani lakóház-felújítási alaphoz. Az akkor elhangzott szóbeli megállapodás alapján történt az év gazdasági ügyvitele e területen a Városgazdálkodási Vállalatnál.

Bizottsági véleményt kérek!

Domokos István:

Városrendezési és Kommunális Bizottság az 1991-es tényadatokat tartalmazó előterjesztést 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett tudomásul vette.

Leszkovszki Tibor:

Aki elfogadja és tudomásul veszi az anyagot, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

218/1991. (XII. 20.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1991. évi lakóházjavítási tervet a mellékelt módosítás szerint jóváhagyta.

5/18. Önkormányzati gyermek-intézmények karácsonyi szüneti zárvatartása

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Előzményként annyit mondanék, hogy a péti volt Nitrogénes óvoda kollektívája fordult hozzánk, hogy engedélyezzük, hogy Karácsony és Újév között zárva tarthassanak.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Tulajdonképpen a kezdeményezés nemcsak innen, hanem több helyről történt, éppen ezért foglalkoztunk vele, hogy előterjeszhető legyen. Tekintettel arra, hogy a zárvatartás-szabályozás képviselő-testületi hatáskör, ezért hatásköri problémaként kerül ide. A határozati javaslat utal rá, hogy a későbbiekben a zárva, illetőleg a nyitva tartást rendeleti szabályozás alá vonja a képviselő-testület, ez jelen esetben alkalmi határozatként erre az időszakra vonatkozik, ami a javaslatban szerepel.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérdés van-e, képviselőtársaim? Hozzászólás?

Tisztelt Képviselő-testület! Aki azzal a határozati javaslattal egyetért, hogy a 91-91-es tanév karácsonyi szünetében, december 23. és január 3. között bezárjon az a bölcsőde és óvoda, melyben az ellátást igénylők száma 10 fő alá csökken, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

219/1991. (XII. 20.) sz. képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület engedélyezi, hogy az 1991-1992. tanév karácsonyi szünetében 1991. december 23. és 1992. január 3. között bezárjon az a bölcsőde és óvoda, amelyben az ellátást igénylők száma 10 fő alá csökken, s az igények kielégítése társintézményben megoldható. A megoldást az intézmény-vezetőknek kell megkeresni, és kötelesek a zárvatartásról a szülőket tájékoztatni.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatal Humán Közszolgáltatási Irodája vezetőjét, hogy a bölcsődék és óvodák nyitva-, illetve zárvatartásának átfogó szabályozására készítsen rendeleti javaslatot.

Határidő: 1992. március 31.

Felelős: Madaras Annamária, irodavezető

5/19. Közterület-használati díjak felülvizsgálata

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság november 20-i ülésén készült egy feljegyzés. A Bizottság a taxisok által javasolt 600 Ft + ÁFA/hó közterület-használati díjjal kapcsolatban az alábbi javaslatot teszi:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja, hogy bízta meg a képviselő-testület a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, valamint a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottságot a taxisok által beterjesztett közterület-használati díj-javaslat felülvizsgálatával, és a Képviselő-testület a két bizottság együttes véleményének figyelembevételével vegye napirendre a közterület-használati díj felülvizsgálatát.

Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen határidővel vállalják ezt a feladatot?

Domokos István:

Február végéig ezt mindenképp szeretnénk rendbe tenni.

Papp Gyula:

Figyelembe kell venni más városokat is ebben az ügyben.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

220/1991. (XII. 20.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, valamint a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottságot a