

sem a helyiség feltétele nem adott, amit haladéktalanul pótolni kell. Minimális mentségünk - ha lehet -, hogy két-három pályázatunkat elutasították. Ennek a helyiségei elsőrendűen a Dankó u. 16. szám alatt a 8 földszinti át nem alakított lakás ott van. Ha nagyon megszorítanak bennünket, a legegyszerűbben, legolcsóbban annak az átalakításával alakíthatjuk ki, de ahhoz a személyi feltételeket hozzá kell tenni, így az e terület önkormányzati kötelező feladatnak a feltételrendszere megoldódik. A legújabb tulajdonosa az irodaháznak, amiben a Kereskedelmi Bank is van 50 %-os kihasználtsággal dolgozik, mert annyira van igény, el tudják képzelni, hogy ha az épületek felszabadulnak mekkora lesz rá a kereslet.

Ha nem tudja folytatni az utódunk, akkor ezt a pénzt vissza kell fizetni, maximum az általános államháztartási eljárás szabályai szerint kamattal. Ennyi benne a kockázat.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Szabó főorvos úrral eljártunk a Közigazgatási Hivatalban az Ápoló Otthon ügyében, mert kérdéses volt a féléves működési engedély kiadása, amit most megkaptunk. Azt a tájékoztatást adták nekünk, hogy látniuk kell, hogy valamilyen úton elindul a város, hogy megpróbálja az Ápoló Otthon helyzetét rendezni, mert ebben a helyzetben nem maradhat. Ha nem teszünk egy lépést sem, akkor lehet, hogy június 30. után azt fogja mondani, hogy nem adja ki a működési engedélyt, mert - sajnálatos módon - meg tudja indokolni, még akkor is ha a minimumfeltételek biztosításának a határideje kitolódott. Erről előzőleg döntést hozott a Képviselő-testület, hogy vállalja, illetve szeretné vállalni az ápoló otthon további működését, mert erre a városra nagy igény van.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság valóban azért hozta meg ilyen egyszerűen ezt az állásfoglalását, mert ha nem adjuk meg ezt a 3 millió forintot, akkor ezt a rendszert megszüntetjük. Mi is gondoltunk arra a 160 millió forintra, de hogy a remény tovább éljen, ezt a 3 millió forintot meg kellett szavazni.

J á m b o r Attila:

Mi az a kardinális probléma, ami a jelenlegi helyen való továbbműködést akadályozza?

15,05 órakor Völgyi Árpád kiment, létszám: 15 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Minden. A kórház szervezetében nem működhet, le kell választani fizikálisan, szervezetenként a népjóléti szociális otthonhoz kell kapcsolni. Ezek a leglényegesebbek. 30-ról minimum 21-re le kell csökkenteni a létszámot ahhoz, hogy a jelenlegi előírásoknak megfelelően alakuljon ki egy-egy ember szükséges m²-re. Különböző kiszolgáló egységeket kell biztosítani számukra, a személyi, tárgyi, és egyéb szervezeti feltételeket teljesen át kell alakítani, ami 1993-ban adott feltételek között indítható volt, engedélyezték és nyereséget termelt, az ma borotvaélen táncol.

További vélemény?

Három bizottság támogatásával az A. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

16/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szociális és Családügyi Minisztérium A/1d „Gondozási központ feladatbővítéssel járó integrált szervezeti megoldásainak támogatása” címmel meghirdetett programjára benyújtott pályázat önrészeül 3.011 E Ft biztosítását vállalja.

7. A Városi Kórház-Rendelőintézet alapító okiratának módosítása	(17.)
--	--------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

Jámbor Attila:

A bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

A módosítás után az intézmény alaptevékenysége: aktív fekvőbeteg ellátás, krónikus kórházi fekvőbeteg ellátás, járóbeteg szakorvosi ellátása és gondozása, védőnői szolgálat, anya-, gyermek- és csecsemővédelem (iskolaegészségügyi ellátás), ápoló-gondozó otthoni és rehabilitációs intézményi ellátás.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

17/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Kórház-Rendelőintézet 215/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozattal kiadott alapító okiratának 7.) pontját jelen határozattal az alábbiak szerint módosítja:

„7.) Az intézmény alaptevékenysége:

85112-1	Aktív fekvőbeteg ellátás
85114-3	Krónikus kórházi fekvőbeteg ellátás
85127-5	Járóbeteg szakorvosi ellátása és gondozása
85129-7	Védőnői szolgálat
85191-2	Anyá-, gyermek- és csecsemővédelem (Iskola-egészségügyi ellátás)
85317-1	Ápoló-gondozó otthoni és rehabilitációs intézményi ellátás

Az alapító okirat további pontjai változatlanok maradnak.

- 2.) A Képviselő-testület felhívja a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a módosítás alapító okiraton való átvezetéséről és az érdekeltekhez való eljuttatásáról a költségvetési és gazdálkodó szervekre vonatkozó szabályok betartásával gondoskodják.

Határidő : 2002. május 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Fekete Antal János jegyző

8. Dr. Kriesch Kornélia gyermekgyógyász kérelme
--

(34.)

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

18/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy dr. Kriesch Kornélia gyermekgyógyász szakorvos 2002. április 1-jétől az 5. sz. gyermek háziorvosi körzetben a NEUROPED Bt. keretében lássa el háziorvosi tevékenységét területi ellátási kötelezettség vállalása mellett.

2.) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a NEUROPED Bt. a háziiorvosi feladatok ellátásának finanszírozására a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral közvetlen finanszírozási szerződést kössön.

3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a NEUROPED Bt-vel a gyermek háziiorvosi szolgáltatás területi ellátási kötelezettséggel történő nyújtásának átvállalásáról rendelkező feladatátvállalási szerződést kösse meg.

Határidő: 2002. február 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

4.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a NEUROPED Bt-vel kötött feladatátvállalási szerződés hatályba lépésével egyidejűleg a Generál Medicina Kft-vel kötött feladatátvállalási szerződést módosítsa.

Határidő: a szerződés hatályba lépésének ideje

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

9. 2002. évre szóló keretösszeg megállapítása lakóközösségeknek visszatérítendő támogatás nyújtása az épületeken belüli fűtési rendszerek korszerűsítéséhez és a fogyasztásarányos költségmegosztás megvalósításához(35.)

11,15 órakor Völgyi Árpád visszajött, létszám: 16 fő

Leszkovszki Tibor:

Átadom a szót Fazekas István képviselő úrnak, mint előterjesztőnek.

Fazekas István:

Tisztelt Képviselő-testület! Az anyag előterjesztésére azért került sor, mert több lakóközösség megkeresett azzal, hogy az épületen belül szeretnék korszerűsíteni a fűtésrendszerüket. Borbás Tamással megnéztük, hogy milyen módon tudnák ezt önállóan megoldani, csak az az út maradt járhatónak, hogy a Széchenyi-terv pályázatot benyújthassák, ehhez az önkormányzatnak is rendelkeznie kell valamilyen támogatási rendszerrel. Fürjes úrral is tárgyaltam ebben az ügyben és ezután a Felügyelő Bizottság elé került a téma. A leglényegesebb dolog, hogy amennyiben a testület úgy dönt, hogy az előterjesztést elfogadja, akkor létrehoz egy olyan alapot, amelynek segítségével lehetőség nyílik a társasházak részére a pályázat benyújtása. Megvalósulhat az, hogy egy korszerű fűtőmű korszerű fogyasztói oldallal is rendelkezik, mert nagy problémákat okozott az idei tél a fűtőműnek is. A fűtőmű 20%-os részt felvállalna, mégpedig azért, mert neki 2003. júniusáig minden fűtéssel ellátott házba be kell vezetnie a hőmennyiség-mérőt, meg kell valósítania egyfajta szabályozást. Ha a lakók a másikkal való szabályozást valósítják meg, akkor az előző nem kerül belépítésre, annak jóval kisebb összegét biztosítja a Fűtőmű, megvalósul a korszerű mérés a lakóházakban, ami jobban illeszkedik a rendszerhez, nem jelent plusz kiadást a Távhőszolgáltató részére, mert ezeket a

szabályozókat akkor is be kell építenie, ha nem történik meg a változtatás. Adjunk lehetőséget azoknak a lakóközösségeknek, akik úgy gondolják, hogy van saját forrásuk ennek a megvalósításához.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Dr. S z a b ó Gyula:

Egy dolgot nem látok a határozat-tervezetben, azt, hogy meddig kell visszapótolni a költségvetésnek ezt a kölcsönadott összegeit?

F a z e k a s István:

Az előterjesztésben három évet javasoltam, ez lehet rövidebb idő is, az összegek különbözőek lesznek. A szerződés megkötésekor kötik ki az fizetési határidőt. A költségvetésbe minden évben visszapótlási kötelezettség van.

F a k á s z Tamás:

Biztos, hogy én nem értem az előterjesztő szöveget, egy helyen az szerepel, hogy a Széchenyi-terv pályázat által igénybe vehető támogatásnak feltétele az, hogy az önkormányzat támogassa. Egyrészt azt mondja az előterjesztés, hogy a Széchenyi-tervre szeretnénk pályázni, más helyen az olvasható, hogy a Széchenyi-terv elvileg lehetőséget adna a pályázat benyújtására, de valami miatt nem tudunk. Akkor most tudunk vagy sem?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ebben a vonatkozásban az önkormányzat nem kíván pályázni, de megadom a szót az előterjesztőnek.

F a z e k a s István:

Nincs ellentmondás, ha az önkormányzat az előterjesztés elfogadja, akkor támogatást nyújt, ahhoz, hogy igénybe tudják venni, így már egy támogatási rendszerrel rendelkezik, ennek segítségével a Széchenyi-tervhez tudnak pályázni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Feltétele-e a Széchenyi-tervhez történő pályázat benyújtásának egy társasház esetében, hogy az adott önkormányzat ilyen alappal rendelkezzen?

F a z e k a s István:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A mi társasházi közgyűlésünkön a közös képviselő erről külön számolt be és a lakosság kérte, hogy amennyiben nincs, az önkormányzat hozzon létre ilyen alapot. Tehát a pályázat feltételi része, hogy az önkormányzatnak is legyen, nem összecszerülésében, százalékos arányban.

K a t o n a Csaba:

Szerintem van egy-két ellentmondás. Amikor bizottság elé került az anyag, javasoltam, hogy ha már létrehoz a város egy ilyet, akkor ez jelentse azt, hogy az összes tömbháznak meg van hirdetve ez a program. A másik dolog, hogy nem nagy összegről kell gondolkodni lakásonként, 20-25eFt-ot jelent, attól függően, hogy hány radiátor van benne, a mi tömbházunkat egy győri férfi kereste meg, ő ilyen kalkulációt hozott ki. Gondolom, hogy a pályázaton elnyert összeget is beleszámolva jönne ki ennyire.

F a k á s z Tamás:

Szerintem Katona képviselő társam arra gondol, hogy pályázni az tud, aki emellett elvégzi a ház energiatakarékos felújítását célzó nyílászáró cseréjét és homlokzati hőszigetelési munkáit, az nem radiátor áron van, lehet, hogy ő másfajta kalkulációval dolgozik, e szerint igaz lehet az az adat. Azt gondolom, hogy nem sok lakásszövetkezet van a városban, aki meg tudja valósítani ezt az energiatakarékos beruházást, sajnos.

F a z e k a s István:

Amit Katona képviselő úr mondott, hogy az így igaz, csak nem így működik. Én szintén két győri cég árajánlatát kértem egy 60 lakásos házra, amiben 214db radiátor van 44 stranggal, ha a Fűtőműnek a fogyasztás mérőét, amit be kell szerelni, strangonkénti szabályozás el kell végezni. Más a kétcsöves rendszernél és más az egycsövesnél, ezt összehasonlítottam, a két csöves rendszernél például a mi társasházunk 33 lakásból áll 129 strang van, minden egyeshez 2 db szabályozó szelep kell, aminek 2.920Ft darabja, másfél millió forintba kerül akkor a Távfűtőműnek, ha ezt beszereli. Ha viszont ez kerül elfogadásra, akkor csak 706eFt-jában kerül, mert 20%-os nettó támogatást adja erre a részre, a többi a lakó fizeti, illetve kap valamennyi támogatást az önkormányzattól. A támogatásokat összeadva pályázni tudnak a Széchenyi-tervre.

K a t o n a Csaba:

Nem az a problémám, hogy ilyen alapot képezzen a város, hanem a bonyolítás. Minden tömbháznak ugyanakkora esélyt kellene adni, ebből az anyagból ezt nem látom. Javasolnám, hogy akár egy szerződést mellékeljünk hozzá, ezt dolgozzuk át, tudatni kellene a feltételeket a lakókkal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ahogy számoltam, radiátorcsere nélkül 20eFt-ban kerülne a fűtés korszerűsítése. Mindenféle kedvezménnyel jól emlékszem a 60 lakás végösszegére, 3,1MFt?

F a z e k a s István:

A bruttó összeg 4.416.763Ft, a nettó összeg 3.533.000, ennek 706eFt a 20%-os támogatottsága és 176eFt-ot kaphat, ha 5%-ot juttat támogatásként az önkormányzat.

J á m b o r Attila:

Amikor a Felügyelő Bizottság tárgyalta ebben az ügyben, a segítség, a támogatás megállapítása a fűtés korszerűsítésére szólt és nem a szigetelésére, válasszuk külön ezeket. Biztos vagyok abban, hogy alapvetően arról szól a dolog, hogy azok a társasházak, amelyek rendelkeznek elég elszántsággal vagy fedezettel, lehetőséget kapjanak arra, hogy a pályázaton részt tudjanak venni, ehhez pedig szükség van arra, hogy ezek a felajánlások megtörténjenek. Amit Fazekas képviselő úr elmondott, a Fűtőmű nagyot nem kockáztat, hiszen minden olyan társasháznál, ahol ez beindul, a szerelvényezésből megtérül neki szinte majdnem az az összeg, amivel, mint cég hozzájárul a feladat végrehajtásához.

B á t o r Antal:

Ezt végig kell csinálni, de az a bajom, hogy ez egy kiragadott részre vonatkozik, az egész városra ki kell terjeszteni. Egy olyan anyagot kell visszahozni, ami az egész városra vonatkozik, illetve a távfűtésben érintettek részére biztosítva van a részvételi lehetőség. Nem szabad, hogy egy-egy területet kiragadunk. A költségmegosztással is gondom van, nem tudom támogatni azt, hogy ennek a költségnek a fedezetét Várpalota Város Önkormányzata fedezze, tegye meg ezt a Fűtőmű és a fűtési díjba épüljön bele, ez mindenképpen a fűtési díjhoz tartozik és azok élvezzék a vonzatát, akik ezt a fűtést igénybe veszik. Egy családi házas területen is benyújthatják és ott is érvényes lenne? Azt tudom elképzelni, hogy az egész városra kiterjedjen és a Fűtőmű fedezze a költségeket, jogszabályi részét biztos meg lehet oldani, nincs ellenérdekeltség a távfűtéses és az egyedi fűtéses házak között.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Véleménye szerint mi a fedezet forrása? Az említett családi házas befizetés?

B á t o r Antal:

Azt mondtam, hogy a Fűtőmű fedezze a forrás alapját, ne a város. Nincs itt megnevezve, az van, hogy Várpalota város Képviselő-testülete fedezze. Ami a határozatban van írva: "visszatérítendő kamatmentes támogatás címén a lakóközösségek számára az épületen belüli fűtési rendszer energiatakarékos korszerűsítésére, lakásonkénti hőmennyiség mérés megvalósításának elősegítésére."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Visszatérítendő és a lakásalap a forrás.

B á t o r Antal:

De nincs ide írva.

L a s s u Tamás:

A harmadik bekezdésben olvasható.

B á t o r Antal:

Elnézést, már látom.

J á m b o r Attila:

Annyit szeretnék reagálni Bátor képviselő úr felvetésére, természetesen a Fűtőmű nem fog a saját bevételi forrásából azoknak segítséget nyújtani, akikkel nem áll szerződéses viszonyban.

B á t o r Antal:

Visszavontam.

S u r á n y i Pál:

Ha 1 lakásra 200eFt-ba kerülne, akkor az 5% azt jelenti, hogy 10eFt, ha duplája, akkor 20eFt. A 3 évet soknak gondolom, a 10-20eFt-ot ne ennyi idő alatt fizesse vissza valaki, ez elősegíteni, hogy az összeg gyorsabban forogjon, lehetővé tenné, hogy minél szélesebb kört vonjunk be. Egyetértek azzal, hogy pályázati kiírást kellene közzétenni, nem tartok attól, hogy annyi jelentkező lenne, hogy az összeg ne fedezné, ha mégis úgy alakulna, akkor módosíthatunk, 1 évnél többet ne legyen a visszafizetés határideje. Elvileg támogassuk meg és egy pályázati kiírás megszerkesztésével bízunk meg a hivatalt és az kerüljön vissza.

L a s s u Tamás:

Egyetértek azzal, hogy a 3 év nagyon tág határidő. Nem csak a törvényadta kötelezettség miatt, hanem egyébként a Fűtőműnek is érdeke az, hogy a fűtés szabályozva legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Fűtőmű arra kötelezett, hogy a beépítési ponton, ahol a tömb fogyasztás mérője be van építve, beépíti a szabályozót. Ettől kezdve a társasház tulajdonához nem nyúl, egy fillérrel nem járul hozzá, eleget tett a szabályozásnak. Arról van szó, hogy ezt az összeget nem oda teszi, hogy a tömböt szabályozza, hanem strangot szabályoz. Nem jótékonysági intézmény, hanem műszakilag elviszi legközelebb a fogyasztóhoz, ugyanannyiba kerül, de a fogyasztó rendszerét teszi hatékonyá és szinkronba hozza az egész rendszerrel.

L a s s u Tamás:

Ez így van, de én azért mondtam, hogy a Fűtőműnek is érdeke, mert ha kevesebb hőt kell szolgáltatnia, akkor a költsége is kevesebb. Mi már mért hőmennyiséget fizetünk és többet, mint előtte. Ezt azért kell megbeszélni, főleg a panelházban lakókkal. Én láttam egy panelház hőtérképét, a külső teret jobban fűtik szinten, mint a belsőt. Felesleges a fűtés szabályozása, ha nem tesznek meg mindent azért, hogy a szigetelés meglegyen.

V á m o s i Tibor:

Ez jó ötlet, az önkormányzatnak is, a Kft-nek is, a lakosságot pedig segíteni kell. Olyan gond van, hogy a gázmotorokat nem tudjuk téli időszakban működtetni, ezáltal villamosenergia esik ki, nagyobb mennyiségű hőt kell forgatni, villamosenergia fogyasztás van, ennek ellenére a felső emeleteken nagy a hő, az alsón fáznak. Tudomásul kell venni, hogy majdnem mindenki megvette a lakását, erre áldozni kell, azaz a Távhőszolgáltató 2003-tól csak az épület első

faláig, az ún. fogadóállomásig szolgáltat. Ha ez így beindul, ezért kell az alapot létrehozni. Nem lesz könnyű létrehozni ezt a közösségnek, bízunk benne, hogy 2-3 év alatt lezajlik és akkor tényleg komfortérzet lesz a lakásokban és takarékoság is megvalósul.

F a z e k a s István:

Nem tudom, hogy bármely képviselő társam ebből a szövegből azt olvasta volna ki, hogy ez valamelyik területre szólna, ez Várpalota város egész területére szól. Amit Surányi úr mondott, azzal egyet lehet érteni, de lehet vitatkozni azon, hogy hány év legyen, én azt el tudom fogadni, hogy 3 év helyett 2 év legyen a visszafizetés ideje. Ha figyelembe vesszük, hogy az egész rendszernek jól tesz, akkor azt mondom, hogy az 5% nem nagy összeg, a másik pedig, hogy megszavaztuk a 20%-os fűtésemelést, ők megfizették ezt az összeget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot változatlan formában a három tárgyaló bizottság támogatja. Az előterjesztőnek javaslom, hogy a határozati javaslat elfogadása mellett a március 28-ai testületi ülésre kerüljön be egy lebonyolítási szabályzat, pályáztatási rendről szóló elképzelés, ennek jóváhagyása után léptethetők érvénybe a határozatban foglaltak. Elfogadja Fazekas úr?

F a z e k a s István:

Igen.

(11,30 órakor Törzsök Károly kiment, a létszám 15 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Így teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

19/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 5 millió Ft keretösszeget biztosít visszatérítendő kamatmentes támogatás címén a lakóközösségek számára az épületen belüli fűtési rendszer energiatakarékos korszerűsítésére, lakásonkénti hőmennyiség mérés megvalósításának elősegítésére.

A keretösszeg biztosítja a Széchenyi Terv "A lakossági energiamegtakarítás támogatására SzT-2002-EN-1" pályázon való részvétel lehetőségét az érintettek számára.

A keretösszeg fedezetéül a 2002-es költségvetési évben visszafizetési kötelezettség mellett a lakáseladási bevételek kötelezettséggel még nem terhelt része szolgál.

2.) A Képviselő-testület úgy határoz továbbá, hogy a 2002. márciusi testületi ülésre készüljön lebonyolítási szabályzat a pályáztatás rendjéről, egyben elrendeli, hogy az eljárásról valamennyi társasházi közös képviselő kapjon tájékoztatást.

Határidő: az 1.) pontra: folyamatos
a 2.) pontra: 2002. márciusi testületi ülés

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

K a t o n a Csaba:

Mivel a határozatot elfogadtuk, a tömbházak felhívását most kellene megtenni, hogy mindenki gondolkodjon rajta, ne legyen még egy hónap időcsúszás.

Törzsök Károly 11.40 órakor bejön, a létszám 16 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Saját tapasztalatomból mondom, hogy akik a folyamatban ott állna, hogy döntött a lakóközösség vagy döntés előtt van, ott a közös képviselők erre várnak, hogy számolhassanak a kivitelező, a Távfűtő Kft. vagy az önkormányzat adta kedvezménnyel vagy támogatással, úgy tud lakásra lebontva számolni. Igazolható formában minden távfűtési tömb közös képviselője erről értesítést fog kapni.

11,45 órakor Domokos István megérkezett, létszám: 17 fő

10. Várpalota város hétfégi közbiztonságának javítása
--

(38.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bátor úr az előterjesztő. Kíván szóbeli kiegészítést adni?

B á t o r Antal:

Köszönöm nem, inkább a kérdésekre válaszolok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 1.) pontját 6 igen 3 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra. (A költségvetési rendeletnél tesz javaslatot a fedezetre.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fedezetet biztosítottunk a költségvetésben.

Kérdése kinek van?

Sajtos János:

Inota városrész miért nem szerepel ebben?

Bátor Antal:

Jogos a kérdés. Ezt feltehetnék Palota városrésznek is egyes részei. Abból indultunk kapitány úrral, amikor előkészítettük ezt az anyagot, hogy a discók a legnagyobb veszélyforrások. Ez egyértelműen éjszakai rendvédelem, kimondottan gyalogos járőrrel, mert sokkal visszatartóbb a gyalogos járőr hatása, mint a rendőrautó, nem beszélve arról, hogy az még drágább lenne, mert a rendőrautónak plusz költségei vannak, és az a rendőrautó, amely rendelkezésre áll, annak az a feladata, hogy a kistérségi régió biztonságát felügyelje. Ennek egyértelmű területe, mint legolcsóbb, és legkönnyebben biztosítható költségvonzata és megoldása, ez a terület. Ezen lehet bővíteni, vagy csökkenteni, de optimálisan ez a jónak tűnő, felöleli az éjszakai szórakozóhelyek, discók környékét, annak megközelítési és távozási útvonalát. Ezért nincs benne Inota, de felvethetnék ezt a kérdést a Tési dombon, az alsóváros valamely részei.

Sajtos János:

Inotán is vannak vállalkozók, van a posta épülete, és pont hétvégén vannak a betörések.

Bátor Antal:

Ez nem betörés megelőző. A discókból hazatérők általában nem betörnek, hanem megrongálják az autót, kukákat dobálnak, kidobják az ablakot, de nem betörés miatt.

Sajtos János:

Inotáról is járnak discóba. Jónak tartanám ennek a városrésznek a bevonását.

Bátor Antal:

Pénz kérdése.

Sajtos János:

Ez a 800 eFt a rendőrségnek elég sok pluszt jelent. A rendőrségnek a fizetéséért is köteles a közbiztonságra felügyelni, sőt ha plusz pénzt kap, akkor még nagyobb odafigyeléssel kell dolgozniuk. Hogy Inota nem esik bele, azt furcsállom. A rendőrségnek nem csak plusz pénzért, hanem amúgy is jobban oda kellene figyelnie, mert távolabbi része a városnak, kevesebbet ellenőriznek.

Inota nem rendelkezik külön pénzzel. Az inotai vállalkozókat is be kellett vonni. Nem tudok ezzel egyetérteni.

Katona Csaba:

Ilyen alapon az összes egyéni képviselő, aki bizonyos körzetnek az egyéni képviselője, ez ellen háboroghatna. Egy olyan utca nem szerepel benne, ami a körzetemben szerepel. Magát az elvet, hogy megakadályozza azt, hogy egy discóból hazafelé tartó társaság tönkre tegyen dolgokat - addig amíg szét nem oszlanak, mert az a baj, amíg még egybe vannak sokan - támogatom. Ez arról szól, hogy ezt a szórakozóhelyekről való távozást valamilyen módon megpróbálja normális keretekbe rendezni. Ha lenne discó Inotán, akkor gondolom, hogy be lett volna vonva.

Sajtos János:

Közpénzből megy, tehát azoknak a lakóknak is joguk van rá.

Jámbor Attila:

Ez nem az első alkalom, amikor a Képviselő-testület egy ilyen szolgáltatást megvált. Egyetértek vele, mert nagyon nagy szükség van rá, de nem hallgathatom el, hogy a kapitány úr levelében többlétszolgálat megváltását fogalmazza meg. Ez azt is jelenti, mintha létezne alapszolgáltatás e tekintetben, és ezt eddig nem tapasztaltam. Támogassuk a rendőrséget, és a város is jól jár, de hiányolom az alapvető rendőri szolgáltatásokat a város közbiztonsága tekintetében.

Leszkovszki Tibor:

Az előterjesztés szövegében, miután mindkét megoldáshoz anyagi vonzat szükséges, ezt valakinek fedeznie is kell. Javasoltam, hogy 50-50 %-os költségvállalás legyen Várpalota Város Önkormányzata és a vállalkozók között. Milyen garancia van arra, hogy a 800 eFt-ot letesszük, és a vállalkozók is leteszik a 800 eFt-ot?

Bátor Antal:

Ennek a jogi oldalát kell kidolgoznunk. Addig nem kötjük meg a rendőrséggel a megállapodást, amíg a vállalkozók valamilyen jogi garanciát nem vállalnak a fizetésre. Ez mindaddig nem lesz költség, amíg a testület rá nem bólint a szerződésre. Ez nem a rendőrség és a vállalkozók létrejövő szerződés, hanem Várpalota Város Önkormányzata és a Rendőrkapitányság között létrejövő szerződés - mi fizetünk a rendőrségnek -, és ezen túlmenően Várpalota Város Önkormányzata és az adott vállalkozók közötti szerződés, amelynek - miután a szerződést aláírták - kötelező fizetési feladatuk lesz. Ennek a jogi részét ki kell dolgozni, majd visszakerül a testület elé.

Hogy miért kértem, miért fontos, hogy legalább egy biankót kapjak a tárgyalások folytatására, hogy x százezer forintot az önkormányzat felvállal, ha erre megállapodás születik, mert azt sem várhatjuk el, hogy az adott terület vállalkozói fizessék egyértelműen ennek a költségeit, mert ők azt mondják - joggal -, hogy fizetnek adót a városnak, szerintük sokat, ebből oldja meg a város a közbiztonságot. Én érveltem azzal, hogy az itt jelentkező plusz kár, zaj, és rendháborítási többségében az ő működési tevékenységük következménye. Ezt elfogadták, és azt mondták, hogy a felét felvállalják. A kapitányság erre egyértelműen hajlandó. Ha a vállalkozók és az önkormányzat megállapodik, akkor a kapitányság az ajánlott javaslata alapján a járőrszolgálatot biztosítja. Gyalogos járőrrel van szó, amely megadott időpontban, megadott területen közlekedett a vezénylőtiszt vezénylése alapján. A szerződésben megállapított útvonalon a vezénylőtiszt utasítása alapján az adott éjszakákon a járőrpár közlekedik. Megpróbálja megelőzni a rongálót, zajkeltőt, garázda tevékenységet, és nem a betöréseket és egyéb köztörvényes bűncselekményeket. A saját területéről sincs egyetlen utca bevonva, kimondottan a belváros és a discók környékére összpontosul.

Leszkovszki Tibor:

Igazuk van a megbeszélésen részt vett vállalkozóknak, hogy ők kifizetik az adójukat, és ezért nekik jár a közbiztonság, de abban nincs igazuk, hogy ezt az önkormányzatnak kell megtenni. Mi itt valamennyien adófizetők vagyunk, s

központi büdzséből a rendőrség azért van tartva, hogy oldja meg a feladatát. A probléma ott kezdődik, hogy miért nem tudja megoldani, és a közbiztonságért közösen fizetünk. A 800 eFt-ot a költségvetésnél megszavaztam, de a tényleges finanszírozásnál a 800 eFt olyan arányban történő átutalását támogatom csak, amennyit a vállalkozók arányában hozzátesznek.

B á t o r A n t a l:

Ez visszakerül a testület elé, úgy szeretném, hogy márciusi testületi ülésen a megállapodás tervezet itt legyen. Ez minimum még egyszer napirendi pont lesz.

C s ő v á r i J á n o s:

Valamennyien tudjuk, hogy Budapesten is ilyen frekvenciát területen különleges intézkedéseket hoztak annak érdekében, hogy a randalírozás, stb megszűnjön. Nem tudom, hogy kinek a pénzéből. Nem tudom elképzelni, hogy a rendőrségnek annyi pénze legyen, hogy egy adott központi helyen ezt meg tudja oldani. A TV nyilvánossága előtt fel lehetne dobni, hogy mennyire jó az, hogy az utakon ellenőriznek bennünket, lehet hogy onnan át lehet vezérelni, de lehet, hogy az a feladat, hogy a 8-asnál folyamatosan ellenőrizzenek bennünket. Egyetértek azzal, hogy "fift-fifti" alapon, korrektül legyen ez elindítva.

S a j t o s J á n o s:

Mi is nagyon szeretnénk, hogy ellenőrizzenek, Inotán is van több kocsmá, ott is igényt tartunk rá, ha már közpénzekből fizetjük a rendőrséget. Ha ez belekerül, akkor tudom támogatni, ha nem, akkor nem támogatom.

F a z e k a s I s t v á n:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság csak az első pontot javasolja elfogadni.

B á t o r A n t a l:

A tárgyalások során felvetődött, hogy lehetőség van térfigyelő kamera-rendszer kiépítésére. Nagyon kevés információ van, csatoltuk Borbás Tamás gyors reagálású feljegyzését, amelyben egyetlen konkrét dolgot tudott megemlíteni, Budapest valamelyik kerületében 68 db kamerás rendszer, melynek 140 millió forintos költsége van. Durván 1,5-2 millió Ft/kamera összegvonzata van. Azt mondom, amit le is írtam, tájékoztatásképpen valamikor júniusi testületi ülésre hozzuk be, beszéljünk róla, lássuk, hogy mennyibe kerül, pénzünk lenne-e rá, hogy tudnánk ezt megoldani. A vállalkozók is felvetették, hogy nézzünk utána, volt aki azt mondta, hogy hajlandó inkább nagyobb összeget áldozni, mert az nagyobb védelmet biztosít az ő körzetének. Semmi jelentősége, vonzata nincs a 2. pontnak. Javasolom, hogy fogadjuk el.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem javasolja a 2. pont elfogadását. Aki a 2. pontot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 13 nem szavazattal nem fogadta el a határozati javaslat 2. pontját.

Leszkovszki Tibor:

13-an azt szavazták meg, hogy a határozati javaslat 2. pontját nem fogadják el.

Bátor Antal:

Nem.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát tettem fel szavazásra.

Bátor Antal:

Szavazzunk még egyszer!

Leszkovszki Tibor:

Kritikusnak nyilvánítja a levezető elnök a szavazást, nem figyelt a testület jelentős része, ismételt szavazást rendelek el. Aki támogatja, hogy a 2. pont ne legyen a határozat része, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát.

Leszkovszki Tibor:

Aki az 1. pontot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

20/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy támogatni kívánja a Városi Rendőrkapitányság által péntekiszombati napokon végzett közterületi többletszolgálatot.

A Képviselő-testület a plusz járőrszolgálat díjazására 800 eFt céltartalékba helyezését határozza el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

11. A Thuri-vár környékének rendezése

(26.)

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

21/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a Szent István Egyetemmél a Thury-vár környékének parképítési programtervei elkészítésére a szerződést kösse meg.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

12. Várpalota Város Önkormányzata fenntartásában működő óvodák nyári zárva tartása	(32)
---	-------------

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek!

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal javasolja elfogadni a határozati javaslatot.ü

Sajtos János:

Inota Részönkormányzó Testülete 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

22/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a fenntartásában működő óvodák 2002. évi nyári zárva tartásának rendjét e határozat mellékletében állapítja meg.

A Képviselő-testület felhívja az óvodavezetők figyelmét, hogy az ügyeleti rendről február 15-éig értesítsék a szülőket.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy határozatát hozza az érintettek tudomására.

Határidő : azonnal

**Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző**

13. A Thury vár ingyenes használati jogáról való lemondás
--

(37.)

Leszkovszki Tibor:

Megadom Bátor úrnak, mint előterjesztőnek a szót.

Bátor Antal:

A legutóbbi testületi ülésen parázs vita volt és érzésem szerint mi, akik az ügyet támogatjuk, nem tudtuk eléggé megértetni, hogy mit és milyen módon szeretnénk a várat hasznosítani, illetve ahhoz pályázati pénzeket szerezni. Én úgy érzem és azt gondolom, hogy egy nyugodt és indulatmentes tárgyaláson már tudunk olyan eredményt hozni, amely jó a városnak és tudunk pályázati pénzt elérni. Megjegyzem, hogy tegnap délután a Kossuth rádióban hasonló műsor volt a szigetvári várról, amelyben a testület és a város polgármestere, illetve a várat hasznosító magánszemély nyilatkozott. Arról volt szó, hogy a város lemondott a használati jogról, visszaadta a tulajdonosnak, a tulajdonos megbízott egy magánszemélyt, egy kft-t, az nyújtotta be a pályázatot közösen a Vagyonigazgatósággal, 300Mft erejéig. Arról nem nyilatkoztak, hogy mennyi volt az önrész és mennyi a pályázati pénz, ott 300mft szerepelt, ami nálunk 200mft. Azt gondolom, hogy mi nem magánszemélyt bízunk meg ezzel a döntéssel, illetve most egyértelműen nem döntünk, hogy kinek a javára mondunk le, azért írtam, hogy ne nevesítsünk, egyszerűen mondjunk le azért, hogy a pályázat elbírálható legyen, a pénz mielőbb itt lehessen. Ami a döntő és ez a legfontosabb, - ahogy az előbb elhangzott a rendőrről felállításának költségvonzatáról - ugyanúgy gondolom és gondolják mindazok, akik ebben támogatásukról biztosítanak, hogy a pályázat elmegy, lemondunk az ingyenes hasznosításról, a tulajdonos megkötí, akivel kívánja. Gondoljuk bele, hogy a Szindbád Kht-val és amennyiben a Kht. lesz a nyertes, akkor mint a város által alapított cég, a város rendelkezik minden joggal. Például olyannal, hogy a Felügyelő Bizottságot erősítjük meg, rájuk testáljuk az összes döntési jogot, nem bízunk meg önállóan a Felügyelő Bizottságot, hanem a Képviselő-testületből Jegyző ur, Szőke képviselő úr, építészek, gazdasági szakemberek közreműködésével alakítunk egy bizottságot, - hangsúlyozom, ez is csak javaslat - amely az egész beruházást bonyolítja, kézben tartja. Az a lényeg, hogy ha lemondunk a hasznosításról, akkor lehetőség van a pályázat azonnali indítására, amennyiben a pályázat nyer, akkor az visszakerül a Képviselő-testület elé azzal, hogy hogyan tovább. Én ezt így tudom támogatni, javaslok a képviselő társaimnak is meggondolni és a vita erre a területre "csúcsosodjon" ki és ne arra, ami a legutóbbi ülésen. Ha nyertünk, akkor ki jogosult a bonyolításra, az egész kézbe tartására. Több variáció lehet, erre most nem kívánok kitérni, ez egy külön döntést.