

11.) Területfejlesztési pályázatok benyújtása	(64)
--	-------------

Leszkovszki Tibor:

A 64. számú előterjesztés határozata helyett kiosztásra került egy új határozati javaslat, ehhez nem kívánok hozzászólni. 64/1. számmal tegnapi dátummal szintén kiosztásra került egy anyag. A Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumához a vár helyrállítási munkálataihoz benyújtandó pályázattal kapcsolatban mindenféle vihar, melléértelmezés, félreértelmezés elkerülése végett mondanám, hogy az elmúlt két napban Lassu úr és dr. Szabó Pál Csaba itt bent tárgyalt. Tegnap dr. Szabó Pál Csaba megint tárgyalt, hogy rossz a rendeletünk, rossz a határozatunk. 6. sz. mellékletben az önkormányzat által bonyolítandó beruházások között van a 10 Mft-os önrész a vár pályázatához. Ennek a végrehajtásáért én felelek és most mondom a lényegi mondatot: a holnapi nap folyamán adok egy megbízó levelet dr. Szabó Pál Csabának, ennek az ügynek a lebonyolítására. Öt bízom meg és le fogom írni azokat a feltételeket, amik rá nézve is kötelezőek, és a nevében hogyan járhat el. Tehát ha a Testület elfogadja, hogy önrészként a 10 Mft a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium pályázatánál felhasználható, akkor azonnal indulhat dr. Szabó Pál Csaba és intézheti a dolgokat.

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

Igazából meg is értem, el is tudom fogadni akkor, ha az egyezség kettőjük között megtörtént, de azt kellene, hogy tudjuk, mi volt a pontos egyezség eredménye.

Leszkovszki Tibor:

Egy szót nem szóltam megegyezésről.

Bátor Antal:

Elnézést, tárgyaltak.

Leszkovszki Tibor:

Nem is tárgyaltam, engem Dr. Szabó Pál Csaba nem keresett meg, azt kereste, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványa az volt, hogy külön kapjon megbízást a Testülettől Dr. Szabó Pál Csaba, illetve a Szindbád Kht. a 10 Mft-tal való gazdálkodásra. Amikor én a módosító indítványokat végigszavaztattam,

megkérdeztem, hogy szavaztunk-e mindenről, a válasz az volt, hogy igen, szavaztunk egyben a rendeletről, a 6. számú melléklet huszonvalahány pontjából egy pont maradt, a vár. A 6. sz. melléklet lebonyolításáért, magyarul az önkormányzat nevében kötelezettégvállalásra én vagyok jogosult törvényi alapon. Ebben az egy témakörben viszont átadom a végrehajtás jogosultságát, megbízom Dr. Szabó Pál Csabát a bonyolítással. Azt, hogy Ő adja be a pályázatot, bonyolítsa le nyertes pályázat esetén a Műemlékfelügyelőséggel, a Vegyészeti Múzeummal, a Kincstári Vagyonigazgatósággal, úgy ahogyan az elmúlt években mi a Tulipánt Lászlóval eljártunk, kiírják a pályázatot az elvégzendő feladatra, meghatározzák, szerződést köt, műszaki ellenőrzést végez, tehát átvételig bezárólag mindent Ő bonyolít. Tehát az a lényeg, hogy nem én csinálom, mint a többi beruházást és felújítást, hanem dr. Szabó Pál Csaba. Ami eredetileg nem került külön sorra, így kerül külön sorra és az Ő fennhatósága alá.

C s ő v á r i J á n o s:

Végül azt javasolom, fogadjuk el, amit a Polgármester úr mond, azzal együtt, valójában tényleg az van, megnéztem a jegyzőkönyvet, a két bizottság nem azt javasolta, mint, amit elfogadtunk. Valamifajta félreértés lehetett. Nyilván mikor megkérdezte a Polgármester úr, hogy mindent megszavaztunk-e, ki tudta adott esetben, hogy mindent hogy szavaztunk, mint szavaztunk. A lényeg az, hogy megnéztem, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság kétségtelenül így terjesztette elő és pontosabban ezt kellett volna akkor előterjeszteni, de végülis a lényeg számomra nem az.

F a z e k a s I s t v á n:

Egyértelmű a rendeletünk és minden szerint, hogy a 6. sz. mellékletben szereplő munkákra a Polgármester úr jogosult szerződéseket kötni. Centralizált pénzről van szó és a Városrendezési és Kommunális Bizottság szokta ezeket a dolgokat csokorba szedni. Most ezt az egyet kiemeljük és nincs benne semmi tennivalónk?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nincs. Más egyéb észrevétel? A Területfejlesztési Tanácshoz beinyújtandó pályázatokra vonatkozó 64. sz. határozat helyett előírandó új határozati tervezetet aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

57/2001. (III.29.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Váraplota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Veszprém Megyei Területfejlesztési Tanács részére benyújtandó alábbi pályázatokhoz az önrészt, összesen 22.254 e Ft-ot a 2001. évi költségvetésében biztosítja, a hiányzó összeget céljelleget decentralizált támogatással kívánja kiegészíteni.
Biztosítja továbbá 2002. évi tervében a 2.) pontban meghatározott összeget.

INTÉZMÉNY	ÖSSZESEN	ÖNRÉSZ
	(E Ft-ban)	
Fogyatékosok Napközi Otthona és I. Sz. Szállást Biztosító Idősek Klubja	5.000	1.500
Várkeri Általános Iskola	7.000	2.100
Városi vízelvezető rendszer	9.800	2.940
Családok átmeneti otthona	13.000	3.900
8. Számú Általános Iskola (nyílászárók)	4.000	1.200
8. Számú Általános Iskola (tornaterem)	39.072	4.161
Alsóvárosi temető	7.800	2.340
Inota, Készenléti ltp. orvosi rendelő kialakítása	7.000	2.100
5. Sz. Óvoda süllyedése miatti károk helyreállítása	6.710	2.013

- 1.) A munkák befejezése 2001. év, kivéve a 8. sz. Általános Iskola tornatermének építése, amely 2002-ben fejeződik be. A 2002. évre biztosítandó pályázati önrész 4.161 e Ft.
- 2.) A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert a pályázatok benyújtására, valamint fenti határozatnak megfelelően a költségvetési rendelet módosításának előkészítésére.

Határidő: 2001. március 31., illetve a 2001. évi költségvetési rendelet módosítása

Felélős: Leszkovszki Tibor polgármester

F a k á s z Tamás:

A 64/1. sz. anyaghoz hozzászólhatok-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 64/1-ről nem szavaztunk, igen hozzászólhat.

F a k á s z Tamás:

A 64/1. pályázat szerint a pályázó az önkormányzat, ugye jól gondolom?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkormányzat által kiadott megbízással átvállalta a Szindbád Kht. Még egyszer megismétlem, lehet, hogy nagyon nehezen tudom magam kifejezni, a Szindbád Kht-t megbízom ennek a 10 MFt-os önrésznek a felhasználásával a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumával pályázat lebonyolításával és az egész nyertes pályázattal a feladat végrehajtására.

F a k á s z Tamás:

Ez más, mint, ami a határozatban írva van.

Leszkovszki Tibor:

Fakász úr, ha én kapok egy felhatalmazást, a jogszabályi alapon élve tovább adhatom. Ezért kezdtem a szóbeli kiegészítésemet ezzel, hogy ezt tovább kívánom adni. A Testület direktbe nem adhatja tovább.

Leszkovszki Tibor:

A 64/1. tisztség fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

58/2001. (III.29.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy 10.000 eFt önrész biztosításával pályázatot nyújt be a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumához a Thury vár helyreállítási munkáira.

pályázati önrész	10.000 eFt
igényelt támogatás	<u>10.000 eFt</u>
tervezett felújítási munkák összege	20.000 eFt

A pályázati önrész a 2001. évi költségvetési rendeletben rendelkezésre áll.

2.) A munkák befejezési határideje: 2001. november 30.

3.) A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2001. április 17.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A végeredményért egy az egyben én felelek. Nem a Testület, nem dr. Szabó Pál Csaba, hanem én.

12.) A Krúdy Gyula Városi Könyvtár könyvtárhasználati szabályzatának módosítása (58.)

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

Csővári János:

A bizottság az "A" határozati változatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi módosító szöveggel:

A Krúdy Gyula Városi Könyvtár könyvtárhasználati szabályzata 8. pontján belül az internet használata kiegészül az alábbi szöveggel:

14 év alatti igénybevevőknek 200 forint/óra (kizárólag könyvtári felügyelet mellett)

A rendszeresen naponta internetet használók kedvezményes 10 óra időtartamú bérletet vásárolhatnak, melyet saját igény szerint használhatnak fel, a bérlet ára 2000 forint.

Leszkovszki Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalását kérem.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a határozati javaslat A.) változatát javasolja a következő kiegészítésekkel a Képviselő-testületnek elfogadásra:

A Városi Könyvtár Könyvtárhasználati Szabályzatának 8.) pontja, az Internet használata a következő szöveggel egészül ki:

- 14 év alatti igénybevevőknek 200,- Ft/óra (kizárólag könyvtári felügyelet mellett)

- a rendszeresen naponta Internetet használók kedvezményes, 10 óra időtartamú bérletet vásárolhatnak, melyet saját igény szerint használhatnak fel, a bérlet ára: 2000,- Ft

Inota Városrész Önkormányzó Testülete kéri a Krúdy Gyula Városi Könyvtár igazgatóját, hogy az Interneten megjelenő oktatással kapcsolatos pályázati anyagokat rendszeresen juttassa el az érintett iskolák számára, hogy azok időben értesülhessenek az őket is érintő pályázati lehetőségekről.

Leszkovszki Tibor:

Három iskolában van internet ingyenes hozzáféréssel, kiépítés alatt másik kettőnél, de pillanatnyilag Inotán nincs ilyen lehetőség. Inota Városrész Önkormányzó Testülete kérését tolmácsolni fogjuk írásban a Konczné felé.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Konczné igazgatóasszony által benyújtott, és a két bizottság által akceptált módosításokat befogadom.

Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Az A. variációt a kiegészített anyaggal, ami az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete által is megfogalmazásra került - ezzel egyetemben teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

59/2001. (III.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a Krúdy Gyula Városi Könyvtár - a jelen határozat mellékletét képező - módosított könyvtárhasználati szabályzatát.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntését hozza az érintett intézmény tudomására.

Az intézmény a módosításokat tudassa a könyvtárhasználókkal, azt tegye közzé.

Határidő: 2001. április 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

(A melléklet a jegyzőkönyv melléklete)

<p>13.) Várpalota Város Önkormányzatának 2001. évi millenniumi rendezvényei önrészeinek igazolása</p>	<p>(90.)</p>
--	---------------------

Leszkovszki Tibor:

Ehhez az előterjesztéshez reggel mindenkinek ott volt az asztalán az új határozati javaslat.

Kérem Madaras Annamáriát, hogy adjon szóbeli kiegészítést.

Madaras Annamária:

Általában a pályázati kiírások teljesítéséhez újabban a pályázat kiírók garanciát kérnek a fenntartóktól, így az önkormányzattól is. A millenniumi rendezvényekre való pályázat esetében - éppen arra hivatkozik a kolléganő -, hogy ez a garancia benne van a költségvetésben, de kell képviselő-testületi állásfoglalás.

Leszkovszki Tibor:

Folyó ügyről van szó, javaslom, hogy vita nélkül szavazzunk.

Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

60/2001. (III.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a Polgármesteri Hivatal Intézményirányító és Civil Kapcsolatok Irodája által a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumához benyújtott MMK 1451/1999. számmal elfogadott pályázatot a 2001. évi városi millenniumi rendezvényekre.

A Képviselő-testület a 2001. évi költségvetésében biztosítja a pályázathoz szükséges 3.000 eFt önrészt a következők szerint:

1.120 eFt-ot a költségvetésben pályázatokhoz önrészek megnevezésű előirányzatnál, a 1.880 eFt-ot pedig az önkormányzat oktatási, közművelődési intézményeinél és a civil szervezeteknél biztosított a saját millenniumi programjaik megvalósítására.

Határidő: 2001. augusztus 20.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Fekete Antal János jegyző

14.) Javaslát az ISO minőségbiztosítási rendszer tanúsításának költségfedezetére (66.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

első pontból kerüljön törlésre a Güte Zert Kft, a testületi ülésig kérje ki a hivatal más cég ajánlatát is. (akik a Veszprémi Önkormányzatnál készítették.)

2.) pont maximális összeg 1.800 ezer forint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Madaras Annamáriának megadom a szót.

M a d a r a s Annamária:

Sajnos a felkészítő cégünk ügyvezető igazgatójával nem tudtam beszélni, de felhívtam Veszprém város aljegyzőjét, aki Veszprémben 1997. folyamán a minőségbiztosítási rendszer kiépítését vezérelte, és ő a következőket mondta el nekem: Annak idején is a felkészítő cég által kijelölt tanúsító szervezet végezte el az első tanúsítást, azzal a különbséggel, hogy akkor az a cég nem kért ezért ellenszolgáltatást, mert a felkészítés díjában elszámolta, de ez egy különleges alkalom volt. Az aljegyző úr elárulta nekem azt, hogy mivel a nemzetközi szabványokban változtatás állt be, ezért ők is kénytelenek a minőségbiztosítási rendszerüket, a minőségbiztosítási kézikönyvüket átdolgozni az új szabványnak megfelelően a régi, bonyolultabb 21 pontosról arra, ami szerint a miénk készült, 8 pontosra, és ezért már nekik is külső tanúsító céget kell keresni, amire 2 millió forintot terveztek be a költségvetésükbe.

Az ügyvezető igazgató úrral, a D-Precíz Kft-nél - aki nálunk a felkészítő cég -, nem tudtam beszélni. A tanácsadó kolléga, aki elég gyakran járt a területünkön, ő is azt mondta, hogy általában a felkészítő cégek szokták kijelölni a tanúsító szervezetet, melyek mind az EU által elfogadott és elismert szervezetek. A mi esetünkben az ajánlat egy németországi cég magyarországi kft-jétől szól. Az árakban - azt mondja - nagyon minimális eltérések lehetnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

Tudom, hogy fél évvel ezelőtt megszavaztuk, hogy ez induljon be. Akkor még nem tudtuk, hogy ez milyen költségekkel jár. Azt sokan tudtuk, hogy ezt szinte minden évben meg kell újítani, és ez bizonyos szervezési gondokkal is járhat.

Nem tudom, hogy történt-e már valamilyen felmérés.

Leszkovszki Tibor:

Az első auditáláson túl vagyunk, megvan a minőségbiztosítási kézikönyv, külső auditálás előtt állunk, hogy az ISO minősítést megkapjuk, tehát az egész előkészület megtörtént.

Vámosi Tibor:

Kötelezve vannak-e az önkormányzatok arra, ha igen, van-e határidő?

Törzsök Károly:

Jelenleg nincsenek kötelezve, de lesznek. Egyre inkább jönnek hozzánk is érdeklődni más önkormányzatok, hogy mit jelent ez, mert ők is szeretnék megcsinálni.

Murvai úrral a múlt héten beszéltem, szóba került az, hogy van-e már döntés a külső auditorra. Az ő javaslata az, hogy az előminősítést ne kérjük, felesleges, tehát az egyszerűbb és olcsóbb változatot kérjük.

Leszkovszki Tibor:

A kinti tárgyalásaimnál, és más egyéb esetben is külföldi partnerrel való tárgyalásnál ma már alapfeltétel a minősítés.

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Lassu Tamás:

Ezekben az esetekben az a célszerű, ha elfogadják azt a végső auditort végző céget, akit a felkészítő cég javasol. A felkészítő cég az auditot végző cég százaléka szerint készíti el a minőségbiztosítási kézikönyvet és a leírásokat. Ez egy nagy csapda, azt mondja egy harmadik cég, hogy ő megcsinálja napi 120 eFt-ért, az eredetileg javasolt megcsinálja két nap alatt 300 eFt-ért, a másik meg idejön öt napig, és az 600 eFt, mert két napig csak tájékozik, hogy végül is mi történt.

Az a véleményem, hogy el kell fogadni a Güte Zert Kft-t. Az már nem kérdés, hogy kötelező, vagy nem, mi már egy évvel ezelőtt eldöntöttük, hogy kötelező részünkre. Ahogy Polgármester úr is mondta az élet minden területén ez már minimum, hogy valakinek egy minősítésbiztosítási rendszere legyen, akár beszállítóként, akár vevőként, minden hónapban minősíteni kell, és ezek a minősítések jelentik azt, hogy egyáltalán szóba állnak-e vele. Nyilván - a tendenciát figyelembe véve - ez így lesz az önkormányzatoknál is, és más szervezeteknél is. Ez már nem kérdés, hogy meg kell-e csinálni, vagy nem.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Domokos István:

Rendben van, hogy a Polgármesteri Hivatalnál ezt meg kell csinálni, de nem értem, hogy a Kulturális Humán Szolgáltató Intézetnek és a Népjóléti Gondozási Központnak ebből milyen előnye származik.

Leszkovszki Tibor:

A 600 oldalas könyvet odaadom Domokos úrnak, hogy olvassa el.

Mindegyik önálló intézmény, az iskoláknál is folyik a minősítés, a pénzt megszavaztuk rá.

További vélemény?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, maximum 1.800 eFt kerül a kipontozott részre a határozatban.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

61/2001. (III.29.) számú képviselő-testületi határozat:

1.)

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 342/1999. (XI.25) sz. határozatában a Polgármesteri Hivatalban, a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetben és a Népjóléti Gondozási Központban bevezetni eltervezett minőségbiztosítási rendszerek tanúsítására elfogadja a Güte Zert Magyarországi Kft. (Budapest, Hengersor u. 73) ajánlatát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat elvégzésére szóló megbízásokat megadja, illetve megkösse a szükséges szerződéseket.

Határidő: A megbízásra 2001. április 5.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.)

A Képviselő-testület a tanúsítás fedezetéül szolgáló maximum 1.800 ezer forintot a 2000. évi pénzmaradvány feladattal nem terhelt része keretből biztosítja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy jelen döntésének költségvetési rendeltben való nyomon követéséről a pénzmaradvány jóváhagyásával összefüggő előkészítés során gondoskodjanak.

Határidő: a Képviselő-testület első félévi munkaterve szerint

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester és
Dr. Fekete Antal János jegyző

15.) 2000. évi céltámogatási összegből 317 eFt-ról lemondás

(76.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül feltehetem szavazásra?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

62/2001. (III.29.) számú képviselő-testületi határozatot:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzati Közlöny 2000. évi 7. számában a 241/75 sorszám alatt jóváhagyott 5.042 eFt céltámogatási összegből 317 eFt-ról lemond.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 2001. április 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

16.) Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátó rendszer 2001. évi fejlesztésére kiírt pályázatok önrészenek biztosítására (74.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Madaras Annamária kíván szólni?

M a d a r a s Annamária:

Javítanom kell, elnézést kérek. A Családsegítő Intézet itt benyújtott pályázata az ISM pályázatára vonatkozik. Pályázik ő a Szociális és Családügyi Minisztérium felhívására is, de ez nem az, tehát a határozati javaslat második sorában a Szociális és Családügyi Minisztérium helyébe az Ifjúsági és Sportminisztérium kerül. Mind a két pályázat folyamatban van városszerte.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra Ifjúsági és Sport Minisztériumra történő javítással.

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztőként ezt a módosítást átvezetettnek tekintem.

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot ezzel a módosítással elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

63/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnak az Ifjúsági és Sport Minisztérium felhívására benyújtandó, a kábítószerfogyasztás megelőzését célzó *kortárs segítő képzés* és az 'elvárt szülők gyermekeinek kapcsolattartását szolgáló *kapcsolatügyelet* témájú pályázatait, amelyekhez a szükséges 75.000 forint + 189.000 forint azaz: 264.000 forint önrészt a 2001. évi költségvetési rendelet 7. sz. melléklet 17. során szereplő előirányzat terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy jelen határozatának a költségvetési rendeletben való nyomon követéséről gondoskodjanak.

Határidő: a Képviselő-testület első félévi munkaterve szerint

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester és

Dr. Fekete Antal János jegyző

17.) A Palota Ipari Park Kft kiszolgáló útjának kiépítése

(62.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Jegyző az adott ingatlant értékbecsültesse fel, és Várpalota város az ipari parkban lévő tulajdonhányadát ezzel az értékkel növelve adja át ezt a területet; vagy megfelelő csereingatlan formájában kapja meg az Önkormányzat az ingatlan értékét.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 nem 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Módosító indítványként 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbiakat javasolja elfogadásra:

A 309 m² területű ingatlanrészt - értékbecslés alapján - forgalmi értékének megfelelően tökeemelés formájában, vagy terület megváltással a Palota Ipari Park Kft. rendelkezésére bocsátja az önkormányzat.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény észrevétel?

Domokos István:

Támogatom a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát. A Fütömű területét meg kellett vásárolnunk. Ha az Ipari Park építése során földterületre van szükség, akkor a tulajdonos ezt a területet vásárolja meg. Semmiképpen nem tartom elfogadhatónak, hogy tulajdonjog változás nélküli bejegyzését próbáljuk elfogadni, mert az azt jelenti, hogy az út a mienk, nekünk kell a hőeltakarítást végeznünk.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A Városrendezési és Kommunális Bizottság azt javasolja, hogy a jegyző az adott ingatlanrészt értékbecsültesse, és Várpalota város az ipari parkban lévő tulajdonhányadát ezzel az értékkel növelve adja át ezt a területet; vagy megfelelő csereingatlan formájában kapja meg az Önkormányzat az ingatlan értékét. Ezt bővíttem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatával, hogy apportként fogadja be az Ipari Park, vagy fizesse ki.

Ezzel a négy alternatívával teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

64/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a várpalotai 3356 hrsz-ú, vidámpark megnevezésű, 2 ha 8420 m² területű ingatlanból 309 m² területű ingatlanrésznek a Palota Ipari Park infrastruktúrája során kiépítendő, a 8. sz. főútra történő rácsatlakozást célzó 3356/1 hrsz-ú kiszolgáló útba való lejegyzését a 35/2001. (II.22.) sz. képviselő-testületi határozat szerinti útigénybevételi eljárás lefolytatása során.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

2.) A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy adott ingatlanrészt értékeltesse fel és a

- Palota Ipari Parkban lévő tulajdonhányadát ezzel az értékkel növelve adja át,
- vagy megfelelő csereingatlan formájában kapja meg az önkormányzat az ingatlan értékét,
- vagy apportként fogadja be a Palota Ipari Park,
- vagy fizesse ki.

Határidő: 2001. április 15.

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

18.) A volt strand területén lévő női szobor ügye

(72.)

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

Ebben az anyagban a lényeg az, hogy nem adjuk át a pétfürdői Település Védő és Szépítő Egyesületnek és marad az eredeti helyén, és meg szeretnénk javíttatni. A javíttatást nem tudom támogatni, mert az csak pár napig fog tartani, azon a helyen nem hiszem, hogy a vandalizmustól meg fogjuk tudni védeni.

Leszkovszki Tibor:

Itt szeretném elmondani, hogy a Jó Szerencsét Művelődési Központ előtt a Táncoló lánykák-at 500 eFt-ért javították ki és tették vissza a talapzatra.

Sajtos János:

Részönkormányzati ülésen szóba került, hogy Inota városrészen jó helyet tudnánk biztosítani, szerintem sokkal biztonságosabb helyen lenne. Annak idején Tulipánt urat megkértük, hogy próbáljon meg ezügyben lépni, mert tudomásunk szerint a Műemlékfelügyeletről engedélyt kell kérni, ha esetleg a szobor át lenne helyezve. Sajnos, úgy látszik, hogy ez is elakadt valahol. Mi vállalnánk azt is, hogy a városüzemeltetési költségből a szobor javíttatását elvégeztetnénk. Ennek arányába mi vállalnánk, hogy a részönkormányzat végezze munkát, hogy ne legyen az, hogy a városüzemeltetésből kiesett ez az összeg, és esetleg valamilyen munka nem lenne elvégezve.

Leszkovszki Tibor:

Ezt figyelembe véve a határozati javaslat utolsó mondatába egy szót kérek betűzni: "a szobor áthelyezését Pétfürdőre nem tartja indokoltnak." Ha nem tesszük be, hogy "Pétfürdőre", akkor ezt vissza kell majd vonni, ha majd úgy döntünk, hogy a városon belül mégis áthelyezzük.

Csővári János:

Javasolom a Polgármester úrnak - azzal egyetértve, ami most elhangzott -, hogy vizsgálja meg Inota Városrész Önkormányzó Testülete, a Városrendezési és Kommunális Bizottság és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság annak lehetőségét, hogy ezt a szobrot a városban hova lehetne elhelyezni védettebb helyre, és terjessze a Képviselő-testület elé. Ha most nem mondunk többet, akkor ez így marad 100 évig megint.

K a t o n a Csaba:

Azzal vagyunk elfoglalva, hogy műalkotások, műtárgyak védelméről beszélünk. Itt a városban egymás után történtek ilyen rongálások, és az a borzalmas, hogy soha senki ellen eljárás nem indult. Legalábbis én nem tudok róla, tehát gondolom, hogy olyan nagy hírt nem kevert a dolog.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ma jött vissza a rendőrségről, hogy az inotai buszmegálló és a szélfogó rácsok összetörése miatt 150 eFt-os károkozással ismeretlen tettes ellen indított eljárást megszüntették. Minden ilyen alkalommal feljelentéssel élünk, és 99,9 %-ában néhány hónap után ez a döntés megvan.

K a t o n a Csaba:

Történt-e valamilyen felelősségre vonás?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem. A rendőrség az eljárást megszüntette, nem tudták a rongálókat felderíteni.

K a t o n a Csaba:

Ez egy elég nagyfokú tehetetlenségre utal a hivatalos szerv részéről.

S a j t o s János:

Inotán a szovjet hősi emlékmű körül az oszlopokat ledöntötték. Ezügyben - úgy terveztem - egy rendkívüli részönkormányzati ülést fogok összehívni és a Rendőrség felé megteesszük a feljelentést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Térjünk vissza a napirendi pontunkhoz. A kérdés: a pétfürdői áthelyezéshez hozzájárulunk-e. Csövári úr javaslata, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság, Inota Városrész Önkormányzó Testülete és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vizsgálja meg a szobor esetleges új helyen történő elhelyezésének a feltételeit.

A határozati javaslatot aki így el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

65/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

1.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Település Védő és Szépítő Egyesület (8105 Pétfürdő, Berhidai u. 6.) nevében eljáró Schmidt Ferenc egyesületi elnök javaslatát és kérelmét a váralotai 141 hrsz-ú, 8366 m² területű, közpark megnevezésű ingatlanon elhelyezkedő női szobornak a pétfürdői strandra történő áttelepítésével kapcsolatban a Váralotai Városszépítő és -Védő Egyesület véleményét is figyelembe véve nem támogatja, a szobor áthelyezését Pétfürdőre nem tartja indokoltnak.

2.) A Képviselő-testület egyben felkéri a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, Inota Városrész Önkormányzó Testületét és az Oktatási, Kulturális

és Sport Bizottságot, hogy vizsgálják meg a szobor esetleges új helyen történő elhelyezésének a feltételeit.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Domokos István:

Szeretnék az előző napirendhez visszatérni. Sajnálom, hogy akkor nem olvastam fel a vagyonszerződésünkből az "Önkormányzati vagyongazdálkodás elvei" című fejezet utolsó bekezdését, mely így szól: "az önkormányzati vagyongazdasági társaságba csak osztalékszerzés vagy társaságirányítási céllal a Képviselő-testület döntése alapján vihető be." Négy variációt fogadott el a testület, a csereingatlan "kilóg a sorból".

Bátor Antal:

Akkor azt nem tesszük be.

Csovári János:

Csereingatlan miért ne lehetne?

Leszkovszki Tibor:

A törvényesség helyi öre majd vigyáz rá, hogy ennek megfelelően járjunk el.

<p>19.) Pénzügyminisztérium és Önkormányzat közötti kölcsönszerződés módosítása</p>	<p>(77.)</p>
--	---------------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottság állásfoglalásokat kérem.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Polgármester megbízása alapján Bátor Antal társadalmi megbízatású alpolgármester által Dr. Mohos András PM államtitkárral folytatott tárgyalásai eredményének ismeretében döntsön a Pénzügyminisztérium és az Önkormányzat között 1995. március 31-én létrejött kölcsönszerződést módosító megállapodás tervezet aláírásáról.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással a határozat-tervezet A.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Megadom Bátor Antalnak a szót.

Bátor Antal:

Tisztelt Képviselő-testület!

A testületi anyag kézhezvételét követően, illetve Polgármester úr ezzel kapcsolatos levelének átvétele után - is, és e nélkül is - Gyapay képviselő úrral intenzív tárgyalást szeretnénk volna folytatni a Pénzügyminisztériumban. Többször kerestük, és többször kértünk meghallgatási lehetőséget a helyettes államtitkár úrtól, a Pénzügyminisztérium részéről az ügyet kézbe fogó személytől. Több ok miatt ez sajnos nem sikerült, zárás van a minisztériumban, számvevőszéki vizsgálat van a minisztérium azon a területén, és a parlamenti ülésre készültek.

Nagy dilemmában vagyok, hogy mit tegyünk. Én tudom, hogy mit javasoljak, csak nem tudom, hogy hogyan lépjük meg, hogy ne bíráljuk felül az előző határozatunkat, és ne tegyünk ellent a minisztérium kérésének sem. Az ösküi Képviselő-testület ugyanazon a napon, amikor mi döntöttünk meghozta a hasonló határozatát, mint mi, csak a Gyapay úr nem küldte vissza az anyagot, ennek következtében őt nem is keresték, tehát ő kimaradt a 7 érintett önkormányzattól. Azt tudom javasolni, hogy mi is hagyjuk, ugyanis jövő héten, vagy a következő héten tudunk tárgyalni Mohos úrral, és bízom benne, hogy valamilyen módon ennél jobb feltételeket tudunk elérni.

(11,20 órakor Fakász Tamás kiment, létszám: 15 fő)

Egy aláírt megállapodás valamilyen módon már köti a kezünket, nehezíti az újratárgyalási pozíciót. Én azt mondom, hogy az áprilisi testületi ülésre halasszuk el a döntést, javaslom Polgármester úrnak, hogy - hasonlóan az ösküi Képviselő-testület lépéséhez - ne válaszoljunk a Pénzügyminisztériumnak semmit. Áprilisban én már kész javaslattal szeretnék előállni, és annak szellemében döntene a Képviselő-testület. Nem tudok ennél jobbat. Ha most nem döntünk, nincs hátrányunk, ugyanis novemberben lesz a fizetési kötelezettség, 2-3 hónapos csúszás sehol nem okoz gondot, erre nagyon jó példa Gyapay úr lépése, hogy nem küldte vissza. Nem dorgálták meg, nem szólították fel írásban, hogy nem történt reagálás a javaslatra. Egy hónappal halasszuk el a döntést, hogy Polgármester úrnak ne kelljen válaszolnia a levélre.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Én válaszolok akkor is, csak azt, hogy a Képviselő-testületnek nincs döntése.

B á t o r A n t a l:

Áprilisra halasztotta a Képviselő-testület. Ez jó, ezt el tudom fogadni, és áprilisban már konkrét dolgokat teszünk le, vagy elutasító jellegűt, ami azt jelenti, hogy nem tudtunk több eredményt elérni, vagy azt mondjuk, hogy ez az új fejlemény, és ezt lépte a Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Itt az a probléma, hogy van egy érvényes határozatunk, ami a Pénzügyminisztérium birtokában van, hogy a harmadik variációt fogadtuk el, és építettük be a költségvetési rendeletünkbe. Erre nincs közöttünk megállapodás aláírva, így ő a 91,5 millió forint törlesztést fogja - aláírással, aláírás nélkül is - november 20-án behajtani rajtunk, mert arra viszont érvényes megállapodás van közöttünk. Ha összecszerűségében a harmadik variációról szóló megállapodásrészre azt a mondja a Képviselő-testület, hogy aláírható, egyebekben nem, akkor ilyen tartalmú megállapodást tudok visszaküldeni, de az

államigazgatási eljárás törvénye szerint április 12-ig reagálnom kell, 30 napon belül választ kell adni. Ha az a döntés születik, hogy április képviselő-testületi ülésen döntünk, akkor az a válasz megy, hogy "kérem türelmét", az indoklásba azt is bele lehet tenni, hogy a tárgyaló partnereknek nem sikerült az Önök képviselőivel tárgyalni, így az április 26-i képviselő-testületi ülésre napolta el a Képviselő-testület a végleges álláspont kialakítását.

B á t o r Antal:

Köszönöm szépen, így jó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felteszem szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

66/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a japán hitellel összefüggő költségvetési tartozás törlesztésének időbeni ésösszegszerű ütemezésére vonatkozó 3. számú ajánlat szerinti, a Pénzügyminisztérium és az Önkormányzat között 1995. március 31-én létrejött és többször módosított kölcsönszerződés módosítását tartalmazó megállapodás tárgyában álláspontját a 2001. április 26-i képviselő-testületi ülésen alakítja ki és hozza meg végleges döntését.

Határidő: 2001. áprilisi képviselő-testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

20.) Közterület-felügyelet éves beszámolója időpontjának megváltoztatása(53.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül szavazhatunk?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

67/2001.(III.29). számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Benedek Attila Közterület-felügyelet vezető kérelmére a Közterület-felügyelet éves beszámolójának időpontját április hónapra módosítja.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(11,25 órakor Fakász Tamás visszajött, létszám: 16 fő)