

3. A Szindbád Kht. beszámolója a 2000. évi gazdálkodásáról és a 2001. évi üzleti terve	163., /1.
--	-----------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Szabó Pál Csaba ma reggel juttatott el hozzám egy levelet:

"A 2001. május 25-re összehívott rendkívüli képviselő-testületi ülésen a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Kht-t Fodor Katalin programszervező képviseli."

Ehhez az anyaghoz csatolnám a hozzám április 17-én eljuttatott azon kérelmét Szabó Pál Csabának, amiben én nem dönthetek.

"A lapkiadás járulékos költségei a Kht-nek folyamatosan komoly megterhelést jelentenek, és mivel pedig egyrészt a most megkötött szerződések alapján a kistérségi önkormányzatok a Palotai Hírlap reklámbevételét hasonlóan a városon kívüli vállalkozás kiadásában megjelenő régi Várpalotai Újsághoz, vagy a városi tévéhez, a kiadónál hagyták, másrészt a Palotai Hírlap eddigi reklámbevételei nem igazolták az eddigi várakozásainkat, az önkormányzatnak utalt eddigi reklámbevételek: 16.450 Ft, 3.740 Ft, 10.670 Ft, a negyedik számban 0 Ft és az utolsó számban 16.200 Ft. Tisztelettel kérem támogatását annak érdekében, hogy a Szindbád Kht a következőkben a lap reklámbevételeivel teljes egészében rendelkezzen."

Úgy döntöttünk a lapkiadás vonatkozásában, hogy a tiszta reklámbevétel 50 %-a marad a Kht-nál. Nincs kikötve az, ami a másik lapnál volt, hogy 25 %-os hirdetési felület és ha van, ha nincs, akkor annak a reklámköltségének a felét ő állja.

A bizottsági állásfoglalást kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

- a 2000. évi gazdálkodásról szóló beszámolót 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett

- a Felügyelő Bizottság jelentését 7 igen, 2 nem szavazattal

- az üzleteti tervet 6 igen, 3 nem szavazattal

- a könyvvizsgálói jelentést 6 igen, 3 nem szavazattal

javasolja elfogadásra, azzal, hogy a teljességi nyilatkozatot a testületi ülésig pótolni kell.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fodor Katalin kíván szóbeli kiegészítést adni?

F o d o r Katalin:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy kiegészítést szeretnék adni, a pénzügytől kaptam egy papírt, hogy a 2001. évi bevétel-kiadás itt kiosztott anyagokban nincs összegezve. A bevétel

30.111.500 Ft-ra van tervezve, a kiadás 30.028.500 Ft-ra. Ebből önkormányzati hozzájárulás 22.210.000 Ft, saját bevétel: 7.901.500 Ft.

Kérdése van-e valakinek?

J á m b o r Attila:

Az SzMSz-ben a vége fele van az ügyvezetéssel kapcsolatosan egy oldal, melynek az utolsó bekezdése így szól: "Az alapító köteles az általa hozott döntésekről nyilvántartását naprakészen vezetni, mely nyilvántartásból megállapítható a döntés tartalma, időpontja és hatálya, a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye is)."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az SzMSz most nem tárgyalási téma. A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalása nélkül az SzMSz nem hozható ide.

J á m b o r Attila:

Bárhova lapozok az anyagban, az Önkormányzat mindenhol a társaság alapítójaként szerepel, és nem szerepel sehol, hogy tulajdonosa vagyunk ennek a cégnek. Ez véletlenül maradt ki, vagy van benne tudatosság.

F o d o r Katalin:

Nem hinném, hogy van benne tudatosság, annak idején a jogász állította össze az anyagot, nem tudom, hogy miért nincs benne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb kérdés?

V á m o s i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén nagyon sok kérdésem volt, de az ügyvezető úr és a könyvvizsgáló asszony nem volt ott. Mi az elmúlt hónapban kaptunk egy mérleg beszámolót, majd ehhez kaptunk még két mérleg beszámolót. Ezek nem vágnak össze, egyáltalán nem hozhatók azonos értékre. Hogy történt az az első? Tud róla a könyvvizsgáló?

U n f e r d o r b e n Anikó:

Én két beszámolóról tudok. A törvény azt írja elő, hogy beadják a Cégbíróságra a társaság adatait, és amíg a cégbíróság be nem jegyzi, addig előtársaságként működik. Amikor a bejegyzés megtörténik az előtársasági időszakról egy zárómérleget kell készíteni. Ez egy mérleg. A következő mérlegnek az adatainál a nyitó adatok kell, hogy egyezzenek az előtársasági időszak záró adatával. Az én példányomban a folytonosság megtalálható. Én ezt a két mérleget láttam. Ehhez én kaptam egy főkönyvi kivonatot, mely alapján megvizsgáltam a mérlegbe beállított számokat, azok egyeznek a főkönyvvel. Nekem az volt a feladatom, hogy a társaság által összeállított mérleg beszámolót megvizsgáljam, hogy a valóságnak megfelelően állították-e össze. A rendelkezéseimre bocsátott iratok alapján, mint ahogy a mellékelt könyvvizsgálói jelentésben, és a hitelesítő záradékban is leírtam, a valóságnak megfelelően állították össze.

J á m b o r Attila:

A Felügyelő Bizottsági jelentés 4. pontja kitér a 2001. évi üzleti tervre. Idézem az egyik mondatrészt: "... a törzstökének ez év folyamán elkerülhetetlenül szükségesnek látszó megemelése..." Az "elkerülhetetlen szükségesség" miből adódik? Az elfogadott költségvetésünkben meghatároztuk a társaság működésének anyagi határait.

S u r á n y i Pál:

Ebben a pontban egyrészt utalások is vannak, hogy két tétel úgy került elfogadásra - az ÁFA-val és a Thuri vár felújításával kapcsolatos kérdés -, hogy az itteni tárgyalásaink alapján nem azt szavaztuk meg, amire konszenzusra jutottunk. Én így érzékelem, tehát, hogy másik rovatba került a 10 millió forintos tétel.

Az ügyvezető úr - köztudomású -, egy rendkívül agilis, és sokat taposó, ügyekért folyamatosan járó ember. Most nincs itt, de lehet, hogy éppen valamelyik minisztériumban próbál lobbizni valamilyen ügyben. Valószínű, hogy sikerül olyan javaslatokat hozni még az év folyamán, amik a városnak kedvező javaslatok lesznek, de bizonyos forintösszegeket igényelnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Senki nem cserélte ki a mellékleteket, senki nem változtatott - sem a pénzügy, sem az előterjesztő részéről - a költségvetési rendelet jelen elfogadott formáján. Többször hallottam már azt, hogy "mi nem oda gondoltuk". Hogy ki, mit, hova gondol, az egy dolog, de hogy mit szavaz meg táblázatban, az tény. A testület így döntött, és azt hajthatom végre.

S u r á n y i Pál:

Én ezt elfogadom. Nem úgy fogalmaztam meg, hogy valakik átrakták máshova, hanem a szavazásnál tényleg mi követtük el a hibát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még valakinek kérdése?

Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

A Szindbád Kht-vel kapcsolatban - úgy érzem - ellenszenv van. Jámbor képviselő társam kifogásolta, hogy az Alapító okirat úgy szól, hogy alapítója és kizárólagos tagja Várpalota Város Önkormányzata, és nincs benne, hogy tulajdonosa is. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy ugyanez van benne a Távhőszolgáltató Kft Alapító okiratában. Ott nem kifogásolta Jámbor képviselőtársam, de itt igen.

L a s s u Tamás:

Surányi képviselő társunk mondta, hogy agilis a ügyvezető igazgató úr, de 2 millió forintot már nyert pályázaton a minisztériumnál, könyvkiadás címén. Ha ez a tendencia, és képessége továbbra is megvan, akkor csak támogatni tudjuk.

J á m b o r Attila:

Az; amire hivatkozott elnök úr, hogy előfordulhat, hogy az év folyamán jönnek olyan dolgok, amelyek szükségessé teszik önrész vállalását is, azok egyedi

dolgok lesznek, amiről a testületnek döntenie kell. Nem azt akarom ezzel megkifogásolni, hogy nem fordulhat elő menét közben olyan, hogy döntenünk kell dolgokról, de annak akkor ott, és annak a tárgynak az ismeretében lesz helye, de egy előzetes bírálat elfogadását - magam részéről - nem tudom támogatni.

K a t o n a Csaba:

Jó lenne, ha a testület eljutna odáig, hogy tisztázza magában, hogy ha létrehoztuk ezt a kht-t, akkor annak a működését lehetőleg ne próbáljuk lehetetlenné tenni. Szerintem a cél, amiért létrejött, és amiért dolgozik az ügyvezető, az jó. Próbáljuk meg elfogadni. Én elfogadom, hogy az ügyvezetőnek a stílusa néha nem éppen megfelelő, de attól függetlenül merem állítani, hogy többet tett bizonyos dolgokban, mint sokan mások. Próbáljuk meg elfogadni, kezelni, úgy kezelni, hogy az a város javára válhassék.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindazoknak a nevében, akik az elmúlt évtizedekben ezen a területen dolgoznak - ahova a Szindbád Kht céljai is becsatlakoznak -, mondom: soha nem azt tapasztaltam, hogy az ezen területen dolgozóknak nincs ötletük, hanem mindig azt tapasztaltam, hogy végesek voltak az anyagi lehetőségek. Például Domokos úr körülbelül 1986 óta díszkorlátot, láncot hajt a Vár környékére, hogy korabeli, középkori, minél jobban tájba illő legyen. Ott kezdődik a probléma, hogy a cél jó, de hogy mi valósítható meg reálisan, rövid időn belül, ezt Szabó Pál Csaba nem tudja elfogadni, és a konfliktusok ebből vannak. Én nem feltételezem, hogy a Csaba most nem mer ideülni, és tudom, hogy itthon volt délelőtt. Az a probléma, hogy nehezen tudja elviselni a nemet. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén a fiatal asszony felolvasott egy új üzleti tervet, körülbelül 5-6 millió forinttal nagyobb vonzattal. Azt mondtam, és azt mondom, hogy el tudom fogadni, de nincs rá most anyagi lehetőség. Ezért nem kell összeveszni, és ütközni. Elindultunk 22 millió forinttal, most 30 milliónál vagyunk. Meg lehet nézni, ebben az évben hány variációra volt elképzelés. Most 30 milliónál vagyunk, de nem lesz belőle 60, és el lehetne költeni 100 milliót.

K a t o n a Csaba:

Elfogadom, hogy a városnak vannak anyagi lehetőségei, amik nagy mértékben bekorlátozzák a dolgot. Nem biztos, hogy sokszor visszatérő alkalom, hogy bizonyos állami pénzeket lehet pályázati úton elnyerni, ilyen célra. A testületnek azt kellene átgondolni, hogy ha akarunk kintről nagyobb összeget behozni, akkor pályázati alapot kellene neki teremteni, mert ha mi nem adunk önrészt, akkor semmit nem fog tudni idehozni. Lehet egy-egy milliót valamire kérni, de hogy a Vár felújítására nyerjen 10-20 milliót, akkor ahhoz nekünk annak arányos önrészt biztosítani kellene. Ha nem ez a kormány lesz a következő időszakban, akkor a Széchenyi terv valószínűleg nem fog tovább működni.

B á t o r Antal:

Már többször elmondtam, hogy a pályázathoz önrészt kell adni, ami csak akkor kerül felhasználásra, ha nyert, tehát a legjobb beruházás. A cég tavalyi működéséhez 3 millió forintot adtunk, és a létrehozásához szintén 3 milliót. Ebből csinálunk nagy dolgot, de nem jut eszünkbe, hogy van egy Gyöngyvirág utcai épületünk, amibe 20 millió forint áll, nincs felelőse. Nem beszélünk arról,

hogy az Újlaky utcában van egy épület, ami másfél éve üresen áll, havi 200 eFt veszteség van emiatt. Miért nem beszélünk róla?

Dr. F e k e t e Antal János:

Az Újlaky úti épülettel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy folyamatban van az ingatlancsere, a Fekete Gy. úti ingatlant cseréljük be azért az épületért, de nem tudjuk, hogy mikor hagyja jóvá a Kincstári Vagyonigazgatóság.

B á t o r Antal:

El tudtam volna képzelni egy ideiglenes szerződést, olcsóbb bérleti díjjal, bármikori felmondási lehetőséggel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elméleti variációk számtalanok lehetnek.

V á m o s i Tibor:

Én nagyon sok kérdést feltettem már, de falrahányt borsó, pedig jóindulatúlag csinálom. Ha egy kht-be pénzt rakunk, legyen az 10 Ft, vagy 100 Ft, akkor is el kell számolnia. Erre megvannak a törvények. Nem tudom, hogy mi lett volna, ha a két kft. ügyvezető igazgatója nem lett volna itt? Tisztelettel megkérem a Szabó Pál Csaba urat, hogy legyen szíves jöjjön el hozzánk, győzzön meg minket! Mi meggyőzhetőek vagyunk, csak december óta az megy, hogy ezt a pénzt kéri, azt a pénzt kéri, de ehhez valamilyen elszámolás kell. Ha meglett volna az SzMSz, akkor az a két dolgozó nem maradt volna pénz nélkül. Erről csak ő tehet. Lehet, hogy a gazdasági rész kevésbé érdekli, és teljes intenzitással a kulturával foglalkozik. Örülök neki, ha tud pénzt szerezni. Azt mondom, ha megszavaztuk, akkor csinálni kell.

A könyvvizsgálói jelentést most kaptuk meg, kicsit komolytalannak tűnik. Bízom benne, hogy jövőre vagy áprilisba, vagy májusba elénk kerül. Mindezek után, így nehéz elfogadni, de azt mondom, hogy fogadjuk el.

12,15 órakor Dancsó Mária Éva visszajött, létszám: 15 fő

C s ő v á r i János:

Érzek egyfajta közeledést, hogy a célok tulajdonképpen jók, bár lehet, hogy régóta kitűzött célok is vannak ebben, de bízom abban, hogy a Csaba ambíciója, lendülete nagyon sokszor jót tehet majd ennek az ügynek a megvalósítása érdekében. Kétségtelen tény és a legközelebbi felügyelő bizottsági ülésen szóvá fogom neki tenni, hogy ott kell lenni a tulajdonosi megbeszélésen. Fodor Katalint megdicsérem, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén, "jól állta a sarat". Ilyen programmenedzserek, mint ő, előre fogják vinni az ügyet. Javaslom, hogy fogadjuk el.

D o m o k o s István:

Egyetértek Csövári úrral. Mivel a hétfői Magyar Nemzetben megjelent, hogy a Kulturális Örökség Minisztériuma 5 vár helyreállítását támogatja az országban, én ha találkozom a Csabával, javasolni fogom neki, hogy próbálja várpalotai várat ebbe a helyreállításba bevonni. Ismerem, elég agilis, jók az összeköttetései, ő van olyan helyzetben, hogy tud a mostani kormánnyal tárgyalni. Ha a

pályázatokhoz önrészt kell biztosítani, akkor azt tegyük céltartalékba. Ez egy induló csapat, próbáljunk zöld utat adni, és ha a városnak ebből valamilyen előnye származik, akkor az mindannyiunk előnye lesz.

Surányi Pál:

Javaslom, hogy szavazzunk.

Leszkovszki Tibor:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

153/2001. (V.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Kht. 2000. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóját és 2001. évi üzleti tervét

e l f o g a d j a .

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy határozatát hozza a Kht. tudomására.

Határidő: 2001. június 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Az ügyvezető úr által hozzám eljuttatott kérését - hogy eltekintünk a tiszta bevétel 50 %-ától a hirdetési díjaknál, az eredeti határozat ezen rendelkezési pontjának visszavonásával - aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

154/2001. (V.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 321/2000. (XII.14.) számú határozatának az önkormányzati időszakos lap reklámbevétele 50 %-ának elvonására vonatkozó részét visszavonja.

A Képviselő-testület a hirdetési díjak tiszta bevételét a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Kht.-nál hagyja.

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. június 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Unferdorben Anikó:

Kicsit sértve éreztem magam Vámosi úr azon kijelentése miatt, hogy komolytalannak tartja a könyvvizsgálói jelentést. Nemzetközi és nemzeti szabványok írják elő, hogy a kisvállalkozások esetében egyoldalas könyvvizsgálói jelentést kell készíteni. Az egy oldal mögött viszont nagyon sok munka van, hogy azt a pár számot, pár sort le tudjuk írni. Emögött munkapapírok vannak, amit bárki számon kérhet rajtam, rendelkezésére bocsátom.

Amikor alakult a közhasznú társaság, akkor megkerestek engem, hogy vállaljam el. Én úgy éreztem, hogy ennyivel is hozzá tudok járulni a város munkájához, társadalmi munkában elvállaltam. Úgy látszik, hogy személyem ellen is, és egyébként is felmerültek más problémák. Elküldtem faxon is, hogy a jövőben szeretnék lemondani erről a tevékenységről, ezért a tulajdonosnak ezen a taggyűlésen más könyvvizsgálót kell választania.

Vámosi Tibor:

Tisztelt könyvvizsgáló asszony! Én azt mondtam, hogy komolytalannak tartom, hogy a taggyűlés előtt egy nappal kapjuk meg a teljességi nyilatkozatot. A könyvvizsgálói jelentésben minden benne van, amit tartalmaznia kell. Én nem azt mondtam.

Leszkovszki Tibor:

Azt mondta Vámosi úr amit Anikó mondott, csak a teljességi nyilatkozatra gondolt, nem a könyvvizsgálói jelentésre.

Leszkovszki Tibor:

"Tisztelt Képviselő-testület!

A Szindbád Kht. 2000. évi közhasznúsági beszámolójának könyvvizsgálói hitelesítését társadalmi felkérésre elvégeztem az elfogadott megbízás alapján. A kht. tevékenységéről információm nincs, üzleti tervének összeállításában sem vettem részt, az üzleti tervet nem is láttam. Továbbiakban nem áll módomban ezen tevékenységet vállalni, ezért kérem a Tisztelt testületi ülést, hogy lemondásomat fogadja el, és az ülésen történő részvételemtől eltekinteni szíveskedjék. Unferdorben Anikó"

Ennek ellenére, köszönöm, hogy eljött.

Csovári János:

Tisztelt Anikó!

Nekem az a kérésem, hogy vállalja el továbbra is ezt a feladatot, még akkor is, ha tudom, hogy az ügyvezető nem egy egyszerű ember. Ma vagy holnap felkérni más embert erre a feladatra nehéz lenne. Kérem, hogy felejtse el, ha volt probléma, végezze tovább a munkáját, úgy gondolom, hogy nem feltétlen szükséges ezt társadalmi munkában végezni. Kérem, hogy vonja vissza ezt a papírt.

Törzsök Károly:

A könyvvizsgáló asszonyt kihagyták az üzleti tervből, pedig - úgy gondolom -, szerepe lenne benne. Arról is szó van, amit Anikó nem mondott, a hangnemről ami ma reggel ott az ő irodájában az illető úr részéről elhangzott. Ezek azok, amik borzolják az embert, és úgy gondolja, hogy nem lehet megfelelőképpen együttműködni ezzel a céggel és vezetőjével.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem egy hangos szóváltásom nem volt Szabó Pál Csabával, remélem nem is lesz. Jelenlétemben egyszer emelte fel a hangját és tárgyalt úgy a Törzsök alpolgármester úrral, de ne legyünk "bohókásak", hogy rendkívül temperamentumos, rámenős, célratörő, meg már 2 milliót nyert is! Tetszik, nem tetszik tudomásul kell venni, hogy a Szindbád Kht ügyvezetőjeként Várpalotát képviseli, önkormányzati felhatalmazás alapján. Nem engedheti meg magának ezt a stílust. A cél ne szentesítse az eszközt, és a módszert, mert nem a maga nevében tárgyal. Össze fogom szedni, hogy a kulturális vonalon hány milliót hoztunk ebben az évben pályázaton, de az természetes. Nem kell meghatódni. Én elismerem mindenkinek a plusz munkával hozott plusz pályázati pénzeket, de a kulturális ágazat az, ahol az elmúlt évbe a 3-4 milliót hozták, és az iskolákról nem beszélek. Azt mondom, hogy a 30 millió forintot békességben, nagy hatékonysággal költsük el, és akkor Anikónak nem kell leírnia ezt, hirtelen felindultságból.

Kérdezem Unferdorben Anikót, hogy ezek után az eredeti határidőig továbbiakban vállalja-e?

U n f e r d o r b e n Anikó:

Visszavonom a levelet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

12,30 órakor Vármosi Tibor kiment, létszám: 14 fő

4. A Palota Park Szolgáltató Kft. javaslattétele a társasági szerződés módosítására	169.
---	------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalást kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra. Úgy döntöttünk, hogy nem kívánunk élni azzal a lehetőséggel, hogy a részesedésünket ennek arányában növeljük a Palota Parkban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

Ezzel a kiegészítéssel szavazásra teszem fel, aki elfogadja kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

155/2001. (V.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Észak-Dunántúli Bányavagyonhasznosító Rt-nek a Palota Park Szolgáltató Kft. társasági szerződés módosítására tett javaslatát az alábbiak szerint elfogadja:

1.)

"10.) A Társaság tevékenységi körei:

- 7011 ingatlan-beruházás, eladás
- 7012 ingatlanforgalmazás (fő tevékenység)
- 7020 ingatlan bérbeadás, üzemeltetés
- 7032 ingatlankezelés
- 7414 üzletviteli tanácsadás
- 7420 mérnöki tevékenység, tanácsadás"

2.)

A Palota Park Szolgáltató Kft. üzemeltetéséhez szükséges a későbbiekben használható hálózati elemek és a rendelkezésre álló villamos tevékenység apportálása. Ennek vagyonértékét kívánja az ÉD BVH Rt. a villamos rendszer használható elemeiként apportálni a Palota Park Kft-be.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a szerződés ilyen irányú kiegészítése alapján a társasági szerződés 7. pontjának az alábbiak szerinti változását:

"7.) A társaság törzstőkéje 71.570.000 (Hetvenegymillió-ötszázhetven) forint, melyből 36.000.000 (Harminchatmillió) forint készpénz és 35.570.000 (Harmincötmillió-ötszázhetvenezer) forint az apport.

8.) Egyes tagok törzsbetétei:

a) az Észak-Dunántúli Bányavagyon-hasznosító Rt. törzsbetéte: 66.570.000 (Hatvanhatmillió-ötszázhetvenezer) forint.

b) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete törzsbetéte: 5.000.000 (Ötmillió) forint, mely teljes egészében készpénz."

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. június 1.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

5. A Pannon Várszínházzal kötött szerződés kivizsgálása

170.

J á m b o r A t t i l a:

Ennek az előterjesztésnek a tárgyalásában nem kívánok részt venni.

13,40 órakor Jámbor Attila és Törzsök Károly kiment, Vámosi Tibor visszajött, létszám: 13 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom Katona Csabának a szót.

K a t o n a Csaba:

A múltkori testületi ülésen napirend előtti felszólalásomban elmondtam az okokat, ami miatt ezt az önálló képviselői indítványt most beterjesztettem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy a határozati javaslatot szavazzák meg.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

156/2001. (V.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza Dr. Fekete Antal János jegyzőt a Pannon Várszínház Kht. szerződéskötése körülményeinek kivizsgálásával és felkéri, hogy a feltárt hibák orvoslására tegyen javaslatot, és a vizsgálat eredményéről a 2001. májusi rendes testületi ülésen számoljon be.

Határidő: 2001. május 31.

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

<p>6. Javaslat az Országos Bűnmegelőzési Tanács által kiírt "Ifjúságvédelmi Fórumok, és az Ifjúságvédelmi Szakemberek Képzésének támogatására" témájú pályázat önrészének biztosítására</p>	164.
---	------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalást kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

157/2001. (V.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja az Országos Bűnmegelőzési Tanács felhívására benyújtandó "Ifjúságvédelmi Fórumok és az ifjúságvédelmi szakemberek képzésének támogatása" pályázatot.

A szükséges 225 eFt pályázati önrészt a 2001. évi költségvetési rendelet 7. sz. melléklet 17. során szereplő előirányzat terhére biztosítja. Az önrész kizárólag a pályázat elnyerése esetén használható fel.

A Képviselő-testület kéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy jelen határozatának a költségvetési rendeletben való nyomon követéséről gondoskodjanak.


Határidő: a Képviselő-testület első félévi munkaterve szerint

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester és
Dr. Fekete Antal János jegyző

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, a nyílt ülést 13,40 órakor bezárom, 10 perc szünet után zárt üléssel folytatjuk munkánkat.

K. m. f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




Dr. Fekete Antal János
jegyző