

D o m o k o s István:

Kérdezem, a Beszálói házak melyik iskola körzetébe tartoznak? Ha jól látom, kimaradt a Szabadság tér is, illetve a Józan szőlőhegyben is van pár családi ház, illetve térképen nem szereplő utca.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel? Vitára bocsátom az előterjesztést.

Dr. N a g y László:

A következőt szeretném elmondani, előrebozsátva, hogy én az eredeti előterjesztés mellett teszem le a voksomat, ami a 3. sz. mellékletben jelenik meg, s nem tudom elfogadni az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság módosító javaslatát, tudniillik az eredeti előterjesztés az intézményvezetőkkel egyeztetett fórumon letárgyalásra került, s egyszerűen nem értem azt, hogy a rendkívüli bizottsági ülés a testületi ülés előtt nem egész 24 órával fel akarja borítani az eredeti előterjesztést, azt az előterjesztést, amit tulajdonképpen már az érintettek elfogadtak. Én mindenképpen azt javaslom Képviselőtársaimnak, hogy az eredeti anyagban szereplő csoportok és létszámok kerüljenek elfogadásra, annál is inkább, mert a ma reggel megkapott levél abban az esetben lesz izgalmas, ha nem azt fogadjuk el, ami az előterjesztésben van. Ha elfogadjuk, akkor semmissé válik ez az egész szülői felszólalás, tessenek meggondolni, érdemes-e betöltött zászlórudakkal rendelkező szülői gárdát most bosszantani azzal, hogy megváltoztatjuk az eredeti előterjesztést?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előljáróban annyit, azt a kérést, hogy a körzethatárok kerüljenek eltörlésre, ezt a törvény nem teszi lehetővé. A Képviselő-testületnek a körzethatárokat ki kell jelölnie!

S z ü l ő:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szeretném elmondani, hogy nekünk is volt az óvodában egy megbeszélés, ahol részt vett a 9. sz. Általános Iskola igazgatónője, aki elmondta, hogy a gyerekek már az új Nemzeti Alaptanterv szerint fognak tanulni, ami azt jelenti, hogy én megválaszthatom a gyerekemnek, hogy melyik iskolába járjon, milyen módszer szerint tanuljon. Az én nagyobbik gyerekem a Várkerkerti Általános Iskolába jár, a legkisebbik bölcsődés, bölcsőde csak a Mátyás Király utcában van, a középső gyereket pedig irassam a 9. sz. Általános Iskolába, mert a Várkerkerti Általános Iskola nem tudja felvenni. Erre mondták azt a szülők, ha az oktatási törvény és a Nemzeti Alaptanterv lehetővé teszi azt, hogy a szülő válassza meg azt az iskolát, amelyikkel elégedett már évek óta, mert esetleg a nagyobbik gyereke odajár, akkor a másik gyereket miért nem irathatja be ugyanoda? Minden szülő azt mondja, hogy erre lehetőség van, ez olyan, mint a szabad orvosválasztás: azt is megválaszthatjuk, hogy kinek adjuk a kártyánkat.

T ö r z s ö k Károly:

Az egyik kérés tehát az volt, hogy a Képviselő-testület törölje el a körzethatárokat. Én találkoztam olyan településsel, illetve Budapest egyik kerületével, ahol eltörlték a körzethatárokat, az összes iskola a kerület bármely részéből vehetett fel gyerekeket, megvolt határozva, hogy hány osztály

indulhat, illetve 23 fő alatt nem lehet indítani osztályt. Ez azt jelenti, ha két

együtt  
elfogadásra:

osztályt indíthat az adott iskola első osztályban változatlanul 46 következők szerinti  
alkalmazásával 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek

tja, hogy a  
s pályáztatás

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja a 375/1997. (XI. 27.) számú határozata szerint lefolytatott nyilvános pályáztatás eredménytelen volt.

et fenntartja,  
n ideiglenes

Az ingatlanra vonatkozó elidegenítési szándékát a Képviselő-testület fenntartja, azonban a megfelelő vételi ajánlat beérkezéséig az ingatlan hasznosítását határozza el a következők szerint:

a visszaadja.  
atlan emeleti  
rint kössön

Az ingatlant a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet használatába adja vissza. Felkéri a használót, hogy a Várpalota Rendőrkapitánysággal az ingatlan hasznosítására külön képviselő-testületi határozatban foglaltak szerinti szerződést kössön.

az ingatlan  
5.) számú

Felhívja az intézet vezetőjét, hogy az ingatlan földszintjének hasznosítására a 42/1997. (XI. 27.) önkormányzati rendelet 7. §-a szerinti határozatban foglaltak szerinti határozat alapján történő értékesítéséig történő hasznosításáról a 42/1997. (XI. 27.) önkormányzati rendelet 7. §-a szerint gondoskodjon.

8. május 31.

**Határidő:** a földszinti hasznosításra: folyamatos hasznosításra a Rendőrkapitánysággal a szerződés megkötésére: 1997. május 31.  
**Felelős** : Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet igazgatója"

elfogadásra a  
bérbeadás

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Rendőrkapitányság részére történő bérbeadását a következők szerint:

ljon, azaz a  
lat helyett a

- határozati javaslat az előző határozatnak megfelelően módosuljon, azaz a hasznosítás helyett bérleti szerződés kötése, a Közüzemi Vállalat helyett a









Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet a bérbe adó - a Rendőrkapitányság részére az elővásárlási jogot 1998. december 31-ig biztosítsa a Képviselő-testület.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a szóban előterjesztett előterjesztői módosítást javasolja elfogadni, mely szerint a volt Gyermekek és Ifjúsági Ház a KUHRSZI használatába kerüljön vissza azzal, hogy az emeleti rész a Városi Rendőrkapitányság részére kerüljön bérbeadásra a bérleti díj önkormányzati támogatásként nyújtásával, a földszinti részek hasznosításáról pedig a KUHRSZI a 42/1997. (XI. 5.) számú önkormányzati rendelet 7. §-ának előírásai szerint gondoskodjon. A Képviselő-testület az elővásárlási jogot 1998. december 31-éig biztosítja a Rendőrkapitányság részére.

D r. B a k o n y i Csilla:

Mindenre 6 igen szavazat született a következők szerint: újabb pályázatot nem írunk ki, üzemeltetésre nem a Közütemi Vállalathoz, hanem a KUHRSZI-hoz tennénk vissza, a rendőrség által kért részt a rendőrségnek haszonbérletbe adnánk és a december 31-i határidőt mi is elfogadtuk, az utolsó bekezdést pedig változatlanul hagytuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

D o m o k o s István:

Mi lesz a nagyteremmel - főleg téli időszakban? Az épületet fűteni kell.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ORFK a kapott plusz pénzéből tud juttatni rá. Az őszi fűtési szezon beálltával el kívánunk jutni odáig, hogy a rendőrség át tudja venni az épületet és megkezdje az átalakításokat.

D o m o k o s István:

Ha jól értelmezem, akkor a Rendőrség meg akarja venni az egész épületet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A végső céljuk ez. 1998. december 31-éig elővásárlási joguk van. Miután megveszik az Ifjúsági Ház épületét, a korábbi rendőrségi épület értékesíthető lesz.

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatokat. Először a +109. számon kiadott, a bizottságok véleményét összefoglaló határozati javaslatot; aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

97/1998. (IV. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a 375/1997. (XI.27.) számú határozata szerint lefolytatott nyilvános ajánlattételi eljárás eredménytelen volt.

Az ingatlanra vonatkozó elidegenítési szándékát a Képviselő-testület fenntartja, azonban a megfelelő vételi ajánlat beérkezéséig az ingatlan ideiglenes hasznosítását határozza el a következők szerint:

1.) A Várpalota, Honvéd u. 3. szám alatti, 97 hrsz-ú ingatlant az értékesítésig történő hasznosítás céljára a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet használatába és üzemeltetésébe visszaadja.

Határidő: 1998. május 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.) Méltányolva a Városi Rendőrkapitányságnak a lakossági érdekekkel megegyező azon szándékát, hogy elhelyezési gondjait a városközpontban kívánja megoldani, a 7/1998. (I.15.) számú határozatát visszavonja és a Rendőrkapitányság elhelyezésére a Várpalota, Honvéd u. 3. szám alatti ingatlan emeleti részét bérleményként biztosítja. A Városi Rendőrkapitányságnak bérleti díjat fizetnie nem kell, annak összegét a Képviselő-testület önkormányzati támogatásként nyújtja, vállalnia kell azonban az üzemeltetési költségeket, az állagmegóvást, valamint az átalakítások utáni esetleges visszaadáskor az eredeti állapot helyreállítását.

A Képviselő-testület a Városi Rendőrkapitányság részére 1998. december 31-ig az ingatlan egészére elővásárlási jogot biztosít.

Felkéri a Képviselő-testület a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet igazgatóját, hogy a Rendőrséggel a szerződést kösse meg.

Határidő: 1998. május 31.

Felelős: Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet igazgatója

3.) Felhívja a Képviselő-testület a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet igazgatóját, hogy az ingatlan földszinti részének értékesítésig történő hasznosításáról a 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet 7.§-a szerint gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet igazgatója

4.) Felhívja a Képviselő-testület a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a 7/1998. (I.15.) számú képviselő-testületi határozat visszavonása következtében a Várpalota, Erdődy P. T. u. 12-14. szám alatti helyiségek további hasznosításáról a 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet előírásainak megfelelően gondoskodjon.



Határidő: folyamatos

Felelős: a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a második határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**98/1998. (IV.30.) számú képviselő-testületi határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a volt Gyermekek és Ifjúsági Ház épületével a Városi Rendőrkapitányság elhelyezési gondjainak megoldását kívánja elősegíteni, ezért az Evangéliumi Pünkösdi Közösség Sálem Gyülekezete és az Új Generáció Alapítványnak a volt Gyermekek és Ifjúsági Ház épületének bérbevitelére vonatkozó ajánlatát elfogadni nem tudja.

2.) A Képviselő-testület az Evangéliumi Pünkösdi Közösség Sálem Gyülekezete és az Új Generáció Alapítványnak a térítésmentes telekjuttatásra vonatkozó kérelmét nem tudja elfogadni, mivel a vagyongazdálkodásról szóló 42/1997. (XI. 5.) számú önkormányzati rendelet a megjelölt célra nem teszi lehetővé az ingyenes vagyónátruházást.

**Határidő:** a határozat közzétételére: 1998. május 15.

**Felelős** : Leszkovszki Tibor polgármester

<b>14.) Javaslat a 338/1997. (X.30.) számú (a cigány mártírok emlékművének helyet felajánló) képviselő-testületi határozat módosítására (94.)</b>
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Madaras Annamáriának van-e kiegészítése?

M a d a r a s Annamária:

Nincs, köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok állásfoglalását.

D r . S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatának "A" változatát 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Környezetvédelmi Bizottság a határozati javaslat "B" változatát 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a Cigány Holocaust emlékmű és a Frontharcos emlékmű helyének kijelöléséről azért nem döntött, mert a bizottság 6 igen szavazattal azt javasolja, hogy először a Thuri vár előtti és mögötti terület beépítésére Részletes Rendezési Terv készüljön.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés határozati javaslatának "B" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság azért hozta ezt a döntést, mert arra a véleményre jutottunk, hogy a Thuri teret meg kellene tervezettni és annak alapján tudnánk csak elképzelni, hogy bármilyen emlékmű, emlékoszlop kerüljön felállításra ezen a helyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az A) változatot egyik bizottság sem támogatta, a B) változatra van egy javaslat. Ha a lektorátus által adott szakvélemény alapján nem tudjuk elfogadni, hogy az emlékmű az ún. "cölöpvár" helyén kerüljön megvalósításra, akkor lektorátusi támogatás nincs. Ez ennek a döntésnek a vonzata. Az érintett érdekképviselői szervek a Cigány Kisebbségi Önkormányzat részéről többször tárgyaltak velünk, kérték, hogy tolmácsoljam: az emlékmű felállításával regionális - nyugat-dunántúli - megemlékező helyé alakulna ez a terület. Figyelembe kell venni, hogy a megemlékezések során nagy tömegek elhelyezéséről kell gondoskodni.

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság azért javasolta az elhangzott megoldást, mert meg kell nézni, hogy hová kerülhetnek még egyáltalán emlékművek, így a Testületnek is könnyebb volna dönteni.

D o m o k o s István:

Nem kötelező érvényű a lektorátus állásfoglalása. Azt sem tudjuk, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat milyen jellegű emlékművet akar felállítani. Nem hiszem, hogy az a Képviselő-testület célja, hogy a Thuri térre minél több emlékmű kerüljön. A Grábler-tó környékén is fel lehetne állítani az emlékművet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Attól tartanak, hogy ott rongálásnak lenne kitéve, mert nem közterületen lenne, nincs meg az őrzés-védelem.

Az "A" változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.