

ideje. Lement ez a TV műsor, mint egy kész tények elé állítva a nézőket. A magunkfajta reális anyagból összeraktak egy általuk elképzelt híryanagot. Hozzátenném még azt, hogy az egész sajtócirkusz onnan indult el, amikor mi a bizalmas információkat a Polgármester Úrral közöltük és a Polgármester Úr elindította a nyilatkozatot a Veszprémi Naplóba. Ez volt az első nyilatkozat.

T ö r z s ö k Károly:

Véleményem szerint az Egészségügyi és a Jogi Bizottság Elnöke, valamint a Kórház Igazgatója kapjon felhatalmazást a szöveg megfogalmazására.

F a l u s a y Sándor:

Azt hiszem, az egész onnan indult, hogy az Egészségbiztosítási Önkormányzat vezetője, Sándor László Úr elnyilatkozott valamit. Nehéz ezt a kérdést önkormányzati szintre emelni, abban kevésbé vagyok tájékozott, hogy azt mondjam, önkormányzati segédlettel egy ilyenfajta állásfoglalás megszülessen, illetve a 101. paragrafus szerint a hatáskörrel rendelkező állami szerv vezetőjéhez fordulhatunk. Nagy kérdés, hogy ilyen értelemben állami szervnek minősül-e az Országos Egészségbiztosítási Önkormányzat? Szerintem kifogással élhetünk felterjesztési jogunkban, de újsághírt támadni, abban érzek valami megfontolandót. Az április 13-i ülésre az ezzel kapcsolatos előterjesztést meg lehet tenni, addig is információt kell szereznünk, minél tájékozottabb helyzetben születessen döntés. Annál fajsúlyosabb ez a kérdés, hogy vegyes ügyek keretében tárgyaljunk róla.

M o l n á r László:

Véleményem, hogy két országgyűlési képviselőnk fel kell kérni, hogy az Egészségügyi Minisztériumnál próbáljanak meg konkrét információt beszerezni és amennyiben megerősítést nyer az, amit hallomásból már tudunk, akkor ezt a lépést, amit itt fontolgatunk, meg lehet tenni. Ha konkrét, biztos információkkal rendelkezünk, akkor ezt kőkeményen meg kell lépni.

Dr. N a g y László:

Megjegyzésem lenne az elhangzottakhoz. A hivatalos információ úgy fog kinézni, hogy az elkövetkezendő hetekben fogunk kapni egy levelet, amelyben közlik, hogy úgy döntött a vegyes bizottság, hogy október elsejétől nem kívánja megkötni Önökkel a szerződést. Kijelölnek egy időpontot, amikor levonul egy bizottság és megtárgyalja, hogy a szerződést nem kívánják megkötni. A másik dolog, úgy gondolom egy ilyen testületi határozat csak teljes, 100 százalékos egyetértéssel ér valamit. Ha itt már három ellenszavazat van, akkor az egész nem ér

semmit. Természetesen ehhez azt is hozzá kell tenni, hogy a szakma részéről itt befejeződött a mi tudományunk, mert minden mentő körülmény a speciális városi körülményektől fog függni, a lakossági és tulajdonosi hozzájárulástól. Nyilvánvaló, ha egy ilyen nagy horderejű kérdésben már most nem egységes a testület, akkor nem szabad semmiféle határozatot hozni.

F a l u s s y Sándor:

Arra hozhatunk most határozatot, hogy az önkormányzati törvény 101. paragrafus a.) pontja alapján tájékoztatást, információt, adatot kérünk. A köztudatban már ott van ez a dolog, így a figyelemfelkeltési veszély nem olyan nagy. Kifogásolni egy konkrétan meg nem tett intézkedést véleményem szerint nem helyes.

A n g y a l Péterné:

Véleményem, hogy információkat feltétlenül kell kérnünk, de nem szabad egy pillanatig sem várnunk. Igenis a két bizottsági vezető és a kórház igazgatója üljenek le és fogalmazzanak meg egy állásfoglalást a Testület nevében.

D o m o k o s István:

Nagyon csodálkozom, hogy egyáltalán vita lehet az, hogy a Testület hogyan foglaljon állást a kórházunkkal kapcsolatban. Itt arról van szó, hogy a zirci kórházhoz hasonlóan az előzetes lépést meg kell tenni.

(Bebesi István kiment, a létszám: 18 fő)

J á m b o r Attila:

Nem látom akadályát annak, hogy a két ötlet: az információkérés és a dokumentum megfogalmazása egyidejűleg ne készülhessen el.

Dr. C z e i d l i István:

Falussy Sándor indítványával teljesen egyetértek, mindenképpen hiteles információt kell kérni attól, aki döntéshozó lesz, illetve kérni azt, hogy az önkormányzati törvény 101. paragrafusa alapján küldje meg a döntéshozó szervhez. Itt lehet hivatkozni azokra az önkormányzati jogokra, amelyek a törvény értelmezéséből súlyosan sérülnek.

F a z e k a s István:

A lényegét illetően szerintem egységes ez a testület, esetleges bizonytalanságokat a megoldás terén veszek észre. Az összes elhangzott nyilatkozatból azt állapítom meg, egységesek vagyunk abban, hogy legyen kórház.

T ö r z s ö k Károly:

A vitát itt talán le is zárhatom, szavazásra teszem fel, aki egyetért azzal, hogy a Jegyző Urat hatalmazzuk fel információ kérésre, szavazzon most:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

86/1995. (IV.03.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete aggodalmát fejezi ki azokkal a hivatalos és félhivatalos értesülésekkel kapcsolatban, amelyek szerint a gazdaságtalanul működő, többnyire kis kórházak felülvizsgálatára létrehozott bizottság jegyzékében Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában és fenntartásában lévő kórház is szerepel. A város lakosságát élénken foglalkoztatja a kórház esetleges megszüntetése.

A Képviselő-testület az Önkormányzat alkotmányos jogainak veszélyeztetését látja abban, hogy az önként vállalt és folyamatosan teljesített fekvőbeteg szakellátási közszolgáltatást tőle indokolatlanul elvonják.

A rendkívüli élénk lakossági nyugtalanság miatt a Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101. paragrafus /1/ bekezdés a.) pontjában foglalt felterjesztési jogával élve tájékoztatást kér a Népjóléti Minisztertől és az Országos Egészségbiztosítási Önkormányzat Elnökétől, hogy a tervezett intézkedések mennyiben érintik Várpalota Város Önkormányzata kórházát.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

T ö r z s ö k Károly:

Szavazásra teszem fel, aki egyetért azzal, hogy minden eshetőségre felkészülve három fős ad-hoc bizottság készítsen elő állásfoglalás tervezetet, szavazzon most:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**87/1995. (IV.03.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza ideiglenes bizottság létrehozását.

A bizottság feladata: állásfoglalás kidolgozása a Városi Kórház további működtetése érdekében.

A bizottság tagjainak Falussy Sándort, a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnökét, Dr. Baricza Saroltát, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság Alelnökét és Dr. Nagy Lászlót, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság tagját megválasztotta.

Határidő: az állásfoglalás kidolgozására: 1995. április 12.  
Felelős: az ideiglenes bizottság tagjai

T ö r z s ö k Károly:

Időközben kérdés hangzott el az április 13-i rendkívüli ülés témájára vonatkozóan. Német magánvállalkozó jelentkezett az Alsóinkám teljes területének megvásárlására, beépítésére. Mindaz a dokumentáció, ami ennek a döntésnek az előkészítéséhez szükséges lenne nem érkezett meg Várpalotára. Az anyag ismételt előkészítése folyamatban van. A vállalkozó azért kéri a sürgős tárgyalást, mert még ebben az évben szeretné a területet beépíteni. Polgármester Úr terve szerint előző héten pénteken a Pénzügyi és a Városrendezési Bizottság megkapná az anyagot, az ő javaslatukkal kerülne az előterjesztés a Képviselő-testület elé.

S z a t h m á r y Kálmán:

A német vállalkozó úr egy 1000 m<sup>2</sup>-es áruházat, benzinkutat, a későbbiekben ruházat, cipő áruházat kíván építeni. Előzetesen 3.500,-Ft/m<sup>2</sup>-es árat ajánlott, forintban, egy összegben kíván fizetni, az ülésen személyesen részt kíván venni.

T r á n s z k y László:

A Gyermek és Ifjúsági Ház Speciális Szakiskola Diákönkormányzata részéről, illetve az intézmény vezetőjétől érkezett egy kérelem, még elmúlt év novemberében. Kérem T. Képviselőtársaimat, illetve az

Oktatási Bizottságot, meg kellene vizsgálni a kérelmet, majd állásfoglalást kialakítani.

M a d a r a s Annamária:

Polgármester Úr az anyagot nekem adta, az áprilisi rendes testületi ülésre elő kell készítenem azt a bizonyos adósságot, amit az előző Képviselő-testület halasztott át ennek a Testületnek döntésre.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási Bizottság utolsó ülésén már foglalkozott a kérdéssel, olyan szintig jutottunk el, hogy ez elég fajsúlyos kérdés, ami további tárgyalásokat igényel, itt burkoltan iskolaalapítás kérdéséről van szó. Máshol is folynak ilyen "iskola hozzáragasztási" tárgyalások, mi ebben a valóságos helyzet?

Dr. C z e i d l i István:

Arról az iskoláról van szó, amely az 1. sz. Iskolához kapcsolódóan szakiskolai jelleggel tagiskolát akar alapítani. A kérelem a napokban érkezett, érdemi tárgyalásról szó sincs.

T ö r z s ö k Károly:

22 egyhangú szavazattal fogadta el a Képviselő-testület a munkatervet, ebben a munkatervben én is találtam számomra kiosztott feladatot, mégpedig ez a feladat nem más, mint a három megyei üzemeltetésre átadott intézmény helyzetének ismételt felülvizsgálata a Képviselő-testület számára. Ennek a tárgyalása lenne az áprilisi ülésen. Valószínűleg határidő módosítást fogok kérni, mert az intézményi átvilágítások szükségessé válnak és együtt kellene ezt az egész intézményhálózattal tárgyalni, nem kiemelve belőle, mert úgy nem sok értelme van. Ebben a tavaszban még a három középfokú intézmény sorsáról ismételten állásfoglalást kell hozni. Ez összefüggésben van azzal, hogy a választásokat megelőzően szinte nem volt olyan képviselő, akitől ne kérdezték volna meg, mit gondol a gimnáziumról, illetve ezekről az iskolákról, tehát erről nekünk is számot kell adnunk.

S u r á n y i Pál:

Elképzelhető lenne, hogy ősztől a gimnázium visszakerüljön? Ha változás van a következő évre, akkor annak egy határideje van, ha jól tudom.

Dr. C z e i d l i István:

A felülvizsgálatot el kell végezni fél éven belül, ennek a felülvizsgálatnak az eredménye lehet ilyen-olyan. Az intézmény alapítása összefügg a gazdasági és a költségvetési évvel is, oktatási évvel indul, de a költségvetési fedezetet is bizonyítani kell. A visszavétel a költségvetési évvel függ össze. Tekintettel arra, hogy van egy budapesti alapítású középiskola magániskola, amely iskolának tagiskolája működik Veszprémben és Várpalotán is szeretne tagiskolát létesíteni. Erre vonatkozóan mi bekértük az összes okiratot az a szándékkal, hogy előzetesen lehessen T. Képviselő-testülettel állást foglaltatni, utána vizsgáljuk meg, hogy a magániskola alapításának engedélyezésére megvannak-e a szükséges feltételek. Ezek a dokumentumok a napokban érkeztek meg, rövid időn belül bizottság elé terjesztjük.

T ó t h István:

Kérdést szeretnék feltenni a rehabilitációs programmal kapcsolatban. Öskün, ha a szennyvíztisztító megépítésre kerül, hová kerül majd elvezetésre a tisztított szennyvíz? Úgy hallottam, a péti patakba, ami pedig nem létező patak. Olyan értelemben érdekes ez a dolog, hogy a nevezetti péti patak lakóterületen, a sportpálya mellett húzódó száraz árkot jelenti. Itt történne a tisztított szennyvíz elvezetése, ami ugye üzemzavar esetén nem tisztított szennyvíz. Ezt az ügyet feltétlen tisztázni szükséges.

S z a t h m á r y Kálmán:

Annyit tudok az ügyről, hogy Öskü jogerős vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik, az, hogy merre-hova vezetik el a tisztított szennyvizet, a Vízügyi Igazgatóság kompetenciájába tartozik.

T ö r z s ö k Károly:

Javaslom, a soron következő pétfürdői ülésre Szathmáry Kálmán szerezze be az ezzel kapcsolatos információkat és tájékoztassa a részönkormányzatot.

F a l u s s y Sándor:

A Péti Részönkormányzat mai ülésén a Bátor Antal és társai által megvásárolt terület visszavásárlásával kapcsolatban hozott határozat mellett még egy döntést hoztunk, melynek ismertetése az én feladatom. Tulajdonképpen kéréssel fordulunk a Polgármester Úr, illetve az Alpolgármester Úr felé, ugyanis a területhez, illetve az azzal kapcsolatos dolgokhoz komplex módon hozzátartozik, hogy ott a Bátor Úr az üzletmegvalósítás során területet kíván igénybe venni,



az épület mögött lévő, jelenleg park minősítésű területet, szervízút gyanánt, ami más kategória, mint a magánút, ez közterület, ami nem adható magántulajdonba. Jegyző Úr azt mondta, hogy mint Elsőfokú Építési Hatóság, pontosabban, mint a területhasználatot engedélyező elfogultságot jelent be és tulajdonképpen Polgármester Úr lenne az, aki oda a közterület-használatot engedélyezné. Kérésünk, lévén egy komplex összefüggő kérdés a szálló előtti terület, a mögötte esetlegesen szervízút létesítése, stb., hogy bár nem a részönkormányzat hatásköre, de mégis véleményünk, állásfoglalásunk ismerete nélkül ne adja meg a Polgármester Úr oda a közterület-használati engedélyt. Azért nagyon fontos ezt most mondanom, mert az iménti határozattal a 280/1994. számú határozat visszavonásra került, tehát nem adható el ugyan a terület, de mivel közterület - amelyből, mint azt Bátor Úr jelezte parkoló bővítésre van szüksége. A dolog azért érdekes, mert a parkolóterület magánterület, mert azt Bátor Úr megvette. Tárgyalásaink során tettünk javaslatot a közös megegyezés kialakítására, melytől ő elzárkózott. A kérdés olyan érzékeny, hogy feltétlen szükséges a péti részönkormányzat állásfoglalása a területhasználati engedély megadása előtt.

Dr. C z e i d l i István:

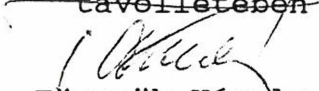
Úgy gondolom, magyarázatra szorul, amit Falussy Úr elmondott. Van arra lehetőség, csak nem közút céljára, hogy közterülethasználati engedélyt adjon a Polgármester Úr, de itt nem erről van szó, hanem megváltozik a terület rendeltetése abban az esetben, ha a Bátor Úr a Polgármester Úr hozzájárulásával olyan telekrendezési eljárást kezdeményez, amelynek eredményeképpen közút kialakítására kerül sor, magánút jelleggel vásárlási szándékot jelent be. Miután jogvitás a kérdés, az általánosan elfogadott gyakorlat, hogy ilyen szituációban, amikor ügyfélként az önkormányzat érintett és tulajdonosi érdeket képvisel, akkor a Közigazgatási Hivatal vezetőjétől kérni szoktam hatóság kijelölését.

T ö r z s ö k Károly:

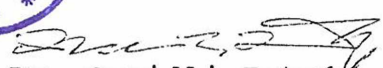
A képviselő-testületi ülés nyilvános részét bezárom, munkánkat zárt üléssel folytatjuk.

K. m. f.

Leszkovszki Tibor  
polgármester  
távollétében

  
Törzsök Károly  
alpolgármester



  
Dr. Czeidli István  
jegyző