

T ö r z s ö k Károly:

Milyen ülésen kellene foglalkozni vele?

K a t o n a Csaba:

Testületi ülés nem alkalmas munkaülésnek. Véleményem szerint a képviselők jelentős része ennek az előterjesztésnek a kidolgozásából kimaradt. Hosszabb folyamat annak kidolgozása, hogy mit lehet tenni.

T ö r z s ö k Károly:

A befogadott javaslatok ismeretében teszem fel a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, hogy első olvasatnak tekintsük az anyagot és a decemberi ülésen térjünk vissza a végleges elfogadásra. Aki ezt támogatja szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem szavazattal határozat hozatala nélkül döntött, hogy a 2002. XII. 19-ei ülésen a módosításokkal együtt újra tárgyalja a gazdasági programot.

F a l u s s y Sándor:

Jó lenne, ha a képviselő hölgyek, urak egy ésszerű határidőn belül előterjesztenék a javaslataikat, hogy ne megint bizottsági üléseken kelljen azokat ízlelgetnünk. Legyen mindenki figyelemmel arra, hogy december 19-én lesz a következő ülés. Kevés az idő arra, hogy olyan javaslatok szülessenek, amiket ne a testületi vagy bizottsági ülésen lássunk.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, folytassuk a munkát a 264.számú előterjesztéssel.

<p>7.) Javaslat a költségvetési koncepcióhoz a város közlekedési jelzőtábláinak felmérése és az ehhez kapcsolódó forgalmi rend felülvizsgálat tapasztalatai alapján</p>	<p>264.</p>
--	--------------------

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Borbás Tamás előkészítőt, van-e szóbeli kiegészíteni valója?

B o r b á s Tamás:

Köszönöm, nincs.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

S a j t o s János:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot a következő módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: "... a város forgalmi rendjének felülvizsgálata alapján szükséges

KRESZ-táblázási munkák ... ("felülvizsgálatához kapcsolódóan" szövegrész kihúzását javasolja a Bizottság)

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozat-tervezet elfogadását 11 igen szavazattal az alábbi kiegészítésekkel javasolja:

1.) Forgalombiztonsági szempontból kerüljön fekvőrendőr kihelyezésre a Kisfaludy-Vásárhelyi utca végére (a Lukács presszónál) és a Radnóti utca végére (a posta elé);

2.) A Polgármester kezdeményezze a Közútkezelő Kht-nál gyalogátkelő felfestését a Lukács presszó és a Mélyfűró Kft. elé.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény?

K a t o n a Csaba:

Nincs praktikus megoldva a nyomógombos áthaladás a 8-as úton. Ahogy az M7-es autópálya fizetős lesz, még inkább megnő a főút forgalma. Érdemes lenne úgy megoldani, hogy két lámpa lenne a város szélén, így nem a város közepén lenne a forgalom feltartóztatva. Télen sokszor előfordult, hogy a kamion megállt az emelkedőn és utána nem mozdult. Megoldható lenne úgy is, hogy egyik lámpa lenne a Loncsos környékén, másik pedig a Sportcsarnoknál, így mentesíteni lehetne a várost az álló járművektől.

T ö r z s ö k Károly:

További vélemény? A Városrendezési és Kommunális Bizottság azon módosítását, amely a kihúzást javasolja, elfogadom. Az Inota Városrészi Önkormányzat fekvőrendőrre vonatkozó javaslatainál kételyeim vannak. Aki a Lukács-presszónál kihajt a 8-asra, annak nem való jogosítvány, ott nem fogja megakadályozni fekvőrendőr, hogy kihajtsa.

S a j t o s János:

Nem erre gondoltunk. A Radnóti utca most elég jó, az a baj, hogy azon igen gyorsan szoktak végighajtani, végig a Lukács-presszó mellett, ki a 8-asra. Ha nem is fekvőrendőrrel, de valamilyen módon szeretnénk ezt megakadályozni. Sebességkorlátozó táblát hiába tennénk ki, valamilyen kényszerítő megoldást kellene találni.

T ö r z s ö k Károly:

Ha megépül az Arany János út és átkerül oda a fő közlekedési útvonal, akkor a 8-asra történő leágazás lesz az alárendelt. Amiatt is indokolt, hogy a sebesség korlátozva legyen. Akkor érdemes-e megcsinálni?

S a j t o s János:

Igen. Lakott területen 50km/óra a megengedett sebesség.

K r i c s f a l u s s y György:

A bizottságban, mint koncepciót tárgyaltuk az anyagot, amelynek a lényege az volt, hogy ezt a keretösszeget lehetőleg a testület a megfelelő helyre tervezze. Direkt nem foglalkoztunk azzal, hogy tegyük fel a Loncsosban egy egyenrangú

útkereszteződésbe kell-e elsőbbségadás kötelező tábla vagy sem, mert ezzel számtalan formában lehetnek ellenvélemények. Ezt az előterjesztést javasoljuk elfogadásra, de a határozatban nem szerepelnek konkrét dolgok, ezek egy későbbi megfontolás és forgalombejárás eredménye lesz, hagyjuk ezt későbbre.

T ö r z s ö k Károly:

Ebbe beletartoznak a fekvőrendőrök is?

K r i c s f a l u s s y György:

Igen és valamennyi végleges megoldás. Szükséges minimum ekkora összeget a koncepcióba szerepeltetni, de nagyon sok ilyen eseti probléma van.

F a l u s s y Sándor:

A cím elég általános. A jelzőtábla és forgalmi renddel kapcsolatos az is, amit ebben az anyagban nem látok, a város területén, különös tekintettel a nagysúlyú teherautók és kamionok permanens parkolása, gondolok itt a Jókai utcára, ahol sorban fordulnak ki a vízelnyelők, amit a kamionok kerekei kifordítanak. Soha nem láttam, hogy a parkolásuk miatt ott a Közterület-felügyelet bármilyen módon intézkedett volna. Csodálkozom, hogy ez jelzőtáblával nincs ott tiltva, de máshol is van így. Hiányolom, hogy erre nem tért ki az előterjesztés. A másik, amit észrevételeznék, hogy az viszont nagyon fontos, amire rámutatott az előterjesztés, hogy sok helyen kihelyezésre került a "behajtani tilos, kivéve a házban lakók" tábla, ebből teljesen abnormális állapotok alakultak ki. Megjegyzem még abból is, hogy a Szent István úton a kereszteződésben, ahol a két épület közé be lehet hajtani, hivatkozva a kormányrendelet paragrafusára, megint csak megtiltják a behajtást, teljesen jogszerűtlenül. Ugyanis az igaz, hogy ha az ottlakó, ha két méternél közelebb parkolna, azt már csak az ottlakó teheti meg, csak hogy ott le lehet menni az épület mögé, ahol jelentős számban lehet még parkolni, más kérdés, hogy nincs kiépítve. Helyes, hogy ezzel foglalkozik az anyag, ezt rendezni kell.

(11,05 órakor Surányi Pál kiment, a létszám 14 fő)

T ö r z s ö k Károly:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság módosítását el tudom fogadni, csak értelmetlenné válik a határozati javaslat. Úgy tudom elfogadni, hogy Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete javasolja, hogy a város forgalmi rendjének felülvizsgálata alapján szükséges munkák fedezetére a 2003. évi költségvetési koncepcióban 950.000Ft összeg kerüljön figyelembe vételre. Tehát az első bekezdés ennek megfelelően alakulna, mert értelmetlen lenne a mondat. Aki így támogatja a javaslatot, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

249/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete javasolja, hogy a város forgalmi rendjének felülvizsgálata alapján szükséges munkák fedezetére a 2003. évi költségvetési koncepcióban 950.000 Ft összeg kerüljön figyelembe vételre.

A Képviselő-testület javasolja továbbá, hogy a Szerkezeti Tervben meghatározandó gyűjtőutakon a jövőbeni cél az legyen, hogy az elsőbbségadás szabályozása ezen utakon mindenütt táblával történjen a forgalombiztonság növelése érdekében.

Határidő: 2003. évi költségvetési rendelet megalkotása

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

8.) A Veszprém Megyei Állami Közútkezelő Kht. vételi ajánlata a Várpalota város közigazgatási területén kialakítandó 8. sz. főút négysávosításához szükséges területrészekre **243.**

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Ulrich Antalné előkészítőt, van-e szóbeli kiegészíteni való?

U l r i c h Antalné:

Pontosítani szeretném, hogy hol vannak ezek a területek, egy félreértés miatt egy része nem került az anyaghoz, másrészt van, ami direkt nem került hozzá, mert igen nagy anyag. Inota városrészben a volt OVIT lakótelep előtti részből kellene egy terület, a Készenléti lakótelephez beérve lenne egy nagyobb terület. A szakértői vélemény lemaradt, ezt valóban csatolni kellett volna. Mindegyik művelési ágra, illetve megnevezésre vonatkozó megállapított vételár szerepelt az előterjesztésben. Azért került ez a Képviselő-testület elé, mert két olyan ingatlan van benne, ami a vagyonrendeletünkben a forgalomképtelen törzsvagyoni körbe tartozik. Ez egy közterület és a patak, mindkettő olyan, amiből kivesszünk egy területet, ezekből kikerülnek kisebb részek. Amennyiben az önkormányzat nem adja hozzájárulását, akkor kisajátításra kerülnek, a magyar állam javára a Nemzeti Autópálya Rt. kezelésébe kerülnek. Csatolva van a szerződéstervezet is, hiányzik a testület jóváhagyása, mert anélkül nem kerülne átvezetésre ily módon, csak kisajátítás útján.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy a Képviselő-testület ne vegye napirendre az előterjesztés tárgyalását, az alábbi hiányosságok miatt: térképmásolat, ingatlanforgalmi szakértői vélemény nincs mellékelve, tisztázni kell a terület jellemzőit, amennyiben az önkormányzat vállalkozói vagyonába tartozik a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság hatáskörébe tartozik az ingatlanok értékesítése.

Sokat lendített volna a dolgon, ha az előkészítő megjelenik a bizottsági ülésen. A bizottság volt az egyetlen, amelyik tárgyalta az előterjesztést, ilyen esetben minimális elvárás ez. Van még egy apróság. Ha ez nem az önkormányzat vállalkozói vagyona, akkor egy határozattal el ne adjuk addig, amíg egy

rendelettel ki nem vesszük a forgalomképtelen körből, hiszen ezt tartalmazza a vagyonrendeletünk.

Ulrich Antalné:

Nincs szükség arra, hogy kivegyük a törzsvagyoni körből. A kisajátítási munkarészek is úgy tartalmazzák, hogy a "változás előtti és utáni állapot." Az egész ingatlant nem kell kivenni, ha megosztásra kerül, akkor ez csak ingatlan rész, nincs helyrajzi száma, ez mindjárt kikerül onnan. A vagyoni körbe benne maradna az a helyrajzi szám, ami eddig is benne volt.

Sajtos János:

Az ingatlanforgalmi szakértő szerinti négyzetméter ár igen lenyomott ár, amikor köves talajokon házhelyeket adunk el 1.800Ft/m²-ért.

Törzsök Károly:

Ez patak.

Sajtos János:

Az mindegy, elolvastam, hogy füves rész, erdő, ez az 1.000Ft és 150Ft/m² igen kevés. Ma már fel sem merül ez az ár vásárláskor.

Törzsök Károly:

Nem vagyok védője a Kht-nak, de aki járt ott, az látta, hogy milyen beruházást jelent a patak megfelelő építése, rendbetétele. Ez nem olyan értékes terület, arra építeni nem lehet semmit.

Ulrich Antalné:

Itt 14 hektárról van szó, amiből 357m²-t venne igénybe az építkezés. A 150Ft/m² árat a szakértő a gyepre, illetve a legelőre alkalmazta, ami külterület. Ha az erdőt is figyelembe vennénk, az 500Ft/m², de mivel a kisajátítási térkép alapján nem kifejezetten oda esik, nem is írtam le. Viszont van egy ipartelep megnevezésű terület, ahol 600Ft/m² árat jelölt meg, de mivel vegyes a művelési ág, így a terület dönthet abban, hogy hogyan fogadja el. Itt lehet valamennyit kereskedni. Ha a gyepet 30eFt-ért adjuk hektáronként, ez 3 Ft-ot jelent m²-enként, ennek ellenében 150Ft-ról van itt szó.

Falussy Sándor:

Aki megnézi a vagyonrendelet 1.sz. mellékletét, abban fel vannak sorolva azok, amik ilyen ügyek miatt kiemelésre kerültek. Ha a vagyonrendelet 6. szakasz (8) bekezdését megnézzük, ez már a terület elhelyezkedésének kérdésköre, "A városrészi önkormányzó testületek illetékességi területéhez tartozó önkormányzati ingatlanok értékesítéséhez, tulajdonváltást eredményező vállalkozásba adásához a városrészi önkormányzó terület egyetértése szükséges." Ezt nem tárgyalta a részönkormányzat.

Törzsök Károly:

Megkérem az Inotai Önkormányzó Testületet, hogy vegye napirendre decemberig. Kell-e Inotának kanyarodóút vagy sem, nézze meg a helyszínen, hogy miről van szó, ezek az árak megfelelnek vagy sem.

Sajtos János:

Nem arról van szó, hogy mi bármit is meg akarnánk akadályozni, hanem arról, hogy az állampolgároknak 1.800Ft-ért adjuk négyzetméterét, itt van egy részvénytársaság, aki elkéri a pénzt és ennyiért megkapja.

Törzsök Károly:

Köszönöm. Folytassuk a munkát a 246. számú előterjesztéssel.

(11.20 órakor Surányi Pál visszajött, a létszám 15 fő.)

9.) Újlaky utcában a parkolás szabályozása, a parkolási lehetőség bővítése 246.

Törzsök Károly:

Kérdezem Borbás Tamás előkészítőt, van-e szóbeli kiegészítés?

Borbás Tamás:

Köszönöm, nincs.

Törzsök Károly:

Bizottsági állásfoglalást kérek.

Sajtos János:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van?

Falussy Sándor:

Az előkészítők vizsgálták-e abban a tekintetben a kérdést, hogy az járda, amire két keréssel felállnak majd az autók, alkalmas-e szilárdság szempontjából erre?

Borbás Tamás:

Olyan vizsgálat nem történt, ami a járda teherbíró képességét vizsgálta volna, eddig is álltak ott autók, csak szabálytalanul, most ez legalizálva lenne.

Kricsfalussy György:

Én úgy tudom, hogy ekkora terhelést egy járdának ki kell bírni, úgy tudom, hogy ezt nem szokták mérni. Amit Falussy képviselő úr kérdez, az esetenként lehet vizsgálat tárgya.

Törzsök Károly:

Amennyiben nincs több észrevétel, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

250/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Újlaky utca parkolási gondjainak enyhítése céljából elhatározza, hogy az Újlaky u. 18. és az Erdődi P. T. u. 1. épület sarka közötti útszakaszon, ezen épületek felőli oldalon engedélyezi a gépjárműveknek fél szélességben a járdán, fél szélességben pedig az úttesten történő parkolását. Ennek érdekében felkéri a Városgondnokságot, hogy intézkedjék megfelelő kiegészítővel ellátott várakozóhely táblának az Erdődi P. T. u. 1. épület sarkával egyvonalban az út mentén történő elhelyezéséről.

Határidő: 2002. december 15.

Felelős : A KRESZ-tábla kihelyezéséért: Újvári György mb. városgondnok

<p>10.) Az Észak-Balatoni Kistérség hulladékkezelési rendszer ellenőrzési szervezetébe képviselő delegálása</p>	<p>244.</p>
--	--------------------

T ö r z s ö k Károly:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen és 2 tartózkodó szavazattal az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Rendszerhez csatlakozó önkormányzatok által aláírt konzorciumi szerződés IX/3. pontja szerint Ellenőrző Szervezetbe Falussy Sándor önkormányzati képviselő delegálását javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e valakinek más javaslata? Aki a határozati javaslattal egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 5 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

251/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Rendszerhez csatlakozó önkormányzatok által aláírt konzorciumi szerződés IX/3. pontja szerinti Ellenőrző Szervezetébe **Falussy Sándor** önkormányzati képviselőt delegálja.

Felelős : a határozat megküldéséért:

Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k K á r o l y:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

S a j t o s J á n o s:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot *nem javasolja elfogadásra* a Képviselő-testületnek.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a Megállapodás-tervezet elfogadását 11 igen szavazattal az alábbi feltétellel támogatja: A részönkormányzat a szerződés nem teljesítése miatt a teljes vételár 50 %-ának megfelelő összegű kötbér megfizetésére nem tart igényt, amennyiben az UPC Kft. vállalja Inota városrész területén a gerinchálózat térítésmentes kiépítését.

F a l u s s y S á n d o r:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 nem szavazattal nem javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kötbért nem is tudnánk kivetni, mert a szerződés nem arra vonatkozik.

S a j t o s J á n o s:

A szerződés az egész város területére szól, ebben bele tartozik Inota városrész is.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y S á n d o r:

Az inotai javaslatot érzelmeiben értjük, de annyiban nincs alapja, hogy a szerződés 4. fejezetének 2. pontja tartalmazta azt, hogy 2002. június 30-ig becsatlakoztatja Inota városrészt is, ehhez a ponthoz kötbér megfizetése nincs kitűzve. A 3. ponthoz van, ami tulajdonképpen teljesítettnek mondható, hiszen a vevő a rendszer, azaz az általa akkor átvett rendszer műszaki fejlesztését, átalakítását vállalta optikai kábelre, ez pedig a törzshálózat, házhálózat, fejállomás vonatkozásában megtörtént. A másik dolog, amire fel kell hívni a figyelmet, hogy a UPC becsatolt javaslata nagy általános felhatalmazást adna, ráadásul valódi kötelezettség nélkül, hiszen mindent megtesz a szerződésben foglaltak teljesítésére, ebben nem kell megállapodni, ez ilyen dekraláció szinten szokott működni, ez nem megállapodás kérdése. Ehhez viszont nincs semmilyen szankcionatív elem. Egy apróságra viszont fel kell hívni a figyelmet. Amikor a szerződést megkötötték az előző ciklusban, "a hajó akkor ment el", nézetem szerint. Mégpedig a 4. fejezet 9. pontjával, mert ott ugyan a vevő tett egy vállalást, ami szerint "a fejlesztési feltételek be nem tartása esetén visszavásárlási jogot biztosít avval, hogy a visszavásárlási ár egyenlő az eredeti

vételárral azzal, hogy eladó köteles a vevőnek az átvétel óta felmerült költségeit, beruházásait megtéríteni." Erre mondják, hogy "nesze semmi, fogd meg jól." Amikor a város eladta ezt a hálózatot, akkor pontosan tudta a város is, a UPC is, hogy a város nem lesz még egyszer abban a helyzetben, hogy akár csak az eladási értéken visszavásárolja a hálózatot és ilyen módon ezzel a ponttal presszionálja a fejlesztési vállalat teljesítésére a vevőt. Különösen nem lesz abban a helyzetben, hogy az időközben lezajlott 100Mft-os nagyságrendű beruházásokkal növelt összegben vásárolja vissza és értékesítse 100Mft-os haszonnal. Azt gondolom, hogy ha azt a pontot nézzük, ami semmiképpen nem teljesült - Inota városrész bekötése -, ide vonatkozóan adhatnánk egy forintálisan megjelölt kötbér fejében egy határidő módosítást. A cél nem az, hogy ez a szerződési pont ne teljesüljön. Ha a határozati javaslatba egy olyan módosítás bekerülne, hogy x összegű és itt azt gondolom, hogy valahányszor 10Mft-os kötbér megfizetése mellett adnánk a határidő hosszabbítást, az már valamivel jobban hangzana. Arról is szólni kell, hogy mi van akkor, ha - mint ahogy a bizottságok javasolták - nem fogadjuk el és a testület jogi útra viszi az ügyet, nyilván itt egy polgárjogi ügyet lehetne felvetni, még akkor is, ha az elmaradt inotai fejlesztésnél nem volt kötbér. Ez hosszadalmas dolog, a cél az lenne, ha valamilyen fajta kötbér feltétel mellett a UPC vállaljon kötelezettséget az inotai bekötésre. Én beszéltem telefonon a UPC-nél az ezért felelős vezetővel, ők nem biztosak a bekötések 50%-os teljesülésében, ennek van anyagi vonzata is. Itt a város önkormányzati részről tudna olyan segítséget adni, hogy miután - emlékezetem szerint - 5.000Ft volt a bekötési díj az alsó városban, egy ilyen díj mellett 50%-os csatlakozási szándékot lehetne kimutatni egy felméréssel, a UPC könnyebben hajlana a szerződés utólagos, módosított határidejű teljesítésére.

Sajtos János:

A 4. fejezet 2. pontja kimondja, hogy "A vevő vállalja, hogy 2002. június 30-ig az inotai városrészt is becsatlakoztatja a kábeltelvíziós hálózatba, mely kb. 60-70Mft összegű beruházást jelent." Tehát itt mulasztás, szerződésszegés történt, mert ezt vállalták.

Törzsök Károly:

Ennek a pontnak a módosítását kérik.

Sajtos János:

Úgy gondolom, hogy városrész jogosan kérte, amit kért.

Törzsök Károly:

Nem kérte jogosan, mert nem megkülönböztetett helyzetben van.

Surányi Pál:

Ügyrendi javaslatom van, ha erről tovább akarunk beszélni, akkor zárt ülésen való tárgyalását javaslom.

Törzsök Károly:

Aki az ügyrendi javaslattal egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az ügyrendi javaslatot elfogadta.

12.) Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetési koncepciója, illetve Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának I-III. negyedévi helyzetéről napirendekre határidő módosítás 251.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

S a j t o s János:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal vita nélkül elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 251. számú előterjesztést.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a tájékoztatót 11 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással a határozat-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Szavazhatunk vita nélkül? Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 5 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

252/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetési koncepciója, illetve Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának I-III. negyedévi helyzetéről készült tájékoztató tárgyalását 2002. december 19-ei ülésén tűzi napirendre.

Határidő: 2002. december 19.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Borbás Tamástól, hogy van-e kiegészíteni valója?

B o r b á s Tamás:

Köszönöm, nincs. Szeretném bemutatni Bellovits Tibor urat, az ÉDÁSZ képviselőjét. A Regionális Fejlesztési Kft-től nem kívántak részt venni az ülésen.

T ö r z s ö k Károly:

Köszöntöm testületi ülésünkön. Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

S a j t o s János:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, a határozati javaslat **B) változatát** javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, a következő kiegészítéssel:

"A munkákat az ÉDÁSZ Rt. saját beruházásában végzi. A megvalósult beruházás műszaki átadás-átvételével egyidőben az ÉDÁSZ Rt. készítse el az új létesítményekre aktualizált közvilágítási szerződést, amely a megrendelő - igénybevevő önkormányzat érdekeit is képviseli. ... "

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 11 igen szavazattal a határozat-tervezet "**B) változatát**" javasolja elfogadni az alábbi kiegészítéssel:

"...A munkákat az ÉDÁSZ Rt. saját beruházásában végzi. A megvalósult beruházás műszaki átadás-átvételével egyidőben az ÉDÁSZ Rt. készítse el az új létesítményekre aktualizált közvilágítási szerződést, amely a megrendelő - igénybevevő önkormányzat érdekeit is képviseli...."

A részönkormányzat egyben szükségesnek tartja a falu és a Készenléti lakótelep közvilágításának teljeskörű felülvizsgálatát.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra.

K a t o n a Csaba:

Ez az ÉDÁSZ-os előterjesztés elég soványra sikerül. Én nem vagyok műszaki szakember, ezért kérem, hogy némileg világitáson rá a két pályázat közötti különbségre.

B o r b á s Tamás:

A két ajánlat alapvetően a módszerben különbözik egymástól. Az ÉDÁSZ ajánlata alapján a még meglévő korszerűtlen lámpatestek lennének kicserélve. Néhány évvel ezelőtt, a 90-es évek közepén a város közvilágítási hálózatának egy részében ki lettek cserélve a lámpatestek, most a még fennmaradókat cserélnék ki kisebb teljesítményűekre, ebből adódóan jelentős megtakarítás keletkezne. Ebből a megtakarításból kevesebb, mint felére esne vissza a korszerűtlen lámpatesteknél a fogyasztásból adódó összeg, és ha ezt kiegészülne még az ún. tarifán felüli szolgáltatási díjjal, akkor is jelentős megtakarítása

lenne az önkormányzatnak. A másik módszer, amit a Regionális Fejlesztési Kft. ajánl, az az ún. feszültségszabályozásos eljárás. A feszültséget csökkentené trafóköri szinten, ezáltal lehetne megtakarítást eredményezni, ez különösen az éjszakai órákban lenne bevezethető, akkor nem szükséges, hogy 230 voltot menjenek a berendezések, hanem le lehetne 200-210 voltra csökkenteni a feszültséget, úgy is üzemelne viszonylag kevés fényvesztéssel. A megtakarítás a Regionális Fejlesztési Kft.-nél valamivel kevesebb lenne. Azt el kell mondani, hogy ez a Kft. már tavaly adott be egy ajánlatot, amit a Képviselő-testület elfogadott, de a Kft. nem tudta megvalósítani a Széchenyi tervpályázatot, most a tervpályázat nélkül adta be az ajánlatot. Tehát a megtakarítás az önkormányzat számára kedvezőtlenebb.

Törzsök Károly:

További kérdés?

Sajtós János:

A közvilágításon lenne feszültségcsökkentés vagy az egész hálózaton?

Törzsök Károly:

Valószínű, hogy csak a közvilágításon, hiszen ha a hálózaton is lenne, akkor az érintené a háztartásokat is.

Surányi Pál:

Nem lehetne a kettőt összekombinálni és mindkettő előnyeit realizálni?

Deák Istvánné:

Sok utcában egyébként is rossz a közvilágítás. Mit jelentene ebben az esetben?

Falussy Sándor:

Mit kell érteni a fényerő csökkenésen? Mekkora a különbség?

Borbás Tamás:

Én a berhidai polgármesterrel beszéltem, ő azt mondta, hogy nem vehető észre a fényerő csökkenés. Ott az ÉDÁSZ módszerét alkalmazzák. Lecserélték 36 wattosra a lámpákat. Viszont hallottam, hogy Balatonkenesén 18 és 24 wattosra cserélték, ott jelentős fényerőcsökkenést okozott ez, tehát 36 wattnál kevesebbre nem érdemes lecserélni.

A feszültségcsökkentő módszerrel kapcsolatban hazai tapasztalatok nem nagyon vannak, úgy tudom, hogy ilyen csak Budapesten és Érden működik. A Kft. igazgatója mutatott nekem mérési eredményeket. Ez azt tanúsítja, hogy ott is elfogadható az a mérték, amivel csökken a fényerő, ez inkább az éjszakai órákban tapasztalható, nem igazán érzékelhető.

Bellovits Tibor:

Nem látom lehetőségét annak, hogy a két módszer együtt alkalmazható lenne, ugyanis a feszültségszabályozási módszer azt jelenti, hogy egy trafóköri szinten belül csak egy típusú lámpák lehetnek, kompakt fénycsöves és nátriumlámpák nem lehetnek, mert a kompakt fénycső nem bírja a feszültségcsökkentést. Természetesen csak a közvilágításnál történne feszültségcsökkentés, a lakossági

hálózatot ez nem befolyásolja. Az ÉDÁSZ területén nincs feszültségszabályozós rendszer sehol, és országosan sem tudok a két területen kívül, tapasztalatokról én sem tudok beszámolni. Vannak bizonyos frekventáltabb pontok, ahol esetleg kompakt fénycsöves megvilágítás mellett szükség van néhány nátriumlámpára is, ez már kizárja a feszültségszabályozás lehetőségét. Az adatok kizárólag arra vonatkoznak, ha nem lennének a városban korszerűtlen lámpatestek, az 1471-ből 642-re vonatkozik, ennyi a korszerűtlen. Az energiamegtakarításból finanszírozni lehetne a lámpacseréket, a régiek helyére olyanok kerülnének, amiknek 20 év az élettartam garanciájuk. Teljesen zárt lámpabúrák, nem porosodik, egy szűrőrendszeren belül van biztosítva a légszere. Az ÉDÁSZ ajánlatban továbbra is van lehetőség az eltérő műszaki tartalomra, ez azt jelenti, hogy ahol ritkán vannak a lámpák, ebbe a konstrukcióba belefér egy sűrítés is, egy közvilágítási hálózatbővítés is. A plusz műszaki tartalmak befolyásolják a megtakarítást.

M a l o t a László:

Miért szükségszerű, hogy rendszeresen, világos nappal égjenek a lámpák? Úgy gondolom, hogy amíg vannak rosszul megvilágított utcák, addig erre jobban oda kell figyelni.

B e l l o v i t s Tibor:

Ezt jelezni fogom.

K a t o n a Csaba:

A szolgáltatói szerződésen belül a város által fizetett költségtérítés tartalmaz-e a korszerűsítésre valamekkora összeget?

B e l l o v i t s Tibor:

A közvilágítási tarifa kizárólag az energiaellátást biztosítja, a javítást és a karbantartást.

K a t o n a Csaba:

Mit jelent a karbantartást?

B e l l o v i t s Tibor:

Ha kiég az égő, azt cseréljük.

K a t o n a Csaba:

Ha a lámpatest aljáról eltűnik a záró ajtó?

B e l l o v i t s Tibor

Az is benne van.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm a válaszokat, véleményeket kérek.

K r i c s f a l u s s y György:

Ha a két variációról kell döntenünk, akkor egyértelmű, hogy az ÉDÁSZ ajánlata a kedvezőbb. De bennem tavaly is felmerült, hogy ami az ÉDÁSZ-nak

megéri, az nem érné-e meg a városnak is. Tehát 10 éves időtartamot kötne ki valamilyen részesedésre, ha jól értem.

Bellovits Tibor:

Ez az ún. tarifán felüli szolgáltatási díj, amit azért nevezünk így, mert a villanyszámla 12%-os ÁFA-tartalmú.

Kricsfalussy György:

Ez a beruházás az én becslésem szerint megtérül, ha 19mft körüli az összeg, akkor 3-4 év alatt. Célszerűnek tartanám megvizsgálni azt, hogy saját beruházásban mibe kerülne. Lehet, hogy 2-3 éves megtérüléssel a város hosszabb távon jobban járna. Nem lenne célszerű döntés ezen gondolkodni?

Deák Istvánné:

Ezzel a korszerűsítéssel kinek várható megtakarítás, az önkormányzatnak vagy az ÉDÁSZ-nak? Ha az önkormányzatnak, akkor javasolnám, hogy a megtakarításokat vissza kellene fordítani további korszerűsítésre.

Törzsök Károly:

Az ÉDÁSZ saját beruházásból végzi a korszerűsítést, ez nekik visszatérül abból, hogy az önkormányzat változatlan tarifát fizet, de olcsóbb a szolgáltatás, a két különbségből térül meg a beruházási költség. Erre vonatkozik Kricsfalussy úr javaslata, hogy ezt ne mi végezzük-e a korszerűsítést. Mi akkor a tényleges tarifa szerint fizetünk a csökkentett értékben és a különbség visszaforgatható a városnak. Ha lenne 19MFt-unk, akkor valószínű, hogy ez lenne a célszerű. Benne van az is, hogy ha változnak az árak, akkor ez a térítési díj nem fog változni.

Bellovits Tibor:

A tarifán felüli szolgáltatási díj fix összeg, míg az energiadíjak növekednek évente. A rés folyton csökkenni fog. Realitásban nézve mindig magasabb lesz az önkormányzatnak a megtakarítás. A higanygőz lámpa 92 W-os, egy új kompaktfénycsöves 46 W-ot fogyaszt. Fele akkora villanyszámlából van a megtakarítás. A kompaktfénycső jobban szórja a fényt.

Katona Csaba:

Én arra gondoltam, hogy a szerződést ki lehetne egészíteni, hogy a város jobban járjon. Nem új lámpák kihelyezésére, hanem a meglévők állagának javítására.

Bellovits Tibor:

Kérem egy nevet, aki tudja nekem biztosítani azt, hogy hol nem megfelelőek és én intézkedni fogok, hogy ezt vegyék be a karbantartási tervbe.

Törzsök Károly:

A két bizottság kiegészítésével teszem fel a határozati javaslatot. Gondolom, hogy a szolgáltató részéről is elfogadható, hogy az önkormányzati érdeket is figyelembe vevő szerződéstervezetet küldjön. Aki támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

253/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza az ÉDÁSZ Rt-t a település közvilágítási hálózatának korszerűsítésével, a jelenleg üzemelő lámpatestek energiatakarékosabbra történő cseréjével. A munkákat az ÉDÁSZ Rt. saját beruházásában végzi. A Képviselő-testület felkéri az ÉDÁSZ Rt-t, hogy a megvalósult beruházás műszaki átadás-átvételével egyidejűleg az új létesítményekre aktualizált közvilágítási szerződést készítse el, amely a megrendelő - igénybevevő önkormányzat érdekeit is figyelembe veszi.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a beruházás megvalósítását és a pénzügyi feltételeket tartalmazó hosszútávú szerződés megkötésére, valamint arra, hogy az ügyvel kapcsolatban Várpalota Város Önkormányzatát teljeskörűen képviselje.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

14.) Gyermekétkeztetésben részesülők kiegészítő támogatása

247.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Somogyi J. Lászlónét, van-e kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, nincs.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 247. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozat-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Vita nélkül szavazhatunk? Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

254/2002.(XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

1./ Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a központi költségvetés által a 2002/2003. tanévre rendelkezésére bocsátott és a gyermekétkeztetést igénybevevők támogatására szolgáló havi 650 727 Ft-ot az alábbiak szerint bocsájtja az intézmények rendelkezésére, jogosult gyermekeként és havonta 985 Ft-ot figyelembe véve.

1./ Bölcsőde	15 fő	14 775 Ft
2./ Inota Lakótelepi Óvoda	12 fő	11 820 Ft
3./ Dúdoló Óvoda	33 fő	32 505 Ft
4./ Kölyökvár Óvoda	47 fő	46 295 Ft
5./ Rákóczi Telepi Óvoda	19 fő	18 715 Ft
6./ Lurkó kuckó Óvoda	36 fő	35 460 Ft
7./ Szivárvány Óvoda	45 fő	44 325 Ft
8./ Inota Falui Óvoda	18 fő	17 730 Ft
9./ Bán Aladár Ált. Iskola	108 fő	106 380 Ft
10./ Inotai Ált.Iskola	33 fő	32 505 Ft
11./ Rákóczi Telepi Ált.Iskola	29 fő	28 565 Ft
12./ Várkerti Ált. Isk.és Szakisk.	86 fő	84 710 Ft
13./ Vásárhelyi András Ált.Iskola	72 fő	70 920 Ft
14./ Zrínyi Ilona Ált. Iskola	108 fő	106 380 Ft

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kiegészítő támogatás összegéről tájékoztassa az érintett intézmények vezetőit, és gondoskodjék a megállapított támogatás összegének havonkénti utalásáról. Első alkalommal az utalás szeptember, október és november havi összeget tartalmazzon.

2./ Az intézményvezető által megállapított kiegészítő támogatás összege gyermekeként és havonként nem lehet kevesebb, mint a fizetendő étkezési térítési díj 1/4 része.

3./ A kiegészítő hozzájárulás csak annak a gyermeknek állapítható meg:

a./ akinek szülei a a gyermek jogán kiegészítő családi pótlékban részesülnek, vagy

b./ aki három vagy több gyermeket családban él, vagy

c./ aki az illetékes szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján testi, érzékszervi, értelmi, beszéd vagy más fogyatékosnak minősül.

A kiegészítő támogatás a gyermek, tanuló után csak egy jogcímen állapítható meg.