

egyszerű. A fogászat összeségében nem veszteséges, tehát ha összeadom az összes praxist, van amelyiknek plussza van, van amelyiknek minusza van. Ez a betegforgalomtól is függ, mert van amelyik orvost jobban szeretik, van amelyiket kevésbé. Kvázi vállalkozásba dolgozik mindenki, meg van hogy ennyi bevétele volt, ennyi a kiadása, minden hónapban elszámolunk velük. Másik dolog, hogy a fogászati praxison lévő pénzt nem lehet átforgatni a kórházi költségvetésbe. Itt is egy óriási tévedés van a Jegyző úr részéről, hogy az intézményt ennyi forinttól megfosztotta a fogászat. Ha neki ennyi bevétele van, akkor az ott marad azon a praxison, nem rakhatom át a fekvőbeteg osztályra, annak ott kell maradnia.

Falussy Sándor:

Arra a megjegyzésre szeretnék reagálni, hogy megoldja az orvos azt, hogy hova fogja írni a beteget. Ez az orvos szempontjából nagyon jó, a beteg szempontjából nem biztos. Mi dönti el a beteg szempontjából, hogy fizet-e vagy nem? Az, hogy jókor ment, vagy nem jókor ment?

Leszkovszki Tibor:

Kéretik megnézni az 1996. januárjában e területre hozott állásfoglalásunkat. Annak a lényege az, hogy legalíssá tettük azt, amit az előbb nem fejtettem ki teljes mértékben, hogy az önkormányzati rendelőben eldöntheti a beteg, hogy az orvos ajánlata szerint a térítéses, vagy az sztk-s kezelést veszi igénybe. Tessék visszaemlékezni arra az időre, hogy volt ilyen, hogy 1.800 Ft egy gyökérkezelés, maszekban pedig azt mondta az orvos, hogy 1.000 Ft. Azt, hogy nem minden a jelenlegi jogszabályoknak megfelelő, azt sem az igazgató, sem a jegyző nem vitatja. Nem perdöntő dolgokról volt szó, mi ezt legalizáltuk, a kivitelezésen lehet vitatkozni.

Dr. Nagy László:

Pontosan a beteg érdekében történik, mert sokkal többet kellene igazából beszélni, mint amennyit beszédnek. A beteg jár jól vele, mert így sztk-alapon kapja meg azt a kezelést, amiért a jogszabály szerint szigorúan fizetni kellene.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Zárom a vitát.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

219/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Városi Kórház-Rendelőintézet 1996-1997. évi átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőréseiről szóló jelentést megtárgyalta.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt és az intézmény Igazgatóját a zárótárgyalás azonnali megtartására és a jelentés megállapításai alapján az intézkedési terv elkészítésére.

Felelős: dr. Fekete Antal János jegző
dr. Nagy László igazgató

Határidő: azonnal

8.) Alkotmánybírósági eljárás kezdeményezése

(219.)

L e s z k o v s z k i Tibor:
Jánosiné Izsó Ildikót kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:
Sajnos gépelési hiba történt. Összesen négy helyen az 1998-as dátum 1997-re javítandó. Az előterjesztés hatodik bekezdésében szerepel kétszer az 1998. 1997. helyett, illetve az Alkotmánybírósági felterjesztés 4. oldalán az utolsó bekezdésben is. A jegyző úrral a szünetben megbeszéltük, hogy az előterjesztésben kizárólag az Alkotmánybíróságról szóló törvény 1. §. f.) pontjára hivatkozással kérjük az eljárást, de mivel az Önkormányzati törvény 3. pontja is kimondja azt, hogy az önkormányzati jogokat, illetőleg az önkormányzat hatáskörének jogszerű gyakorlását az Alkotmánybíróság védi, ezért még erre a jogszabályra is hivatkoznánk.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:
Nem kellene-e esetleg térkép melléklettel kiegészíteni a levelet? Az Alkotmánybíróságtól nem várható el, hogy Várpalota határait ismerje. Lehetne egy olyan múlt századi térképet is mellékelni, ahol Várpalota mezőváros.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:
Természetesen az Alkotmánybíróságnak elküldünk minden rendelkezésünkre álló dokumentumot, de azt mégegyszer nem akartuk a Képviselő-testületnek

lemásolni. Tehát ami a községgé alakítás kezdeményezésekor is melléklet volt, illetve amire hivatkozunk azt mi mindet mellé tesszük. Lesz egy iratjegyzék a melléletekről.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel.

Aki a határozati javaslattal egyetért kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

220/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 21. §. (5) bekezdésében biztosított jogosultságával élve az e határozat mellékletét képező beadvánnyal az Alkotmánybíróság 1989. évi XXXII. törvény 1. § f) pontja szerinti eljárását indítványozza és egyidejűleg a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 3. §-a szerinti alkotmánybírósági védelmet kér.

Határidő: 1998. szeptember 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(A beadvány a jegyzőkönyv melléklete!)

9.) A Közterület-felügyelet társulások működtetése
--

(218.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a megállapodás 1 éves időtartamra szóljon.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a határozati javaslatot a fenti módosítással együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Falussy Sándor:

A bizottság elég egyöntetűen utasította el a határozat-tervezet elfogadását. Talán magyarázatra szorul, hogy mi volt a kifogás. Mi úgy láttuk, hogy a jelenlegi szervezet, ezzel a létszámmal, ha igazán el akarja látni a feladatát, akkor Várpalota és Inota bőségesen elegendő. Ez azt jelenti, hogy ez a 12 óra nem 12 óra a valóságban, mert annak egy jelentős adminisztrációs utómunkálata van, tehát az legalább 1 fő részéről további jelentős időt jelent. Nagyon szépen hangzik ez az összeg, csak mi úgy látjuk, hogy nem lenne szerencsés egyrészt az, ha Pétfürdőn várpalotai közterület-felügyelők látnák el a feladatot. Azt hiszem ez egy kicsit visszatetszést is keltene. A felügyeletet értékelésekor nem szoktuk elmarasztalni, általában elfogadjuk a jelentésüket, de minden esetben a képviselők felhívják a figyelmet arra, hogy még hol és mit kellene igazából komolyan venni. Csak egy dolgot mondok: egyre erőteljesebb igény van a polgárok részéről, hogy az egyre nagyobb értéket képviselő, és egyre védtelenebb hegyi területeket, a különböző nyaralókat, pincéket is vegye górcső alá a közterület-felügyelet és próbáljon ott is vigyázni. Ilyen elvárások és igények mellett, ezzel a létszámmal nem látjuk, hogy a várpalotai, inotai feladatok sérelme nélkül elláthatná ezt a felügyelet. Az is felmerült, hogy ez a pénz kevés. Lehet, hogy ez jelentős bevételnek tűnik, de ha ezt Pétfürdő maga szeretné megoldani, akkor ez sokkal többbe lenne.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Jámbor Attila:

Ha a határozat-tervezet elfogadásra kerülne, amit én most nem tudok támogatni, abban az esetben az a helyzet áll fenn, az én megítélésem szerint, hogy a közterület-felügyelet ennek a feladatnak ellátására vállalkozik, és nem hivatali kötetmei közé lesz ez besorolva. Ha ez vállalkozás, akkor én egész egyszerűen elferdítve látom a dolgot, hogy itt forint-fillérre a felmerülő költségek vannak kiszámolva. Egy vállalkozásnál egy vállalkozási árat kell érvényesítenie, amelyik nem feltétlenül kell, hogy elérje a vállalkozás egyéb megoldásainak költségeit, de azt sem tartom elfogadhatónak, hogy ezek a költségek csak a szigorúan felmerülő költségek nagyságrendjére korlátozódjék.

Domokos István:

Én sem támogatom a határozati javaslatot, pontosan azért az okokért, melyek a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzottak. 165.000 Ft-ból nem tudná megoldani a saját közterület-felügyeletét Pétfürdő, tehát több létszámot kellene beállítani, az ajánlatuk is kevésnek tűnik. A magam részéről nem támogatom, hogy a csökkentett létszámú közterület-felügyelet Pétfürdőn is vállaljon munkát, van feladatuk Várpalotán és Inotán bőven.

Törzsök Károly:

Ha társulások formában történik a közterület-felügyelet működtetése, akkor a költségvetést is a két önkormányzat külön-külön, vagy együtt el kell, hogy fogadja, ami adott esetben gátolhatja a várpalotai önkormányzat munkáját.

Falussy Sándor:

A bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy általában a társulások ellen nem vagyunk, sőt én kifejezetten támogatni is tudnám azt, ha akár Pétfürdővel, akár más településekkel több mindenre kiterjedő, átfogó intézményirányító -fenntartó társulás vagy más jellegű. Ha egyáltalán társulás létrejön nem ilyen megbízásos formában, akkor annak akkora személyi, adminisztrációs és egyéb vonzata van, hogy egyetlen feladatra nem érdemes létrehozni. Tehát nincs arról szó, hogy a bizottságok magát a társulás tényét, mint olyat, nem támogatnák, de ebben az esetben most úgy tűnik, hogy nem.

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak az a javaslata az eredeti határozat-tervezethez képest, hogy ne 3, hanem 1 évre szóljon a megállapodás, ezt teszem fel szavazásra, aki egyetért ezzel kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 12 nem szavazattal nem támogatta a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát.

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy a határozati javaslat ne kerüljön elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele, szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

221/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pétfürdői Képviselő-testület ajánlatát nem fogadja el, a Pétfürdő területén történő közterület-felügyelői feladatok ellátására Pétfürdő Község Önkormányzati Képviselő-testületével nem köt megállapodást.

Határidő: 1998. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

10.) Múzeumkert Söröző Étterem tulajdoni hányadának értékesítése(216., 216/1.)
--

Leszkovszki Tibor:

Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. F e k e t e Antal János:

Az anyaggal kapcsolatban felkértem a kollégáimat egy kis vizsgálódásra. Megkerestük a veszprémi Polgármesteri Hivatalt. Ha az előszerződést előveszik, akkor látják, hogy Enyedi Ferencné Deák Ferencsel kötött egy előszerződést. Deák Ferenc úr Veszprémben a Szigeti u. 40. sz. alatt nem lakik, egyetlen Deák Ferenc van Veszprémben, aki 72 éves, őt nem kerestem meg, hogy esetleg ő-e az illető. Innentől kezdve ez az előszerződés számomra kétséges. Elképzelhető, hogy ez magánokirat hamisítás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat "A" változatát az alábbi módosítással 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai 152/2/A hrsz-ú ingatlanban lévő 76/100 tulajdoni hányadra vonatkozó elővásárlási jogának gyakorlásával csak a konkrét szerződési feltételeket tartalmazó vételi ajánlat ismeretében tud nyilatkozni, ezért felhívja Enyedi Ferencnét, hogy a kívülálló vevő által tett vételi ajánlatot a Ptk előírásainak megfelelően közölje."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Én csak egy olyan határozat-tervezetet tudok feltenni szavazásra, hogy nem kívánunk élni az elővásárlási jogunkkal. Az A. változathoz oda van írva, hogy "A 76/100 tulajdoni hányadra vonatkozó elővásárlási jogának gyakorlásáról csak a konkrét, a szerződési feltételeket tartalmazó vételi ajánlat ismeretében tud nyilatkozni...", ezt letette ide. Én nem azt mondom, hogy megfelel. Ezt döntsék el hozzáértő jogi szakemberek, hogy ha ezzel az indoklással adjuk ki a határozatot, akkor ebből később lesz-e jogi probléma. Én nem azt mondom, hogy ez megfelel az előszerződés tartalmi és formai előírásainak. A lényegét kimondja az első mondat, hogy nem kívánunk élni az elővásárlási jogunkkal.

F a l u s s y Sándor:

Nem azt mondja ki, hanem, hogy nem kívánuk a 24/100 tulajdoni hányadunkat értékesíteni. Ez nem azt jelenti, hogy nem kívánunk élni az elővásárlási jogunkkal, erre a konkrét ajánlatra mindenképpen nyilatkozni kell.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát olvasom: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai 152/2/A hrsz-ú ingatlanban lévő 76/100 tulajdoni hányadra vonatkozó elővásárlási jogának gyakorlásával csak a konkrét szerződési feltételeket tartalmazó vételi ajánlat ismeretében tud nyilatkozni, ezért felhívja Enyedi Ferencnét, hogy a kívülálló vevő által tett vételi ajánlatot a Ptk előírásainak megfelelően közölje."

Aki ezt elfogadja kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 15 nem szavazattal nem fogadta el a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Leszkovszki Tibor:

Az "A." változatot, a 2. bekezdés nélkül teszem fel szavazásra. Aki ezt támogatja kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

222/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai 152/2/A hrsz-ú ingatlanban lévő 24/100 tulajdoni hányadát értékesíteni nem kívánja.

Határidő a határozat közlésére: 1998. szeptember 25.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

11.) Rácz Tamás (Várpalota) vállalkozó - a Thuri várban kialakítandó házasságkötő terem és kiegészítő helyiségek megvalósítására irányuló - kérelme (224.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot az alábbi módosításokkal együtt javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Rácz Tamás (Várpalota) vállalkozó - a Thuri várban kialakítandó házasságkötő terem és kiegészítő helyiségek megvalósítására irányuló - **kérelme tárgyában a következő határozatot hozta:**

.../1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Rácz Tamás a beruházás terveinek elkészítése előtt szerezze be a Kincstári Vagyoni Igazgatóság (Budapest), a Magyar Vegyészeti Múzeum (Várpalota) és az Országos Műemlékvédelmi Hivatal (Budapest) írásbeli hozzájárulását, majd **konkrét tervét (műszaki, gazdasági vonatkozásokban is) nyújtsa be a Képviselő-testülethez.**

Felelős: a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1998. szeptember 20."

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot az alábbiak szerint 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Rácz Tamás (Várpalota) vállalkozó - a Thuri várban kialakítandó házasságkötő terem és kiegészítő helyiségek megvalósítására irányuló - kérelmét tudomásul vette.

A Képviselő-testület a döntés előkészítésére kéri, hogy Rácz Tamás a beruházás terveinek elkészítése előtt szerezzék be a Kincstári Vagyoni Igazgatóság (Budapest), a Magyar Vegyészeti Múzeum (Várpalota) és az Országos Műemlékvédelmi Hivatal (Budapest) írásbeli hozzájárulását, majd konkrét tervéről tájékoztassa a Képviselő-testületet."

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Dr. Szilágyi Tibor:

Gondolom, a beadvány csak egy elvi állásfoglalást kér a testülettől, hogy ennek ismeretében tudjon tovább lépni a felsorolt hatóságok felé. Én azt javaslom, hogy járjunk hozzá elvileg, nyilvánvaló a részletekről később lehet vitatkozni.

Deák Istvánné:

Ezzel cseng össze az amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság változtatott a határozaton, hogy ne az szerepeljen benne, hogy a következő feltételekkel támogatja, hanem, hogy tudomásul vette. Mert ez elég ahhoz, hogy ezeknél a hivataloknál eljárjon Rácz úr. Miután az engedélyeket beszerezte, az már egy másik kör, hogy az önkormányzattal a megvalósításban milyen szerződést köt.

Leszkovszki Tibor:

Két bizottsági indítvány van. Elhangzás sorrendjében megismétlem.

Városrendezési és Kommunális Bizottság: "Rácz Tamás a beruházás terveinek elkészítése előtt szerezzék be a Kincstári Vagyoni Igazgatóság (Budapest), a Magyar Vegyészeti Múzeum (Várpalota) és az Országos Műemlékvédelmi Hivatal (Budapest) írásbeli hozzájárulását, majd **konkrét tervét (műszaki, gazdasági vonatkozásokban is) nyújtsa be a Képviselő-testülethez.**"

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Rácz Tamás (Várpalota) vállalkozó - a Thuri várban kialakítandó házasságkötő terem és kiegészítő helyiségek megvalósítására irányuló - kérelmét tudomásul vette. ..." Innentől folytatódik azzal, amit a Városrendezési és Kommunális Bizottságnál felolvastam.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság határozata úgy szól, hogy műszaki, gazdasági vonatkozásokban is nyújtsa be tervét.

Deák Istvánné:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is gondolkodott ezen, de azért nem vette bele ezt a mondatot, mert ha véletlenül nem kapná meg az engedélyt Rácz úr, akkor komoly anyagi befektetést jelentene műszaki, gazdasági és egyéb terveket elkészíttetni. Ahhoz, hogy ezt elkészítse, ahhoz meg kell hogy legyenek ezek az engedélyek. A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatához ennél tennék hozzá.

Falussy Sándor:

Szerintem addig semmilyen engedélyt nem kap meg Rácz Tamás egyik hivataltól sem, amíg terveket nem látnak, hiszen arra adnak engedélyt. A Műemlékvédelmi Hivatal előre nagyon részletes tervet fog kérni. Nem úgy fog működni, hogy először kap engedélyt, utána csinálja a tervet, hanem valószínűleg fordítva. Tehát mindenképpen bele kell fektetnie ezt a pénzt.

Dr. Nagy László:

Én javaslom, hogy az eredeti határozati javaslatot szavazzuk meg, mert abban minden benne van.

Leszkovszki Tibor:

Felteszem szavazásra a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 9 nem szavazattal a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 13 nem szavazattal a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

223/1998. (IX.10.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Rácz Tamás (Várpalota) vállalkozó - a Thuri várban kialakítandó házasságkötő terem és kiegészítő helyiségek megvalósítására irányuló - kérelmét a következő feltételekkel támogatja:

Rácz Tamás a beruházás terveinek elkészítése előtt szerezze be a Kincstári Vagyoni Igazgatóság (Budapest), a Magyar Vegyészeti Múzeum (Várpalota) és az Országos Műemlékvédelmi Hivatal (Budapest) írásbeli hozzájárulását, majd konkrét tervéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1998. szeptember 20.

<p>12.) A Várpalota, Tési út 4. szám alatti sportlőtér hasznosítása (A CRIMEBOX CLUB ajánlata) (225.)</p>
--

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a 225. számú előterjesztést nem vette napirendre, mert az ülés előtt került kiosztásra az anyag.

Surányi Pál:

A 225. számú előterjesztés közvetlenül az ülés megkezdése előtt jutott el a Bizottság tagjaihoz, akik azzal érdemben foglalkozni nem tudtak, ezért a Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az anyaggal kapcsolatban nem foglal állást.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal az ajánlattevő "C" variációját javasolja elfogadásra az alábbiak szerint:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a CRIMEBOX CLUB Bűnmegelőzési Országos Egyesület Közép-dunántúli Regionális Szervezetének (Várpalota, Szent István u. 16.) a Várpalota, Tési u. 4. sz. alatti volt MHSZ sportlőtér bérbevételére vonatkozó ajánlatát elfogadja.

Az objektum az Önkormányzat tulajdonában marad és jelképes havi bérleti díjért az Egyesület béreveszi hosszútávra (10 évre). A felújítási költségek az Egyesületet terhelik, a bevételekből pedig a közintézményekre vonatkozó rendeletekben meghatározott adók terhelik csak az Egyesületet az Önkormányzattal szemben.

A bérleti díjat 15,-Ft/m²/év + ÁFA állapítja meg a Képviselő-testület azzal, hogy a bérleti díj évente az infláció mértékével növekszik (KSH)."

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

224/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a CRIMEBOX CLUB Bűnmegelőzési Országos Egyesület Közép-dunántúli Regionális Szervezetének (Várpalota, Szent István u. 16.) a Várpalota, Tési u. 4. sz. alatti volt MHSZ sportlőtér bérbevételére vonatkozó ajánlatát elfogadja.

Az objektum az Önkormányzat tulajdonában marad és jelképes havi bérleti díjért az Egyesület bérbeveszi hosszútávra (10 évre). A felújítási költségek az Egyesületet terhelik, a bevételekből pedig a közintézményekre vonatkozó rendeletekben meghatározott adók terhelik csak az Egyesületet az Önkormányzattal szemben.

A bérleti díjat 15,-Ft/m²/év + ÁFA állapítja meg a Képviselő-testület azzal, hogy a bérleti díj évente az infláció mértékével növekszik (KSH).

Határidő: 1998. október 18.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

13.) A piaci "Működési Szabályzat" jóváhagyása	(197., 197/1.)
---	-----------------------

Leszkovszki Tibor:
Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, ezzel együtt javasolja a Bizottság, hogy az előterjesztés kerüljön vissza átdolgozásra.

Falussy Sándor:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:
Van-e valakinek kérdése?
Megadom a szót Közüzemi Vállalat képviselőjének.