

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 174/1. számon benyújtott módosító javaslat elfogadását javasolja az alábbi módosítással: "b.), valamint a többszörös használati díjtarozás **felének** a lakáshasználó részéről történő megfizetése esetén az így fennmaradt tartozást elengedi."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés?

Falussy Sándor:

A sorrend úgy célszerű, hogy a módosításról és a módosítást szavazni először, tehát a feléről. Arra hívom fel a figyelmet, hogy a többszörös díjtarozás nyilvántartásának jelentős költsége volt. Az az 55 ember akinek a lakását lakottan eladták, és az a 11, aki bírósági határozattal vesztette el a lakhatás jogát, az valamilyen módon egy súlyos retorziót elszenvedett, aki viszont most jogcím nélküli, annak a számára a tartozása minden további nélkül való elengedése, az összes többivel szemben, akik viszont talán éppen a többszörös díjfizetéstől való félelem miatt fizették azt az egyszeres lakbért is, azokkal szemben nem lenne méltányos. Még egy megjegyzés idetartozik, látszólag nem egészen. Ugyan a Közüzemi Vállalat készítette elő, a Felügyelő Bizottság erre felhívta a figyelmet, talán többször elhangzott már, ez a kintlévőség nem szabad, hogy nyilvántartott legyen a Közüzemi Vállalat könyveiben, bár ott van nyilvántartás alatt még mindig. Ez a kintlévőség tulajdonképpen az önkormányzat kintlévősége, hiszen a lakástörvény úgy fogalmaz, hogy a többszörös használati díj nem a bérbeadót, hanem a tulajdonost illeti meg, ennél fogva tulajdonos felé szól ez a 8 millió Ft-os tartozás, a bérbeadó csak az egyszeresről kell, hogy nyilvántartást vezessen. Ez tehát az önkormányzat kintlévősége, és itt is kell nyilvántartani.

(10,00 órakor Surányi Pál kiment, a létszám: 16 fő)

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A módosítást tevőtől kérdezem, a bizottsági állásfoglalást, azt, hogy a harmadát felére javasolja módosítani, elfogadja?

Falussy Sándor:

Azt javaslom, hogy először szavazzunk a feléről, és ha az nem megy át, akkor a harmadáról.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel?

A 174/1. számon kiosztott Falussy Sándor képviselőtársunk módosító indítványáról szavaztatok először, ami az eredeti határozat kiegészítő része, és

a Képviselő úr elfogadta, hogy először a feléről szavazunk, tehát a kiegészítő b) pontban a "fele" szó kerül. Aki a módosítást így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslat kiegészítését.

Leszkovszki Tibor:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, ezzel a kiegészítéssel, amit az előbb elfogadtunk. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

148/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozatot:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatás díjáról és az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet 7. § alapján a jogcím nélküli lakáshasználat miatt megállapított, többszörös használati díj jogcímen még fennálló és 1998. július 15-ig keletkezett tartozásokat

a.) a lakottan értékesített, valamint a bírósági eljárás során megüresedett lakások volt bérlői vonatkozásában teljes egészében,

b.) a jelenlegi jogcím nélküli lakáshasználók esetében pedig a lakáshasználati díjtartozás teljes összegének, valamint a többszörös használati díjtartozás felének a lakáshasználó részéről történő megfizetése esetén az így fennmaradt tartozást elengedi.

Utasítja a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatóját, hogy a határozat alapján a tartozások törlése iránti intézkedéseket tegye meg.

Határidő: a határozat megküldésére: 1998. július 10.
intézkedésre: kézhezvételt követő 30 napon belül

Felelős: a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor polgármester
intézkedések megtételéért: dr. Fehérvári László igazgató

Leszkovszki Tibor:

A rendelettervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

35/1998. (VII.6.) számú

r e n d e l e t e

az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások
lakkbérének mértékéről, a külön szolgáltatások díjáról,
valamint az önkormányzati lakkbértámogatásról szóló
26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ezzel a rendeletalkotással a 158. sz. előterjesztés lekerül a napirendről.
Ezzel a rendeletervezetekkel végeztünk. 10,45-ig szünetet rendelék el.

(10,10 órától 10,45 órági szünet. A szünet után visszajött Surányi Pál, dr.
Kobulej Iván, megérkezett dr. Baricza Sarolta, nem jött vissza Bebesi István, a
létszám 18 fő.)

7./ Közrend, közbiztonság helyzete	(152.)
------------------------------------	--------

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Köszöntöm a napirend kapcsán megjelent vendégeinket, Horeczky László a
Megyei Rendőrkapitányság, valamint Takács András városi rendőrkapitányt.

Kérem a bizottságok állásfoglalását!

F a l u s s y S á n d o r:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a közrend, közbiztonság
helyzetéről szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D r . B a k o n y i C s i l l a:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a beszámolót
elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van? Vélemény? Észrevétel?

F a z e k a s I s t v á n:

Nagy örömmel olvastam az eddigi eredményekről szóló beszámolót, de van egy
problémám, amit már tavaly is jeleztem: hétvégeként a volt strand területén a
fiatalok randalíroznak, üvöltöznek, fákat tördelnek. Szeretném, ha végre történe
intézkedés ebben az ügyben is. Igaz, hogy az utóbbi időben látok erre járórőző

rendőröket, de tapasztalataim szerint érdemleges intézkedésre még nem került sor ez idáig.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Takács úré a szó.

T a k á c s András:

Többször találkoztunk e téma kapcsán a Képviselő úrral és kértem a környéken lakókat is, hogy ha a jövőben ilyet tapasztalnak, jelezzék a rendőrségnek. Több riasztás is történt, de nem sikerült tetten érniük a randalírozó fiatalokat. Munkánk során igyekszünk az útvonalat úgy megtervezni, megszervezni, hogy a volt strand és környéke többször is beleessen az ellenőrzésbe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van még kérdése? Horeczky úr kíván-e hozzászólni?

H o r e c z k y László:

Nem, köszönöm, de ha valakinek kérdése merül fel, szívesen válaszolok rá.

D o m o k o s István:

Beköltözik a rendőrség az Ifjúsági Ház épületébe? Van-e ez ügyben újabb információ?

T a k á c s András:

A bizottság és az inotai részönkormányzat ülésén részletesen kifejtettem ezt a kérdéskört. Akkor, amikor csak arról volt szó, hogy az első emeleti részt kapjuk meg, az igazgatásrendészettől itt volt a főkapitány úr a megyei műszaki stábbal és azt a véleményt formálta, hogy az egész épületre szükség lesz. Amikor jelen voltam a megbeszéléseken, az hangzott el, hogy ebben az évben a tervezésnek le kell zajlania és el kell végezni bizonyos műszaki vizsgálatokat, 1999-2000-re az átépítést meg kell valósítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm a beszámolót, valamint a két bizottság és az inotai részönkormányzat munkáját. Amennyiben nincs több vélemény, zárom a napirend tárgyalását. Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal elfogadta a Várpalotai Rendőrkapitányság közrend, közbiztonság helyzetéről szóló beszámolóját.

<p>8./ A Várpalota, Szent István u. 7-9. számú (Rendőrkapitányság épülete) és a Honvéd u. 3. szám (Gyermek- és Ifjúsági Ház) ingatlanok értékkülönbözet nélküli cseréje (183.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A témakörnél maradunk, következő napirendi pontunk a 183. számú: a Szent István u. 7-9. számú és a Honvéd u. 3. számú ingatlanok értékkülönbözet nélküli cseréje. Kérem a bizottságok állásfoglalását!

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Bakonyi Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Csak visszaidézése a dolgoknak: alapvetően ebben már határoztunk, most csak pontosítunk az előbb elhangzottak szerint. Amennyiben az Ifjúsági Ház épülete a tevékenységre alkalmas, a két ingatlan értékkülönbözlet nélküli cseréjével tudjuk a dolgot megoldani. Az épület mögötti parkoló egy részének biztosításával, a garázsok és a kiszolgáló épületeket is tudjuk biztosítani. Kinek van kérdése? Vélemény? Észrevétel? A két bizottság és az inotai részönkormányzat egyhangú támogatásával az előterjesztést szavazásra teszem fel. Aki támogatja a határozati javaslatban foglaltakat, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

149/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányságnak a Várpalota, Szent István út 7-9. szám, valamint a Várpalota, Honvéd u. 3. szám alatti ingatlanok értékkülönbözlet nélküli cseréjére - az alábbi feltételek teljesülésének esetére - vonatkozó ajánlatát:

- A Honvéd u. 3. szám alatti ingatlan mögötti parkoló telekrendezése megtörténik.
- A Honvéd u. 3. szám alatti ingatlanon lévő épület további szintek emelésére statikailag alkalmas.

2.) A Képviselő-testület

- a) felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a feltételek teljesítése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.
- b) felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a határozatban leírt feltételek együttes teljesülése esetén a két ingatlan értékkülönbözlet nélküli csere-szerződésének aláírására.

Határidő: 2 / a) pontra: 1998. július 31.

2 / b) pontra: a feltételek együttes teljesítését követő 15 nap

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm Takács úrnak és Horeczky úrnak a részvételt, további jó munkát kívánok!

9./ A szociálisan hátrányos helyzetben lévők adósságterhének enyhítéséről és lakhatási körülményeinek javításáról szóló 96/1998. (V.13.) Korm. számú rendelet alapján megalkotandó önkormányzati rendelet irányelvei (178.)

Leszkovszki Tibor:

Somogyi J. Lászlóné irodavezető asszony kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Somogyi J. Lászlóné:

Nem, köszönöm.

Leszkovszki Tibor:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat "A." változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja az adósság rendezésében való közreműködést.

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a tartozások teljes körére vonatkozóan az adósságrendezést.

Vissza nem térítendő támogatás:

- 1.) Egyedülálló esetében a kétszeres öregségi nyugdíj összegéig.
- 2.) Több személy esetében az öregségi nyugdíj másfélszereséig.

Visszatérítendő támogatás:

- 1.) A másfélszeres és kétszeres öregségi nyugdíj közé eső jövedelmek esetén.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a pénzügyi intézménnyel kötött hitelszerződésből fennálló tartozások esetében az önkormányzat az 1993. december 31-e előtti és utáni időpontra kötött szerződésekre is vállalja az adósságrendezést.

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a rendelettervezet ezen irányelveit elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat "A." változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

Amint az várható volt, az előterjesztés nagyon megosztotta a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait. Ezt azért bocsátom előre, hogy némileg magyarázzam a szavazás eredményét.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az "A." határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

(1 fő nem vett részt a következő szavazásokban)

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra azt a javaslatot, hogy vissza nem térítendő támogatás akkor nyújtható, ha az adós egy főre jutó jövedelme egyedülálló esetében nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét, családban élőknel pedig másfélszeresét.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra azt a javaslatot, hogy visszatérítendő támogatás akkor nyújtható, ha az adós egy főre jutó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszörösét és félszeresét.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslat 6.) a.) pont aa.) A. változatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra azt a javaslatot, hogy a határozati javaslat 6.) a.) pont aa.) B. változatban a közüzemi díjtartozások közül a távhő-, vízszolgáltatási-, csatornahasználati-, szemétszállítási díjtartozás szerepeljen.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra azt a javaslatot, hogy a határozati javaslat 6.) a.) pont aa.) B. változatban a közüzemi díjtartozások közül a távhőszolgáltatási és a szemétszállítási díjtartozás szerepeljen.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslat 6. a), ad) pontban a B) változatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt a "B" határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. Bakonyi Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a határozati javaslat "A." változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény? Észrevétel?

Vámosi Tibor:

Egyik kérdésem: a B) változat elfogadása a hivatal számára mennyi többletmunkát jelent majd? A másik, hogy az 50 %-os nyereség, ami ebből adódik, mennyire fedezi ténylegesen ezt a pluszmunkát, mennyire lesz eredményes? Én az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását helyeslem, javasolom, hogy a B) változatot fogadjuk el, mert egyszerűen nem vagyunk képesek az adósságot rendezni máskülönben, így talán van valamilyen

lehetőség arra, hogy az 50 %-os kiadással egy bizonyos réteg adósságproblémáit megoldjuk. Ezáltal a hivatal problémáinak egy része is megoldásra találna, de ha a Közüemi Vállalatot nézem, akkor szintén. Javasolom tehát, hogy a szakbizottság javaslatát támogassuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Észrevétel?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Ennek a támogatási rendszernek a lényege, hogy arra az adósságfajtára, melynek a támogatását felvállaljuk, megállapodást kell kötni mind a hitelezővel, mind az adóssal. A Képviselő-testület maximálisan 70 %-os mértékben vállalhatja fel az adósság finanszírozását és ennek a 70 %-os összegnek az 55 %-áig terjedő összegre nyújthatunk be visszaigénylést a központi költségvetésből. 30 %-ot mindenképpen az adósnak kell vállalnia, ezért érdemes viszonylag magasan meghatározni a jövedelemhatárokat, ha a jogosultsági feltételeket nézzük. Akinek nincs jövedelme, az eleve nem tudja teljesíteni ezt a kötelezettségét. Hogy mennyi munkát jelent ez majd a hivatalnak? Én ezt előre nem tudom felmérni, erre nem tudok választ adni. Nagymértékben függ attól, hányan nyújtják be ilyen irányú kérelmüket, de ezen kívül sok más tényező is szerepet játszik. Már a rendelettervezet elkészítése is igen komoly munka, mivel a kormányrendelet sem mindenben egyértelmű.

F a l u s s y Sándor:

Nem véletlenül volt a Jogi és Ügyrendi Bizottság sem ilyen megosztott. Mindenki tudja, hogy nagyon sokan rászorulnak erre a támogatásra, de azért azt is le kell szögezni, hogy a város igen sokféle támogatást nyújt a lakhatáshoz: gondoljunk arra, hogy a tényleges költségeket messze el nem érő lakbérek vannak érvényben, átalakítottuk a lakbér-támogatási rendszerünket is, 75 %-át a lakbérnek támogatásként adjuk. A lakásfenntartási támogatás is komoly összeget jelent a városnak, évről évre jelentős támogatással segítjük a fiatal házaspárok első lakáshoz jutását. Ebben az évben 99 millió forintot különített el a Képviselő-testület, részletesen: 26 millió forintot lakásépítési területek előkészítésére, 44 millió forintot a "Fiatalok Háza" beruházására - ami várhatóan a közeljövőben elkészül - és 29 millió forintot a "Szobabérlők Házára". Összességében tehát azt lehet mondani, hogy igen komoly pénzeszközöket, erőforrásainkat kötik le ezek a támogatások. A döntés nehéz, nagyon komoly dilemmát okoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

J á m b o r Attila:

Én a B) változatot javasolom elfogadásra. Az adósságkezelés körébe bevont tartozástípusok és mértékek tekintetében lehetnének szűkebb markúk is, lehetőséget teremtenénk arra, hogy egyéb kormányzati programban részt vegyünk és a nehéz helyzetben lévőket segíteni tudjuk vagy legalábbis megpróbáljuk. Másfelől olyan belső adósságproblémákat tudnánk megoldani részben állami, részben önkormányzati erővel, amelynek megoldására nem igazán látszik lehetőség. Én úgy gondolom, hogy ez az összeg, ha városon belül tudjuk tartani, egyéb irányú felhasználási célok megvalósulását is elősegítheti majd. Azt javasolom tehát, hogy ehhez az ügryhöz erőnkhez mérten járuljunk hozzá.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mekkora legyen a rendelkezésre álló saját erő nagysága?

J á m b o r Attila:

Úgy gondolom - bizottsági üléseken is ezt hallottam -, hogy ez az összeg 3 millió forint lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szociálpolitikai keretben rendelkezésre áll?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bármilyen kerettel fogadja el a Képviselő-testület? Itt az alternatívákra gondolok.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Nem azt mondtam, hogy takarja, ennyit tudunk rá áldozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt értem, de ha a rendeletet megalkotjuk, a rendeletbe nem tehetem bele, hogy 3 millió forint a határ.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Szerintem tehetünk ilyen kikötést, hogy a rendelkezésre álló keret erejéig.

L e s z k o v s z k i Tibor:

És akkor minek alapján szelektálunk?

S o m o g y i J. Lászlóné:

A kormányrendelet is úgy vállalja fel, hogy csak a keret erejéig adja a visszaigénylésre az összeget.

D o m o k o s István:

A 160. sz. anyagot tárgyaltuk, ami a költségvetés módosítása volt. Az 1. számú mellékletben elő van irányozva 135 millió forint hitelfelvételi lehetőség is. Ha hitel nélkül fel lehet vállalni ezt az ügyet, akkor érdemes róla beszélni.

Dr. S z a b ó Gyula:

Javasolom a testületnek, hogy a 3 millió forint erejéig vállaljuk fel. Számot vetettünk azzal a bizottsági ülésen, hogy eddigi segélyezési formáink közül talán ez lesz a legbonyolultabb és ez fogja a legtöbb munkát adni a vele dolgozóknak a rendelet megalkotásától a végrehajtásig. Ennek ellenére az a véleményem, hogy ha a városnak szerezhetünk a 3 millió forint mellé még 4 milliót, akkor azt meg kell szerezni. Nyilvánvaló, hogy nem a legszegényebb rétegnek fog ez segítséget jelenteni, tekintve, hogy 30 %-os önrészt kell vállalni a támogatottnak. Ahol a befolyt jövedelem csak a megélhetési költségeket biztosítja és élelemre, ruházatra megy el, ott nem fognak tudni félre tenni 30 %-ot. Amikor ezeket az értékhatárokat nézzük, figyelembe kell vennünk, hogy legyen egy bizonyos teherbíró képessége annak, akin segíteni akarunk.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény? Észrevétel?

Falussy Sándor:

Elég széles az a társadalmi kör, amelyben én mozgok. Rendkívül negatív visszajelzéseket kaptam erről a témáról.

Dr. Bakonyi Csilla:

Igaz, hogy nem kért meg rá senki, én mégis szeretném megmagyarázni az inotai részönkormányzat döntését. Ugyanazokra a dolgokra hívnám fel a figyelmet, amiket Jámbor Attila képviselőtársam elmondott. A részönkormányzati tagok nagy kifogást támasztottak például az áramdíj visszafizetésének felvállalása kapcsán, magyarul azokat a dolgokat tudtuk volna elfogadni, amelyek támogatása során az önkormányzatnak jön vissza a tartozás. Itt elsősorban a közüzemi díjakra gondoltunk. A másik, hogy akik kimaradnak a támogatásból, azok nagyon negatívan nézik, hogy az önkormányzat felvállalja ezt az ügyet. A részönkormányzati tagok egybehangzó véleménye az volt: hogy aggódnak az ügy sikeréért.

Leszkovszki Tibor:

Kíván-e még valaki véleményt alkotni?

Dr. Fehérvári László:

Csak egy adalékkal szeretnék a Testület segítségére lenni a döntésben. Az előttem szóló Képviselő asszony indítványában rengeteg megszívlelendő dolog van. Végeztem egy számítást. Ha úgy dönt a testület, hogy az adósságkonszolidációnál a távfűtést veszi figyelembe - ami egyébként az összes közműdíj-tartozás 70 %-át teszi ki -, akkor az az önkormányzatnak hozna hasznot oly módon - például 4 millió forinttal számolva -, hogy az támogatott 30 %-ot hozzátesz, ez 318 ezer forint, 38,5 %-ot ad a kormány, ez 4.900 ezer forint, összesen tehát a 4 millió forintból 12 millió 700 ezer forint lesz. Ha ez az összeg hozzánk folyik be, akkor azt a Közüzemi Vállalat városi beruházásokra fordíthatná.

(10,50 órakor Bebesi István visszajött, a létszám 19 fő)

Vámosi Tibor:

Csak megerősíteni szeretném: nagyon rossz fényt vetne az önkormányzatra, ha visszariadnánk ettől a többletmunkát jelentő támogatási rendszertől.

Leszkovszki Tibor:

Zárom a vitát. A Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, az Inota Városrész Önkormányzó Testülete az A) változatot, a Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a B) változatot javasolja elfogadásra, a Jogi és Ügyrendi Bizottság egészében nem, de részleteiben a B) változatot támogatta. Az A) változatot teszem fel szavazásra.

Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: