

egyáltalán nem baj. Mindezt azért kívántam elmondani, hogy én nem "csaptam oda a kesztyűt" még egyetlen esetben sem, s nem szoktam Igazgató Urat név szerint emlegetni. De ha odacsapom a kesztyűt, akkor az oda lesz csapva - ezt ne tessék most fenyegetésnek venni -, s utána lehet kardozni. Ez még egyelőre nem történt meg, Igazgató Úr viszont időnként csípőből lő egyet-kettőt, nem kellene szerintem ezt folytatni, mert ha ezt az oda nem dobott kesztyűt, ami így visszajön, én felveszem, az különösebben nem visz előre semmit, se időm, se kedvem nincs hozzá, viszont nem hiszem, hogy szerencsés lenne a másik félnek sem.

T ó t h Kálmán:

Képviselő Úr kijelentette, hogy a Közüemi Vállalatnak nincs szüksége a szolgálati lakásra. Tessék nekem megmondani, mire alapozza ezen álláspontját? Kérdezem, esetlegesen végzett egy vizsgálatot, felmérést, szakembere Ön ennek a dolognak? Mondja meg nekem, miért nem kell nekem minderre reagálnom? Ha én valamit kijelentek, előtte megvizsgálom, megismerkedem a témával.

(11,05 Dr. Nagy László képviselő visszajött, a létszám: 20 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitát lezárom. Összegezném a bizottsági véleményeket: Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata, Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság nem javasolja elfogadásra, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elfogadásra javasolja, a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleménye szerint a Közüemi Vállalatnak nincs szüksége feladatai ellátásához a külön rendelkezése alatt álló lakásokra, az e célra a lakásrendelet megalkotásakor átadott lakások más célú hasznosítására vonatkozó szabályokat is - a fennálló bérleti jogviszonyokra tekintettel - a lakásrendeletben indokolt meghatározni, ezért a Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett felkéri az előterjesztőt, hogy készítse és terjesszen elő erre vonatkozó rendelet módosítási javaslatot. A Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett Jámbor Attila Képviselő Úr javaslatát, mely szerint a 18. sorszám alatt szereplő bérlő részére olyan jogi helyzetet kell teremteni, hogy a vételi joggal rendelkezőkkel azonos feltételek szerint megvásárolhassa lakását - elfogadásra javasolja. A Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 2. paragrafusának törlését javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság első javaslatát úgy tudnám megfogalmazni, hogy a jelenlegi lakásrendelet 2. sz. mellékletét töröljük.

F a l u s s y Sándor:

Igy igaz, de az egész lakásrendelet átfogó áttekintését is javasoljuk, amely nem egy lépés, hanem egy átfogó intézkedést igénylő feladat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jánosiné Izsó Ildikó figyelemfelkeltése alapján a kipontozott részre beírásra került a 9., 23., 31. sorszám. Kérdezem, a Jogi és Ügyrendi Bizottság ezzel kapcsolatban hozott-e állásfoglalást?

F a l u s s y Sándor:

Ez a dolog elkerülte a figyelmünket, nem erre koncentráltunk, hanem inkább a koncepcionális állásfoglalásra. Magam részéről én ezt logikusnak tartom, kérem előterjesztőt, fogadja el ezt a kiegészítést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőt kérdezem, elfogadja-e?

Dr. C z e i d l i István:

Igen, elfogadom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet-tervezet 1. sz. melléklet "A Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalat feladatai ellátásához már nem szükséges lakások" sorának 9., 23, 31. sorszámúval való - ezek jelenleg üres lakások - kiegészítését előterjesztő befogadta, így erről szavaznunk nem kell.

Ha a módosító indítványokat figyelembe vesszük, akkor a rendelet normatív szövege lenne az első szakasz, a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleménye szerint a 2. paragrafus törlésre kerülne, ekkor értelemszerűen a 3. paragrafusból - mely a rendelet hatálybalépését tükrözi - 2. paragrafus lesz.

Szavazásra teszem fel, aki egyetért a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatával, mely szerint a rendelet-tervezet 2. paragrafusa kerüljön törlésre, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet az előző módosítások figyelembevételével a mellékletekkel együtt, aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

10/1996. (III.29.) számú

r e n d e l e t e

a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát ismertetném: a Bizottság véleménye szerint a Közüemi Vállalatnak nincs szüksége feladatai ellátásához a külön rendelkezése alatt álló lakásokra, az e célra a lakásrendelet megalkotásakor átadott lakások más célú hasznosítására vonatkozó szabályokat is - a fennálló bérleti jogviszonyokra tekintettel - a lakásrendeletben indokolt meghatározni, ezért a Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett felkéri az előterjesztőt, hogy készítse és terjesszen elő erre vonatkozó rendelet módosítási javaslatot.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

55/1996. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét, mely szerint a Közüemi Vállalatnak nincs szüksége feladatai ellátásához a külön rendelkezése alatt álló lakásokra. Az e célra átadott lakások más célú hasznosítására vonatkozó szabályokat - a fennálló bérleti jogviszonyokra tekintettel - rendeletben indokolt meghatározni.

A Képviselő-testület felkéri a város jegyzőjét, hogy mindezekre figyelemmel a Lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosítását készítse el és az őszi ülészak munkatervének összeállításakor javaslatként szerepeltesse.

Határidő: munkatervben meghatározottak szerint

Felelős: jegyző

(11,15 Tránszky László képviselő kiment, a létszám: 19 fő)

Tájékoztató a távhőszolgáltatás díjainak változásáról (61)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Kérdésem a következő: március 12-i dátummal, március elsejéig visszamenőlegesen jogos-e ez az átvezetés, illetve a számlázás?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Gebhardt Gyula Urat, foglalja össze, mit takar ez az előterjesztés, miről tájékoztatják a Képviselő-testületet?

G e b h a r d t Gyula:

Mint azt a levelünkben is leírtuk, az Ipari és Kereskedelmi Miniszter két rendeletével: 11/1996. (II.27.)

IKM rendeletével 1996. március elsejei hatállyal új villamosenergia árakat állapított meg a különböző fogyasztásnemekben, e rendelet hatálybalépése 1996. március 1. napja volt. A másik, a 13/1996. (II.27.) IKM rendelet 1996. március 20-i hatállyal módosította a Bakonyi Erőmű Rt által értékesített gőz és melegített víz árát. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy a T. Képviselő-testület által alkotott 28/1994. (X.1.) számú önkormányzati rendelet alapján mi ezeket az árakat átvezettük a Képviselő-testület által már jóváhagyott sémán - magyarul ez azt jelenti, hogy a mennyiségek változatlanul hagyása mellett az új egységárakkal szoroztuk át az összegeket. Pétfürdő városrésznél nincs a Bakonyi Erőmű Rt által értékesített energia, csak villamos energia van, ott ezt átvezettük, lehet látni, hogy 1-2 forint körüli összegben emelkedett meg lm^3 -ként éves szinten a fűtési díj. Természetesen csak az alapidj, hiszen a hődíj nem változott, mivel az NRT még nem közölt, illetve a Képviselő-testület még nem állapított meg új árat. Várpalota városrész vonatkozásában azonban más a helyzet, mivel itt a hőbázis a Bakonyi Erőmű Rt Inotai Hőerőműve; itt már kettős árváltozás történt: villanyáram és teljesítménydíj, a gőznek a hődíja és a csapadékvíz díja. Ezt is átvezettük, s ez már sajnos nagyobb áremeléshez vezetett. Itt 1996. március 20. a meghatározó dátum. Gyakorlatilag a március 1. és a március 20. közötti 19 napra a villamosenergia áremelési részt a Közüzemi Vállalat nem érvényesítette. Pétfürdő városrészben 1996. március elsejétől került érvényesítésre az új ár, ennek két oka van: az egyik, hogy ott a március 20. nem volt benne, nem érintett a városrészi ár benne, a másik ok pedig az, hogy október elsején, amikor az ezt megelőző villamosenergia áremelés volt, akkor ez nem került átvezetésre, tehát gyakorlatilag október-november-december-január-február hónapban már volt kedvezmény ezen városrésze, bár nem nagy összegről van szó, lm^3 -ként pár forintot jelent.

Dr. Cz e i d l i István:

Molnár László Képviselő Úr kérdésére, hogy visszamenőlegesen ez esetben alkalmazható-e ez az ár, tulajdonképpen azzal tudok válaszolni, hogy a Képviselő-testület korábban megalkotta azt a szabályt, amire ez az előterjesztés is utal: a 28/1994. (X.1.) sz. önkormányzati rendeletet, miszerint a távhőszolgáltató által vásárolt villamos energia hordozók (gáz, villanyáram) legmagasabb hatósági távhő szolgáltatási díja a 2. sz. mellékletben megállapított díjképzési előírások betartása mellett történhet. A hatósági ár megállapítása történhet tételesen vagy a hatósági ár kiszámítására vonatkozó előírások szerint. Ez utóbbi fordulatra utalok én, tehát történhet a hatósági árra vonatkozóan a kiszámítási módra vonatkozó szabályozás és akkor, amikor ezt a szakértői vizsgálatnak is alávetettük, ezt példamutatónak értékelte a szakértői vizsgálat.

(11,20 Tránszky László képviselő visszajött, a létszám: 20 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi elfogadtuk ezt az eljárási módszert, s az Állami Számvevőszék is elfogadta. Ezt a módszert alkalmazta most a Közüzemi Vállalat: a vásárolt energia árnövelési hatásának átvezetése történt meg az árakban az én értelmezésem szerint és abban az esetben, mikor ezt alkalmazza a hatósági ár megállapításánál, akkor az Önkormányzat Képviselő-testületét köteles tájékoztatni. Ennek a tájékoztatási kötelezettségének tett most eleget a Közüzemi Vállalat.

(11,25 Dr. Bakonyi Csilla képviselő megérkezett, a létszám: 21 fő)

F a l u s s y Sándor:

Szeretnék egy kérdést feltenni, bár ezt a kérdést úgy emlékszem, egyik Képviselőtársam korábban már feltette, a Közüzemi Vállalat válaszolt is rá, csak elfelejtettem, s most újra nekem is feltették ezt a kérdést. A kalkulációs séma tartalmazza az alapdíjakat, hődíjakat, ennek végösszegeként kijön a fizetendő összeg, de aztán 2 lappal odébb a melléklet, ami konkrétan, ténylegesen felsorolja az összegeket, ott már némi fillér eltérésekkel nem ugyanazok a számok jönnek ki. Biztos van ennek valami oka, de nem tudom, hogy mi, erre kérnék választ.

G e b h a r d t Gyula:

Elő van írva, hogy melyik díj esetében, hány napra kell számolni, s van ahol egész szám van, van ahol két tizedes pontosság. Általános szabály, hogy a hődíjnak harminccal kell oszthatónak lenni, átalánydíj esetében a fűtés hődíjnak 180-al, az alapdíjnak 12-vel oszthatónak kell lenni, átalánydíj esetében két tizedes pontossággal kell számolni, míg a közüzemi díjaknak egész számra kell kijönniük. Ez pontosan le van írva a rendeletben, a minimális eltérés a kerekítésekéből adódik.

M o l n á r László:

Elmúlt ülésünkön célzásokat tettem már rá, de bővebben nem fejtettem ki azon véleményemet, hogy az átvezetés - a 28/1994. (X.1.) számú önkormányzati rendelet alapján - nem vitatom egy pillanatig sem, hogy jogilag nem megalapozott, azonban a szakértői vélemény nem egészen arról szól, amit Polgármester Úr elmondott. Nagyobb, országos rendszereknél ez a módszer jól alkalmazható, törvényes is, csak hát nem erről szól a történet, mindenki tudja, hogy mit-mennyiért vesz, elő-utókalkuláció után kialakult árak vannak, amelyeket ha megváltoztatják, akkor jogos egy átvezetési művelet. Azonban jelen pillanatban nem itt tartunk Várpalota és Pétfürdő vonatkozásában sem. A 40/1992. számú rendelet esetében sem történt utókalkuláció, s azóta már kilencszer módosult a rendelet, tulajdonképpen nem tartatott be úgy, ahogy kellett volna, tudniillik én végignéztem mind a kilenc módosítást és ott változó lm^3 -ek vannak. Az ide vonatkozó Kormányrendelet előírja, hogy az időközben csatlakozott fogyasztókat időarányosan be kell venni, s az a helyzet állt elő, hogy itt megnövekedett lm^3 -ek vannak, kisebb lm^3 -el számolnak, de a fajlagos 1lm^3 -re eső adat nagyobb lesz, így azt a nagyobb összeget beszedik az összes fogyasztótól, tehát gyakorlatilag plusz összeghez jutnak ezáltal. Ezt

matematikailag le tudom vezetni, ha valaki vitatni akarja tartok róla egy előadást, most nem akarom ezzel a Képviselő-testületet fárasztani. Ezekben az adatokban a vásárolt hő mennyisége 1992-93-94-95-ben is változó, nincs egy utókalkuláció, ami alapján áttekinthető lenne az egész folyamat. Most ami hivatkozott energia áremelés, villamos energia áremelés, ez a díjtáblázat 9. sorában van, az nem önálló tétel, tehát a Képviselő-testület nincs olyan adatok birtokában, amiből megállapíthatná azt, hogy ez az átvezetés jogszerű-e, illetve ilyen mérvűen jogszerű-e, tudniillik ez az adat össze van vonva anyagköltségekkel és egyébekkel. Ha ez egy önálló tétel, akkor el tudom fogadni, de így ez számomra elfogadhatatlan. Pétfürdő vonatkozásában szeretném elmondani, hogy a rendelet értelmében a pétfürdői ár kalkulációra kellene ezt az átvezetést csinálni, ami nincs meg, tudniillik van egy pétfürdői sor, amin 30,5 megawatt van, amely adat azonban nem ül Pétfürdőre, s erről van az egész átvezetés. Úgy gondolom, ezt az ún. átvezetési módszert nem szabad tovább fenntartanunk és ezt a kilencszer módosított alaprendeletet felül kell vizsgálni és egységes keretbe kell foglalni, hogy a továbbiakban ezek a bonyodalmak elkerülhetőek legyenek és ugyanazt, amit annak idején a Péti Részönkormányzat támogatásával általam beadott adatsort meg kell kérni a Közüzemű Vállalattól, mert majd lesz még egy témánk, amelyikben meg lehet magyarázni, hogy hogyan alakulhattak ki bizonyos állapotok, amikor nem tudjuk, hogy mit-miért fizetünk. Nem ismerjük a pontos alapadatokat, nincsenek bemutatva a Képviselő-testületnek ezek az adatok, nem tudunk dönteni, hogy ez most jogszerű-e vagy nem, nem tudom milyen paraméterek állnak fel. Teljesen kusza a kép, én ezt az átvezetést nem tudom elfogadni, méghogyha ez jogszerű is, mivel ilyen körülmények között alkalmazása elfogadhatatlan.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.

A távhőszolgáltatás díjáról szóló tájékoztatót aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

56/1996. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Közüzemű Vállalat "Tájékoztató a távhőszolgáltatás díjainak változásáról" című előterjesztését elfogadja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Ide tartozik a Bakonyi Erőmű Rt és a Közüzemű Vállalat közötti árvíta c. előterjesztés.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslata alapján ezt az anyagot szeretnénk zárt ülésre vinni, ugyanis ha nyilvános ülésen tárgyaljuk, egyenesben láthatja a Bakonyi Erőmű Rt, hogy a Képviselő-testület miről beszél, miről dönt, milyen koncepciót dolgoz ki. Ezért javasolta a Bizottság, hogy ezt a témát zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a javaslatot: aki egyetért a zárt ülésen való tárgyalással, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal az előterjesztést zárt ülés kertében tárgyalja.

Helyi népszavazás kitűzése Pétfürdő városrészben (68)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mai postában érkezett egy levél a 68. sz. anyaghoz, "Kérjük a levelet a testület tagjainak kiosztani!" felkéréssel, ez most kerül kiosztásra. Névtelen levél, nem kívánok hozzáfűzni megjegyzést, Jegyző Úr sem.

Magához az előterjesztéshez nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

(A levél szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a népszavazás időpontja: 1996. május 19-én (vasárnap) legyen.

E módosítással Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság igen jelentős időtartamú vita és törvényelemzés után 6 igen szavazattal a határozattervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Eloolvastam ezt a névtelen levelet, tulajdonképpen azon túl, hogy elolvastam, nem kívántam nagyobb jelentőséget tulajdonítani számára, de úgy érzem, Jegyző Urat támadja ez a levél azzal, hogy a következőket írja: "Csodálkozunk a Jegyző Úr magatartásán, aki a törvényesség őre, hogy a választás kiírásának kezdeményezésével elnézi, ill. támogatja az Önkormányzati Törvényben az új közsegalapításra vonatkozó paragrafus megsértését, miszerint csak a lakosság által hivatalos úton választott személyek kezdeményezhetnek hasonló akciót." Szeretném, ha Jegyző Úr tisztázná ezt a dolgot, mennyiben áll fenn, illetve nem áll fenn ez a megállapítás, mivel úgy érzem, ez eléggé súlyos támadás.