

Várpalotának és az Üzemmérnökség érintett kilenc településének az itteni vonalas létesítménye.

Angyal Péterné, Vámosi Tibor, Tóth István, Jámbor Attila, Molnár László megérkezett, létszám: 21 fő.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdéseket várok az anyaggal kapcsolatban.

T r á n s z k y László:

Amikor a Veszprém megyei Víz és Csatornamű Vállalat részvénytársasággá alakul, az Önkormányzat saját szándékától vezérelve minden különösebb akadály nélkül ki tud-e lépni a részvénytársaságból?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Információim szerint igen.

T r á n s z k y László:

Úgy tudom, a részvénytulajdonosok hozzájárulása kell már akkor a kilépéshez. Ha ez így van, nem tudom a vagyonvesztés milyen mértékű?

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság nem az azonnali kilépést, hanem a részvénytársaságból történő kilépés mielőbbi megvizsgálását kérte.

Leszkovszki Tibor kiment, létszám: 20 fő.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Kérdezem, az árképzésnél a szennyvízbírság, mint költségelem mennyire érvényesíthető?

J á m b o r Attila:

Ha összeadom az árakat úgy a szennyvízdíjnál, mint a vízdíjnál, miért nem az jelenik meg ami ide van írva?

T ö r z s ö k Károly:

Két kérdés hangzott el, amelynek megválaszolása Szathmáry Kálmán irodavezető hatáskörébe tartozik.

S z a t h m á r y Kálmán:

A VIZMŰ legutóbbi Igazgató Tanácsi ülésén Patonai Urat én helyettesítettem. Az akkori ülésnek egy napirendi pontja volt, a VIZMŰ Vállalat átalakulásának kérdése. Ott hangzott el, hogy még február hónapban vagy március első napjaiban a Megyei Önkormányzat Elnöke az érintett települések polgármestereit akik képviseltetve vannak az Igazgató Tanácsban összehívja egy egyeztető tárgyalásra, ahol a VIZMŰ átalakulása lenne a tárgy. Fő szempont, hogy Pápa városa már tavalyi évben bejelentette, nem kíván a megyei VIZMŰ Vállalathoz csatlakozni, Veszprém városa megvétózta ezt. A részvénytársasággá történő átalakulás és annak alapszabályai az egyeztetés után T. Képviselő-testület elé kerül. Jelenleg az az álláspont, hogy a Veszprém megyei VIZMŰ Vállalat átalakulna meghatározott időre szóló részvénytársasággá, ami december 31-ig szólna. December 31. után január elsejével alakulna meghatározatlan idejű részvénytársasággá. Úgy tudom, a kiválás az átalakulás után nehezebb, a részvényesek hozzájárulása szükséges. Az átalakulásról szóló döntésnél az rt alapszabálya be lesz csatolva, abban benne lesznek ezek a kérdések. Az anyag várhatóan a március havi képviselő-testületi ülésen kerül T. Képviselők elé. A szennyvízre vonatkozóan felmerült költség, mint szennyvízbírság szerepel a költségek között. Az összeadással kapcsolatban az a helyzet, az árban 12 hónapra osztják el a megemelt vízdíjat, mivel 12 hónapból január, február hónap már eltelt, márciustól szándékoznak bevezetni a megemelt díjat, a 12 havi költség 10 hónapra van el-osztva.

D o m o k o s István:

Kérdezem, a csatolt melléklet 2. tétel alatt amortizációs költségek a helyi amortizációt, karbantartást jelentenek-e? Igazából nem derül ki, hogy helyi vagy megyei költségek vannak-e felsorolva.

J á m b o r Attila:

Kérdezem, visszamenőleges hatályú ármegállapításra van-e jogosultságunk?

T ö r z s ö k Károly:

Az anyag szakmai előkészítőjének, Makai Ferenc Úrnak átadom a szót a kérdések megválaszolására.

M a k a i F e r e n c:

Jámbor Úrnak mondanám, nem visszamenőleges ármegállapítású ez az ár, tény azonban, hogy január elseje óta vannak megemelt költségei a vízszolgáltatásnak, amit valamiből finanszírozni kell, ha ez nem térül meg, az veszteséget okoz, valakinek fel kell vállalni ezt a költséghányadot. A helyi költségekre vonatkozóan a kísérőlevélben szerepel a helyi költségek lebontása, 2/a. árele-met jelenti, ebben szerepelnek a villamos energia díjak, víz-készleteti díjak, anyagi jellegű szolgáltatások, szennyvízbírság, stb. Amely költség a vállalatra rakódik rá, a c.) pontban jelenik meg. 11 havi tényadatot mondanék a bázisévről, 4,07,-Ft rakódik rá a vállalati költségekből a várpalotai ivóvízdíjra. Az amortizáció nem csak helyi költség, hanem átvállalt, átvett amortizációs költség, ami a tavalyi rendeletmegállapításnál is egyeztetésre került. I-XI. havi tényadatokat mondanám: Várpalota város VIZMŰ-nek vagyona 11 hónap alatt amortizálható értéke 4.077 eFt, ezzel szemben 12,5 millió Ft amortizációra került sor. Az Önök előtt lévő javaslat-rendszer a Vállalat Igazgató Tanácsának jóváhagyásával került ide, csak Várpalota város esetében került üzemmérnökségi szinten területi vízdíj megállapításra.

T ö r s z ö k K á r o l y:

Vitát nyitok az előterjesztés felett.

B e b e s i I s t v á n:

A Pénzügyi Bizottság ülésén is felvetődött egy olyan jellegű érdeklődés, hogy vajon jobb-e a városnak, ha a VIZMŰ különválnak. Egyetlen dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy jelen javaslatban az árképzésben az amortizáció a vízdíjnál 6,20,-Ft/m³, a csatornadíjnál 3,-Ft/m³. Ez az egész megyei társaság területén egyforma, az összes fogyasztás alapján képződött díj. Amennyiben a japán rehabilitációs program végrehajtásra kerül ebben a térségben, azt jelenti, hogy jelentős mértékben megnő az a vagyon, amit amortizálni kell. Nem valószínű, hogy szerencsés lépés lenne most leválasztani a VIZMŰ-t a megyei szervezettől. Az osztószámunkat ha megnézzük ennek a vagyonnak a számviteli törvény szerinti amortizációját, akkor 100,-Ft-nál nagyobb lesz a m³-ként az amortizációs költség, amit vagy a lakossággal fizettetünk meg - ez nonszensz lenne - vagy az Önkormányzat költségvetésében jelentkezne egy jelentős kiadási többlet. Úgy gondolom, most nem szerencsés ezzel foglalkozni, ezért javasoltam a Pénzügyi Bizottság ülésén, bízzuk meg az Alpolgármester Urat a VIZMŰ bevonásával és természetesen bármelyik bizottság tetszés szerinti szakembereinek igénybevételeivel, hogy nézzék meg a realitását annak, hogy valóban ülnek-e ezek a dolgok, mert ha igen, akkor nem lenne szerencsés most kezdeményezni a vállalat önállósítását.

D o m o k o s István:

A várpalotai önköltségi szennyvízárra kérdeznék rá.

M a k a i Ferenc:

A szennyvízárra mindössze 1,-Ft körüli összeg rakódik rá. Minden más költség helyi költség.

T ö r z s ö k Károly:

Mielőtt lezárom a vitát, van-e még további észrevétel, kérdés? Amennyiben nincs, két kérdésben kell döntenünk: a változatok közül melyiket támogatja a Képviselő-testület. A javaslatok többsége a vizsgálatok után a területi elv alapján képzett víz, illetve csatornadíjat támogatta. A szavazásra vonatkozóan felhívom a figyelmet, mivel rendeletalkotásról van szó, 13 voksra van szükség ahhoz, hogy érvényes legyen a döntés.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság részéről volt egy olyan javaslat, hogy 1,-Ft épüljön rá a díjakra, ez az 1,-Ft hozzon létre egy olyan alapot, amit a város egyéb amortizációs, illetve fejlesztési alapjaira a VIZMŰ visszaszármasztat a város számára. Tekintettel arra, hogy területi vízelvről van szó és ezt az 1,-Ft-ot alkalmazza az egész területre a VIZMŰ, s ezért Várpalota mintegy kárpótlást kap amiatt, hogy itt néhány fillérrel többet fizet a lakosság, mint amennyi a várpalotai díj lenne.

Dr. C z e i d l i István:

Területi vízárát megállapíthat várpalotai illetékességi területén az Önkormányzat, de az utóbbi fordulat már nem megállapítható, hogy másutt is érvényes legyen az 1,-Ft-os emelés.

B á t o r Antal:

A területi vízár 53,70,-Ft lenne, erre csak Várpalota városban 1,-Ft/m³ díjat ha ráteszünk, akkor 54,70,-Ft/m³ lesz a vízdíj, az ebből képződő nyereség a VIZMŰ részére 2.167.000,-Ft amit teljes egészében átutal az Önkormányzatnak, 1996. I. negyedévében.

T ö r z s ö k Károly:

Szavazásra teszem fel a kérdést, aki ezzel egyetért kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett a víz- és csatornadíjakba beépítendő 1,-Ft-os emelést nem fogadta el.

T ö r z s ö k Károly:

Ezek után a vízdíj megállapítására kerülne sor a térségi elvnek megfelelően. Aki egyetért, kérem szavazzon.

(Dr. Bakonyi Csilla elment, létszám: 19 fő)

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett a térségi elvnek megfelelő vízdíjat nem fogadta el.

T ö r z s ö k Károly:

A területi elvre vonatkozó javaslat nem kapta meg a többséget, kénytelen vagyok a külön Várpalota városra vonatkoztatott vízdíjat szavazásra tenni, az eltérés annyi, hogy 60 fillérrel kerülne kevesebbe, mint a szolidaritás elvét tartalmazó területi ár.

(Leszkovszki Tibor megérkezett, létszám: 20 fő)

F a l u s s y Sándor:

A rendelet egy paragrafusból áll, nem értem miért szavazunk külön a díjak vonatkozásában. Mivel időközben létszámunk erősödött, kérem szavazzunk újra.

T ö r z s ö k Károly:

Természetesen összevontan is lehet szavazni.

(Dr. Szabó Gyula megérkezett, létszám: 21 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Falussy Képviselő Úr javaslatát az újraszavazásról csak úgy tudom előterjeszteni, ha előző döntésünket visszavonjuk. Kérem, aki egyetért azzal, hogy előbbi szavazásunk eredményét semmi-sítsük meg, vonjuk vissza, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett visszavonta előző döntését.

T ö r z s ö k Károly:

Újra szavazásra teszem fel a kérdést, aki egyetért Várpalota és az Üzemmérnökséghez tartozó települések vonatkozásában az ivóvíz díjának 53,70,-Ft/m³-es árával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett elfogadja, hogy önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért fizetendő díj 53,70,-Ft/m³ legyen.

T ö r z s ö k Károly:

Szavazásra teszem fel a szennyvízkezelésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő díj, tehát a csatornadíj 33,80,-Ft-os árával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 4 ellenszavazat mel-lett elfogadja, hogy a víziközmű által biztosított szennyvíz-elvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő díj 33,80,-Ft/m³ legyen.

T ö r z s ö k Károly:

Még egy módosító javaslat volt, hogy ezen díjak ne március, hanem április elsejétől kerüljenek bevezetésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a Képviselő-testület ezen javaslatot elfogadja, felvállalja a javaslat egy hónapos költségvonzatát.

T r á n s z k y László:

Polgármester Úrral egyetértek abban, hogy gyakorlatilag ez a díj, amit elfogadtunk területi elven, ez a díj determinálja a jövő évet is.

Dr. C z e i d l i István:

A döntés előtt szíveskedjenek meghallgatni a törvény rendelkezéseit erre vonatkozóan, amelyet a hatóság számára is előír. Az árak megállapításáról szóló törvény 11. par. a következőt mondja: a hatósági árat, valamint annak alkalmazási feltételeit jog-szabályban kell közzétenni. Ezért kerül sor rendeleti szabályozásra. Jogszabályban rendelkezni kell arról, hogy a hatósági ár mikor lép érvénybe, a rendelkezésnek visszamenőleges hatálya nem

lehet. Önök figyelmébe ajánlom a 15. paragrafust, amely azt mondja: a lakosságot közvetlenül érintő hatósági jellegű árvál-tozásokról a hatósági ár megállapítója legkésőbb az ár érvénybe lépésével egyidejűleg köteles a lakosságot is tájékoztatni. Fel kell azonban hívni a figyelmet arra az Alkotmány Bírósági határozatra, hogy a lakosság egészét vagy nagyobb csoportját érintő, kötelezettséget tartalmazó rendeleteknek hatálybalépte-tésére olyan határidőt kell megállapítani, amelyben felkészül-het az árak, illetőleg a kötelezettségviselésre.

M o l n á r László:

Úgy érzem, burkolt, visszamenőleges ármegállapításról van szó, március elsejei dátummal fizetendő a januári díj is. Változatla-nul fenntartom amit Tránszky Képviselőtársam is mondott, hogy ha 10 hónap alatt 12 hónap leosztása történik, akkor egy féket kell betenni a rendeletbe, amely szerint a rendelet 1995. december 31-ig él, ezen idő után újra meg kell állapítani a díjakat, mi- vel ennek jövő évre áthúzódó hatása van.

T ö r z s ö k Károly:

Az időpontokkal kapcsolatban eddig elhangzott véleményekről sza-vaznunk kell. Aki egyetért azzal, hogy a rendelet által szabály-zott díjak 1995. április elsejétől lépjenek hatályban, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 4 tartó-zkodás mellett nem fogadta el, hogy a rendelet 1995. április el-sejétől lépjen hatályba.

Aki egyetért azzal, hogy rendelkezéseit 1995. december 31-ig kell alkalmazni, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tar-tózkodás mellett elfogadta, hogy a rendelet rendelkezései 1995. december 31-ig alkalmazhatók.

T ö r z s ö k Károly:

Az egész rendeletet-tervezetet teszem fel szavazásra, a közbülső módosításokkal, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tar-tózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város
Önkormányzati Képviselő-testületének

.../1995. (.....) számú

r e n d e l e t e

az önkormányzati tulajdonú viziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati tulajdonú viziközmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvízbiztosításért és - kezelésért fizetendő díjakról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3.) Távhőszolgáltatási árak megállapítása

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztéshez beérkezett egy módosító javaslat Molnár László Képviselőtársam részéről, azonkívül a Nitrogénművek Rt-nek egy értesítése, amely szerint ha a Közüemi Vállalat a pétfürdői lakosság vonatkozásában érvényesíti a kedvezményt, akkor 30,-Ft/GJ árengedményt ad a hődíjakból, beérkezett egy le- vél a Közüemi Vállalat részéről, amelyben Molnár László Képviselő Úr kezdeményezését igyekeznek valamilyen módon megválaszolni.

T ó t h Kálmány:

Szöbéli kiegészítést szeretnék tenni az anyaggal kapcsolatban. Az árakra eredetileg három változatot készítettünk, azóta sok helyen tárgyalásokat folytattunk, hogy az árakat minél alacsonyabb szintre vigyük le. A tárgyalási eredmények a II. és III. változatot értelmetlenné tették, az eredményeket tartalmazó IV. változatot szeretném betérjeszteni. A IV. változat a Polgármester Úr és Vállalatunk képviselőjének a Bakonyi Erőmű Rt Vezérigazgatójával történt megegyezés eredményét rögzíti. A bizottsági tárgyalások során olyan javaslat is előadódott, hogy csak a hatósági áremelés, melyet miniszteri rendelet ír elő, csak az kerüljön érvényesítésre. Itt nem gondoltak arra, hogy működésünk során egy minimális költség rakódik a Vállalatra az inflációból következően. Ezért készítettünk egy V. változatot, amelyben a hatósági áremelés - melyet rendelet ír elő - és a Vállalat inflációs költségeit szeretnénk elismertetni. Költségemelkedésünk évente 6,7%, amely a központi árintézkedésekből és az inflációból adódik. Szeretnénk, ha a Képviselő-testület elismerné részünkre ezt, mert bármilyen árat elfogadtak itt az előbb a vízdíjknál, Volán tarifánál, ott ezen költségeket elismerték. Ha Önök azt mondják, gazdálkodik ki ezen

költséget a Vállalat, el kell mondanom, ott, ahol a rendszerek karban vannak tartva rendszeresen takarékosági intézkedéseket megtettük, ott a műszaki állapot elért egy olyan szintet, hogy már újabb beruházás nélkül megtakarítást nem lehet elérni. További energia és ármegtakarítást csak nagy beruházással lehet-ne elérni (hatásos lenne az épületeket szigetelni, illetve, hogy mindenki mérhesse hőfogyasztását). Szeretném még elmondani, hogy az inotai Készenléti lakótelep díjának emelésében Vállalatunk, mint szakértő szerepelt, megállapítottuk, hogy a Bakonyi Erőmű Rt által betervezett ár az árképzési előírásoknak megfelel. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat vállalata vagyunk, Önök azt mondják, hogy minimális költségünket nem ismerik el, azt kell mondanom, hogy ezért a magas árért, ami itt kialakult nem tudunk biztonságos üzemeltetést garantálni, ismételten takarékosági intézkedéseket kell bevezetnünk, de ezzel már nem biztos, hogy a normális üzemeltetést biztosítani tudjuk. Ha a hibahelyeket leállás idején nem tudjuk megjavítani, téli időszakban előfordulhat, hogy napokig nem tudunk fűtést biztosítani. Ha valaki meg kívánja tekinteni, hogyan gazdálkodunk, nagyon szívesen látjuk.

T ö r z s ö k Károly:

Az anyagot tárgyalásra megkapta a Pénzügyi Bizottság, a Városrendezési Bizottság, a Jogi Bizottság, valamint a két rész-önkormányzat. Tekintettel arra, hogy rendeleti javaslatról van szó, először a Jogi Bizottság állásfoglalását kérném.

F a l u s s y Sándor:

A bizottság a kérdést megtárgyalta, 6 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy most ár-megállapítási jogával ne éljen, tudomásul véve azt, hogy ebben az esetben az I. változat lép hatályba, hiszen van egy olyan rendelet, amely szerint a Közüzem Vállalat automatikusan átvezetheti az IKM szerint közölt változásokat. A Bizottság ja-valsolja továbbá, hogy a Képviselő-testület, illetve képviselő-tében eljáró Polgármester Úr az Ipari Minisztériumot szíveskedjen felkeresni és felkérni ennek az árnak a felülvizsgálatára. Tájékoztatásul, Ajkán, ahol szintén erőművi fűtés van, ott kb. 2/3-a ez a tervezett fűtődíjazás. Lényeg az, hogy ezen IKM által megállapított ár, ami irreálissá teszi a városi távhőszolgáltatás megállapítását. A költségeket úgy tudnánk csökkenteni, ha a Közüzem Vállalat költségeit nem ismernék el.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság az I. változat elfogadását javasolja 7 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési Bizottság az anyagot megtárgyalta, szakmailag megvizsgálta a bejelentett áremelkedést, megállapította azt is, hogy a Közüzem Vállalat költségeivel számottevően nem csökkenthető ez az ár. A Bizottság a II. változatot tárgyalási alapként elfogadja, ugyanakkor felkéri a Képviselő-testületet, azon keresztül a Polgármester Urat, hogy az árhatóság felé kezdeményezze a Bakonyi Hőerőmű árai kategória besorolásának felülbírálsát.

Dr. Bakonyi Csilla visszajött, létszám: 22 fő.

A n g y a l Péterné:

Mielőtt határozatunkat ismertetném, némi előzményt kénytelen vagyok elmondani a Képviselő-testületnek. Bizonyára nagyon sokan tudják, hogy a pétfürdői, illetve a várpalotai fűtési díj hogyan született meg, hogyan lett érvényesítve Pétfürdőre. Amikor a Nitrogénművek Rt léte teljesen bizonytalan volt, akkor kellett megállapítania egy fűtési díjat, ami nagyon magas lett, melynek műszaki oka van. Ezzel párhuzamosan a Nitrogénművek Rt akkori vezetése úgy döntött, minden olyan tevékenységet lead, mely nem vág a profiljába. Ekkor a Közüzem Vállalat átvette a pétfürdői távfűtést és egy kompromisszum született a Nitrogénművek és a Közüzem Vállalat között, hogy az árkülönbséget a Nitrogénművek dotálja. Született egy szerződés is, hogy a Nitrogénművek ugyanannyi hődíjat számol fel, mint amit az Erőmű érvényesít. Ekkor készült egy kalkuláció, amely alapján Pétfürdőn is fizetnek. Lényeges, hogy a hődíjnál a vásárolt gőz díja 460,-Ft/GJ, ez Pétfürdőn nem gőz, hanem forróvíz. Nincs Péten olyan költség, hogy gőzvezeték várható évi hővesztesége, ez 20 százalékot jelent. Ezen kívül nincs külön gőzt forróvízzé átalakító hőközpont hővesztesége sem. Jogtalannak tartjuk az arra ráarakódó költségeket, ez volt az egyik oka annak, hogy külön péti számításokat kérjünk. A másik ok az volt, hogy elmúlt alkalommal fel lett határozva Molnár László és Tránszky László Urak, hogy próbáljanak meg kompromisszumra jutni a Nitrogénművek Rt-vel egy új hődíj-ban. Árkalkulációt kértünk a Közüzem Vállalattól konkrétan csak Pétfürdőre vonatkozóan, ezt a Vállalat nem tudta biztosítani számunkra. Mivel kétfordulós volt a részönkormányzati ülésünk, ezen kívül még két határozat született: a pétfürdői városrész felkéri a Közüzem Vállalatot, hogy pétfürdői irodáját szüntesse meg, az ebből származó megtakarítást a Közüzem Vállalat erre a fűtési idényre a pétfürdői lakosság távhődíjának csökkentésére fordítsa, amely 30,-Ft/GJ árcsökkenést eredményez. Ezzel egyidő-ben a Nitrogénművek Rt is 30,-Ft/GJ árcsökkentést biztosít. Így lenne 400,-Ft/GJ a számítási alapja a péti fűtési díjnak. Ezen kívül van még egy határozatunk: a részönkormányzat felkéri a Közüzem Vállalatot, hogy a fűtési idény végéig a