

nevelési és rendszeres szociális segély megállapítására irányuló kérelem elbírálása előtt, fellebbezés előterjesztése előtt, továbbá minden olyan esetben, ha a benyújtott igazolások és nyilatkozatok alapján a rászorultság nem állapítható meg egyértelműen."

L e s z k o v s z k i Tibor

Minden bizottságra kiterjedően megtettük a szavazást. A módosításokkal együtt teszem fel szavazásra a rendelet-tervezetet. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett megalkotta a következő önkormányzati rendeletet:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
12/1995. (IV. 28.) számú
r e n d e l e t e
a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

M o l n á r László

Mivel május elején fog életbe lépni ez a rendelet, ezért kérem, hogy minden képviselőnek küldjenek ki belőle.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az egész rendeletet a SZUPERINFÓ-nak megküldjük közlésre.

13.00-14.00 óráig szünet.
Szünet után létszám: 22 fő

5.) Várpalota város Képviselő-testületének/1995. (IV. 27.) számú rendelete a temetők rendjéről (71)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Szathmáry Kálmán irodavezetőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

S z a t h m á r y Kálmán:

Annyit szeretnék elmondani, hogy az anyagot megkapták az egyházak képviselői is, akikkel kedden összejöttünk a városháza tanácstermében.

Ők úgy nyilatkoztak, hogy egyetértenek ezekkel a rendelkezésekkel, s nem kifogásolták, hogy tulajdonra való tekintet nélkül a temetők, mint köztemetők működjenek, mivel megszűnt a felekezeti temetkezés Várpalotán. Annyi megjegyzése volt a katolikus egyház képviselőjének, hogy a 634 hrsz-ú felsővárosi temetőre - melynek tulajdonjogát bizonyítani tudják - továbbra is igényt tartanak. Erről itt nincs dokumentum, majd a későbbiekben csatolják.

Hasonló kérdés merült fel a 1809 hrsz-ú péti temetőnél is, ahol a római katolikus egyház tulajdonjogát bizonyítani tudja. Eddig erről bizonyítékot még nem láttam.

Módosító javaslatként hangzott el, hogy a dísz-sírhelyek rendjénél, ahol az szerepelt, hogy az önkormányzat nevében a polgármester dönt, változzon úgy, hogy "a polgármester által létrehozott bizottság döntsön." (13.§/2/bek.)

A rendelet-tervezetet elfogadásra javasolták. Erről a tárgyalásról jegyzőkönyv készült.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A későbbiekben - amennyiben jegyzőkönyv készül - azt a javasolt rendelet mellékletként kérem a Képviselők részére megküldeni!

Nagy Károly úrtól ma reggel levelet kaptam. Ismertetném. (Levél jegyzőkönyvhöz mellékelve).

Ebben a 634 hrsz-ú temetőről van szó. Én úgy érzem, hogy a tulajdon rendezése a rendeletről független. A temető üzemeltetése az önkormányzat kötelessége. A tulajdonjog későbbi rendezése e feladatot nem befolyásolja. Kérem az anyaggal kapcsolatban a bizottságok véleményét.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési Bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja, az alábbi módosításokkal:

- a 2.§ (2) bekezdését kiegészíti az alábbiakkal:

"A szerződéseket a Közüemi Vállalat a Városrendezési és Kommunális Bizottság felé jóváhagyásra bemutatja." - ezt a javaslatot a bizottság 7 igen szavazattal támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezzük Jegyő urat, hogy ez jogilag lehetséges-e?

Dr. C z e i d l i István:

Gondot jelenthet a jóváhagyás esetén, hogy ez nem korlátozza-e a vállalat önállóságát. Mint tudjuk, a vállalat önálló jogi személy. Saját felelősséggel köt szerződéseket. Talán az lenne a helyes megoldás, ha a bizottság előzetes véleménye alapján hozna döntést, illetve kötne szerződést a Közüemi Vállalat.

T r á n s z k y László:

Akkor úgy módosítanám javaslatunkat, hogy "a Közüemi Vállalat a szerződéseket a Városrendezési és Kommunális Bizottság felé előzetes véleményezésre bemutatja".

- A 7.§ (1) bekezdésben az urnafülke helyes méretei: 26x26x28 cm - 7 igen szavazattal támogatja a bizottság.

- A 10. §-t javasolják 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett kiegészíteni egy új, (7) bekezdéssel: "Dízsírhelyet a polgármester által létrehozott bizottság adományozhat."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy állandó bizottságról lenne szó? Ezt a bizottságot ugyanis 24 órán belül össze kell hívni a döntés meghozatala érdekében. Javaslatot kérek, ki legyen a bizottság tagja. Így nagyon általánosnak tartom a "bizottság" megfogalmazást. Kérem, hogy a részletes vitánál térjünk erre vissza.

T r á n s z k y László:

- A bizottság 7 igen szavazattal javasolja törölni a 11. § (3) bekezdését.
 - A 11.§ (4) bekezdéséből a bizottság 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja elhagyni a síremlék maximális magasságáról rendelkező kitételt.
 - A 15.§ (4) bekezdésében a kipontozott helyre a 2 számot javasolja beírni a bizottság 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett.
 - A 16. §(5) bekezdését javasolja kiegészíteni 7 igen szavazattal az "és visszaadható" kifejezéssel, így a helyes szöveg az alábbi:
"(5) Sírhely előre váltható és visszaadható, de másra nem ruházható át."
 - A 18.§ (8) bekezdését javasolja a bizottság kiegészíteni 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbiak szerint: "Fákat, cserjéket a sírhelyen magánszemély csak az üzemeltető engedélyével ültethet."
- A bizottság a fenti módosításokkal együtt az egész rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi Bizottság a következő módosító indítványokat támogatta:

- Az 5. oldalon a 7. § (3) bekezdésében 8 igen szavazattal javasolja a bizottság az első mondatot elhagyni.
- A 7. oldalon a 10. §-ban új, (7) bekezdést javasolnak felvenni 8 igen szavazattal, melynek szövege:
"Dízsírhelyet a polgármester által létrehozott bizottság adományozhat."
- A 8. oldalon a 11. § utolsó mondatát javasolják elhagyni 7 igen 1 nem szavazattal.
- A 10. oldalon a 15. § (4) bekezdésében a kipontozott helyre a 2 szám beírását javasolja, a helyes szöveg így hangzik:
"A sír megfelelő mélyítésével - sírnyitási engedéllyel - koporsóban 2 számú elhalt rátemethető."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csak azt szeretném mondani, hogy az ÁNTSZ nálunk a rátemetést csak úgy engedélyezte, ha előbb a régi maradványokat összegyűjtöttük. Az nem érdekelte őket, hogy hány fő lesz odatemetve.

F a l u s s y Sándor:

A sírnyitásra az engedélyt úgyis a megfelelő szerv fogja megadni.

- A 16. § (1) bekezdés módosított szövege: "A sírhelyek, sírbolthelyek, urnafülkék, urnasírhelyek használatáért a fenntartó, a hűtő és a ravatalozó használatáért az üzemeltető díjat állapít meg." A bizottság 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.
- A 16. § (5) bekezdésében az alábbiak szerint módosították az eredeti szöveget 8 igen szavazattal:
"Sírhely előre váltható, visszaváltható, de másra nem ruházható át."

Mindezen módosításokkal a Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek kérdése, véleménye, észrevétele?

M o l n á r László:

Legutóbbi ülésünkre utalnék, ahol új vállalkozó is jelentkezett.

A ravatalozóval kapcsolatban olvasom, hogy a Kegyeleti Rt igénybe fogja venni a ravatalozót. Milyen feszültség keletkezik ebből, ha az új vállalkozó megjelenik?

Dr. C z e i d l i István:

Úgy tudom, hogy jelenleg még nincs itt az új vállalkozó. Bejelentkezett ugyan, hogy szeretne ilyen tevékenységet végezni Várpalotán. A ravatalozó használata a tulajdonos hozzájárulásával lehetséges. Nem lehetséges olyan jellegű ravatalozás, mely a kegyeleti érzéseket sérti, tehát nem tiltható ki az új vállalkozó sem, de ehhez szerződést kell kötnie a tulajdonossal - adott esetben használati díjat is kell fizetnie.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekünk a Kegyeleti Rt-vel van szerződésünk, így az új vállalkozó velünk köthet megállapodást, illetve nekünk kell megegyeznünk a Kegyeleti Szolgáltató Rt-vel.

M o l n á r László:

Ez azonban lehetlenné teszi a vállalkozó helyzetét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mint már említettem - bárki vállalkozhat, de az nem jelenti azt, hogy egy másik szolgáltató tulajdonát jelentő eszközeit kell igénybe vennie. Ahol több vállalkozó dolgozik, ott megegyeznek abban, hogy egymás eszközeinek igénybevételéért mennyit fizetnek. Nem kötelezhető rá a Kegyeleti Szolgáltató Rt, hogy saját eszközeit részükre átadja. Mielőtt szerződést köt a temetést bonyolító, előtte győződjön meg a meglévő feltételekről. Egy vállalkozásban ez szerepel. Nem biztos, hogy a végeredmény az lesz, ami Várpalotán megszokott volt. Az összes eszköz ingyenes átadása nem jár együtt azzal, hogy itt ilyen munkát folytathat esetleg a fehérvári vállalkozó.

Dr. C z e i d l i István:

Molnár úr aggálya érthető. Az ilyen fajta együttműködés hiánya kegyeletsértő magatartásokhoz vezethet. Figyelemmel kell kísérni, hogy megfelelő időben álljon rendelkezésre a ravatalozó. Nem lehet a hullát sokáig máshol tartani azért, mert jogvitába kerülnek a Kegyeleti Szolgáltató Rt-vel.

M o l n á r László:

Úgy érzem Jegyző úr jól értette a lényegét, de ezt én még kiegészíteném azzal, hogy az önkormányzat tulajdona a ravatalozó. A Kegyeleti Szolgáltató Rt felújítja, de ezzel még nem szerez jogot arra, hogy kizárólagos használója legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De igen. A szerződés megkötése neki kizárólagosságot biztosít.

M o l n á r László:

Ezzel egyáltalán nem tudok egyetérteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben nincs több kérdés, vitára bocsátom az anyagot.

B e b e s i István:

A 15.§ /4/ bekezdésével kapcsolatban több vélemény is elhangzott a sír megfelelő mélyítésével kapcsolatban. Én javaslom, hogy ne ragaszkodjunk itt számhoz, hagyjuk ki ezt a kipontozott részt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pontosan akkor így hangzik:

"/4/ A köztemetőekben a rátemetés az alábbiak szerint engedélyezett:

- a sír megfelelő mélyítésével - sírnyitási engedéllyel - elhált rátemethető."

Dr. Nagy László:

A 10.§-ban a dízsírhelyekkel kapcsolatban Tránszky úr bizottsága lényegében mondandómat már megfogalmazta.

Akceptálni kellene az egyházak kérését, hogy bizonyos bizottsági döntés legyen az ügyben, mert ha a tulajdonviszonyokat megnézzük, akkor csupán két temető van önkormányzati tulajdonban.

Nem vonom kétségbe Polgármester úr döntését, de ezt valamilyen jogi formába öntve célszerű lenne elfogadni.

Jámor Attila:

A 15.§ /4/ bekezdését módosítottuk úgy, hogy rátemetésnél a számot eltöröljük. Ha ebben így döntöttünk, akkor ez az urnánál is logikusnak tűnik. Nem lenne-e célszerű a számot itt is eltörölni?

Leszkovszki Tibor:

Javaslom a következő szöveg beírását:

"Sírhelyenként urnával, ha a terep szintjétől 1 m mélyen helyezkedik el, ez esetben sírnyitási engedély nem szükséges."

Falussy Sándor:

Mint már jeleztem, a 16. § (1) bekezdést javasolnám a-b pontra bontani azzal az indoklással, mivel a fenntartó szerződéssel üzemelteti a temetőt.

- a) "A sírhelyek, sírbolthelyek, urnafülkék, urnasírhelyek használatáért a fenntartó díjat állapít meg.
- b) A hűtő és a ravatalozó használatáért az üzemeltető díjat állapít meg."

Kérnénk bemutatni a szerződéseket.

Egy év után mondhatja a vállalkozó, hogy nem jött be a várt eredmény, ezért elmegy. Ilyen változásnak nem szabad kitenni a várost.

A Közüemi Vállalatra bizonyos ráhatása van a testületnek, míg egy vállalkozóra már nincs.

A város fogja ezeket a temetőket fenntartani. Itt minden várpalotai polgárnak azonos jogai legyenek arra nézve, hogy itt temetkezhessenek.

A b.) pont már az üzemeltetéssel kapcsolatos kérdés.

Leszkovszki Tibor:

Lezárom a vitát. Az elhangzott módosításokat sorban teszem fel szavazásra:

Aki egyetért a Városrendezési Bizottság javaslatával, hogy a 2.§ /2/ bekezdése a következőképpen legyen kiegészítve:

"A szerződéseket a Közüemi Vállalat a Városrendezési és Kommunális Bizottság felé előzetes véleményezésre bemutatja" kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a 2.§ /2/ bekezdését a következőképpen módosítja:
"A Közülemi Vállalat a szerződést előzetes véleményezés céljából a Városrendezési és Kommunális Bizottság elé terjeszti."

A 7.§/1/ bekezdésében mint előterjesztő, javaslom a számok elhagyását. Így a módosítás után a szöveg a következő:
"/1/ Kolumbáriumban az urnák tárolása szilárd lappal légmentesen lezárt urnafülkében történhet."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy a 7.§/3/ bekezdéséből az első mondat maradjon el. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 7.§/3/ bekezdés első mondatát törli, mely a következőképpen alakul:
"/3/ A kolumbáriumfalban biztosítani kell az urnatáblák egyöntetűségét, méretazonosságát."

Aki a Városrendezési Bizottság javaslatával és a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatával egyetért a 10.§/7/-re vonatkozóan, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő /7/ bekezdéssel egészíti ki a 10.§-t:
"Dízsírhelyet a polgármester által létrehozott bizottság adományozhat."

F a l u s s y Sándor:

Azt hiszem hasonló pontosítás kellene a /3/ bekezdésbe is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként javaslom, hogy pontosítva a 10.§ /3/ bekezdésébe a következő mondat kerüljön:

"/3/ A dízsírhelyért megváltási díjat fizetni nem kell, a polgármester engedélyével az elhalt házastársa is dízsírhelyre temethető."

Aki egyetért azzal, hogy a 11.§/4/bekezdést a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatára módosítsuk, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a 11.§ /4/ bekezdést a következőképpen módosítja:
"A síremlékek maximális magasságacm" részt törölni kell.

Aki egyetért a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak azzal a javaslatával, hogy a /3/ bekezdést töröljük, s így a további számozást javítsuk, illetve a javítás után a /4/bekezdés a következőképpen szóljon:

"/4/ A síremlék felállításához és a felállított síremlék eltávolításához a fenntartó, üzemeltető hozzájárulása kell" kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a 11.§ /3/ bekezdésének törlését, illetve a törlés után a bekezdések számozásának módosítását.

Egyúttal a /4/ bekezdés helyére a következő szövegrész lép:
"/4/ A síremlék felállításához és a felállított síremlék eltávolításához a fenntartó (üzemeltető) hozzájárulása kell."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként javaslom, hogy a 15.§ /4/ bekezdéséből a számszerűsítési szövegrészt töröljük. Így a következő lenne:
"/4/ A köztemetőkben a rátemetés az alábbiak szerint engedélyezett:

- a sír megfelelő mélyítésével - sírnyitási engedéllyel - koporsóban az elhalt rátemethető.

- sírhelyenként urnával, amely a terep szintjétől legalább 1 m mélységbe kell, hogy kerüljön. Ez esetben sírnyitási engedély nem szükséges."

Aki egyetért a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító indítványával, hogy a 16. § /1/ bekezdését a-b pontra bontsuk meg, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő módosítást javasolja:

"/1/

a.) A sírhelyek, sírbolthelyek, urnafülkék, urnasírhelyek használatáért a fenntartó díjat állapít meg.

b.) A hűtő és a ravatalozók használatáért az üzemeltető állapítja meg a díjat."

Aki a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát, mely a 16.§ /5/ bekezdését módosítja - elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal módosítja a 16.§ /5/ bekezdését, mely a következő szövegre változik:

"/5/ Sírhely előre váltható és visszaadható, de másra nem ruházható át."

Aki a Városrendezési és Kommunális Bizottság 18.§ /8/ bekezdésének módosításával egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 18.§ /8/ bekezdését a következő mondattal egészíti ki:

"/8/ Fákat, cserjéket a sírhelyen magánszemély csak az üzemeltető engedélyével ültethet."

Aki az elhangzott módosításokkal a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő r e n d e l e t -et alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
13/1995.(IV.28.) számú
r e n d e l e t e
A temetők rendjéről

(Rendelet jegyzőkönyvhöz mellékelve)

6.) Várpalota város területén fekvő temetők működése (72)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem az anyaggal kapcsolatban a bizottságok véleményét.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazatta, a határozat-tervezetet elfogadja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a temetők rendjéről szóló rendelet-tervezettel együtt tárgyalta, s elfogadását 7 igen szavazattal támogatja.

A következőkre szeretném felhívni a figyelmet: el kell készítenünk a temetőkatasztert, a temető bekerítésére sort kell keríteni, a tulajdonviszonyok dokumentumait rendezni kell.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ami most elhangzott Tránszky úr részéről, az állásfoglalás, vagy határozat a bizottság részéről? Ez mind meg lett szavaztatva?

T r á n s z k y László:

Nem lett megszavaztatva. Ez inkább állásfoglalás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A beszámolót a bizottság elfogadja?

T r á n s z k y László:

Igen.

Csupán a vita során merültek fel az előbb említett állásfoglalások figyelemfelkeltés miatt. Ezt azonban úgy érzem, hogy mint bizottsági véleményt, el kell mondanom.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal felkéri a Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodáját, hogy vizsgálja meg az inotai ravatalozó állapotát, és ha a felújításra az idén nem kerülhet sor, akkor javasolja a jövő évi költségvetésbe való beépítését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele, véleménye?

D o m o k o s István:

Új temetőről is kell lassan gondoskodni, mert baj lesz. A Városrendezési Bizottság tekintse meg a tapolcai új temetőt. Vegyék fel a kapcsolatot az ottani önkormányzattal ez ügyben.

Kérésem, hogy a polgármester úr mielőbb egy ilyen környezettanulmányra menjen el.

J á m b o r Attila:

Az anyagban szerepel, hogy "dönteni kell arról, hogy a tulajdonosnak mi a szándéka". Ezt nekünk kell elvégezni. Van-e valahol szabályozva, hogy ha a tulajdonos minden esetben az önkormányzat vállára helyezi a felújítási feladatot, akkor mit lehet kérni tőlük?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkormányzatnak kötelezettsége van: köztemető jelleggel működtet. Tulajdonosként nem hiszem, hogy van olyan követelés-alapja bárkinek az önkormányzattal szemben Várpalotán, mely ránk elmarasztalóan hatna.

A tegnapi telefonbeszélgetés alkalmával hallottam, hogy az érintett tulajdonosok között az ezirányú tárgyalások leálltak. Elkezdődött az egyházi tulajdon felderítése. Eddig tudomásom szerint 14 sírhelyet szabadítottak fel.

A temetőrendezés vonatkozásában - megfelelő kompromisszumok alapján - hajlandó lesz az egyház továbbra is együttműködni velünk.

J á m b o r Attila:

Köszönöm szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért az Inotai Részönkormányzat kérésével, hogy szeptember 30-ig készüljön kalkuláció az inotai ravatalozó felújításáról, s ezzel együtt a város területén fekvő temetők működéséről szóló beszámolót elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta: