

Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének
12/1992. (III.27.) számú
r e n d e l e t e
a VÁRPALOTA VÁROS DÍSZPOLGÁRA cím megőrzéséről
(alapításáról) és adományozásáról

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 4.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
.43./1992. (III.27.) számú rendelete "VÁRPALOTA
VÁROSÉRT" érdemérem megőrzéséről (alapításáról) és ado-
mányozásáról

Bizottsági vélemények:

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet és a 3. oldalon a (11) bekezdésnél a bizottság a kitüntetéssel 20.000 Ft pénzjutalmat javasol, amit aztán a képviselő-testület az inflációra való tekintettel esetleg évenként felülvizsgálna. Ezzel a 20.000 Ft-os pénzüsszeggel a bizottság az egész rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

A Közoktatási és Kultúrális Bizottság is megtárgyalta az anyagot, a mi összegszerű javaslatunk is 20.000 Ft. Ezzel a kiegészítéssel a bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezetet elfogadásra.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat elfogadta a Kultúrális Bizottság javaslatát és a rendelet-tervezetet a kitüntetéssel járó 20.000 Ft-os pénzjutalommal elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Részönkormányzat nem tárgyalta az anyagot.

Dr. Szilágyi Tibor:

Már az előző rendelet-tervezetnél is megkérdezhettem volna, hogy a rendelet-tervezetek címében miért szerepel a megőrzéséről és az alapításáról szó is együttesen, mert vagy alapítunk, ha pedig már van, akkor megőrzéséről van szó.

Dr. Czédlí István:

Szeretném megemlíteni, hogy mind a Várpalota Város Díszpolgára cím, mind a Várpalota Városért érdemérem létező kitüntetési forma, ezért célszerű ennek megőrzéséről is intézkedni, tekintettel arra, hogy díszpolgári cím van három, és ezzel gyakorlatilag megerősíti a díszpolgári címet folytatólagosan a Tisztelt Képviselő-testület, s minthogy a tanácsrendelet alapján adományozásra kerültek már érdemérmek, ehhez is a megőrzés az lényeges. Egyidejűleg azonban alapítás is tulajdonképpen, bár a megőrzés azt önmagában kifejezi. Meg kellett először alapítani, azért ilyen furcsa a szövegezés. Alapítani kell kitüntetést ahhoz, hogy adományozható legyen.

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért azzal a módosító indítvánnyal, hogy a kitüntetéssel 20.000 Ft pénzjutalom járjon, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogadta, hogy a "Várpalota Városért" érdemérem kitüntetéssel 20.000,- Ft pénzjutalom járjon.

Aki összességében a rendelet-tervezetet elfogadja, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének
13/1992. (III.27.) számú
r e n d e l e t e
a "VÁRPALOTA VÁROSÉRT" érdemérem
megőrzéséről (alapításáról) és adományozásáról

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
.14./1992. (III.27.) számú rendelete a bölcsődék és óvo-
dák zárvatartásáról

Bizottsági vélemények:

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

A Közoktatási Bizottság a rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

T ó t h n é dr. Bakonyi Csilla:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat a rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat nem tárgyalta a rendelet-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a rendelet-tervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 18 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének
14/1992. (III.27.) számú
r e n d e l e t e
a bölcsődék és óvodák zárvatartásáról

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10,05 h-kor Lukáts András megjött. (21 fő)

6.) Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
.15../1992. (III.27.) számú rendelete a Népkonyhán törté-
nő étkeztetés rendjéről

Bizottsági vélemények:

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az anyagot és szükségesnek tartja ennek a rendeletnek az elfogadását, mert ez teremti meg az alapját annak, hogy a népkonyhai étkezte-
tés ellenőrizhető legyen.

T ó t h n é Dr. Bakonyi Csilla:

Az Egészségügyi Bizottság 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat is megtárgyalta a rendelet-tervezetet és javasolja a 8. §-ban a 12 hónapot 6 hónapra módosítani.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat nem tárgyalta a rendelet-tervezetet.

L e n g y e l Csaba:

Az 1. § első mondatát a következőre javaslom módosítani:
"A Népkonyha szolgáltatását minden rászoruló váralotai lakos igénybe veheti", mert könnyen elképzelhető, hogy nem rendelkezik minden rászoruló lakással.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki Papp Gyula módosító javaslatával egyetért, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodással egyetértett azzal, hogy 6 hónap eltelte után az étkezők szociális körülményeit felül kell vizsgálni, a jogosultságot újra meg kell állapítani.

Aki Lengyel Csaba módosító javaslatával egyetért, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal az 1. § első mondatát a következőre módosította:

"A Népkönyha szolgáltatását minden rászoruló várpalotai lakos igénybe veheti."

Aki összességében, az előbb elfogadott módosításokkal a rendelet-tervezetet elfogadja, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének
15/1992. (III.27.) számú
r e n d e l e t e
a Népkönyhán történő étkeztetés rendjéről**

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10,25 h-kor Bátor Antal elment. (20 fő)

7.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .16./1992. (III.27.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonban lévő egészségügyi célokat szolgáló ingatlanokról és egyéb vagyontárgyakról

Bizottsági vélemények:

C e i é r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta és az 5. § első mondata után a következő mondatot javasolja: "A bérleti hasznosítás bevétele a kórházi költségvetés része."

T ó t h n é Dr. Bakonyi Csilla:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta az anya-

got és egyhangúlag elfogadásra javasolja, de engedjék meg, hogy Nagy igazgató úr által 4 pontban összefoglalt létjogosultságát ismertessem a rendeletnek.

- 1.) Beleillik az egészségügy privatizációjába,
- 2.) Az országban több helyen eredményesen bevezetett gyakorlat,
- 3.) Bővíti az egészségügyi szolgáltatások lehetőségét,
- 4.) Bevétel származik belőle a kórház számára.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi, Vagyongazdálkodási Bizottság 8 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet elfogadását javasolja az 5. § következő kiegészítésével:
"A bérleti hasznosítás bevétele a kórház költségvetésének szerves része."

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat a rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat nem tárgyalta az anyagot.

L a n c z m a n n József:

Nem olyan régen testületi ülésen az hangzott el állásfoglalásképpen, hogy az egészségügyi intézmények bérléteztetését - mint minden mást - a Városgazdálkodási Iroda hatáskörébe kell utalni. Kérdezem, hogy azóta mi tette indokolttá ezt a változást?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erre vonatkozó rendeletet vagy határozatot nem hozott korábban a képviselő-testület. Azért hoztuk ezt most ide ilyen formában, mert december óta feszítő igény lenne rá, hiszen sorban jönnek az igények. A vállalkozás az egészségügy területén is szabad és azért alkottuk meg ezt a rendeletet, hogy a bérlemények legálisan legyenek használva. Nem valószínű, hogy hosszú évekre rendelkezünk, mert a törvénytervezetek sorában van olyan, ami ezt valószínűleg módosítani fogja, de szükséges lenne a rendeletalkotás ahhoz, hogy a kórház vezetése lépni tudjon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek még hozzászólása, módosító indítványa? Amennyiben nincs, akkor szavazzunk. Aki egyetért azzal a módosítással, hogy az 5. §. első mondata "A bérletli hasznosítás bevétele a kórház költségvetésének szerves része." mondattal folytatódjon, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az 5. § első mondata a következő mondattal folytatódjon: "A bérletli hasznosítás bevétele a kórház költségvetésének szerves része."

Aki összességében, az előbb elfogadott módosítással a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a rendelet-tervezetet nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezennel bejelentem, hogy a rendelet-tervezet nem került elfogadásra, tehát a kórház igazgatója egyetlen egy bérletli szerződést nem köthet magánorvosi tevékenység folytatására.

C s ő v á r i János:

Szerintem meggyőzőbben kellene elmondani azt, hogy miről is van szó, mert akkor biztosan mindenki értené, hogy nem egy hosszútávú koncepcióról van itt szó, de muszály meglépni, mert ha ezt nem tesszük, akkor az egészségügynek ez a programja nem hajtható végre. Én az újbóli szavazást javaslom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében újbóli szavazást csak szünet után rendelhetek el.

Dr. C z e i d l i István:

Nagyon kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy még egyszer vegye fontolóra, mert ezzel a döntéssel pontosan azokra a törekvésekre nem kapunk választ, ami összefügg részben a magánorvoslással, részben pedig a családi orvoslással. Hónapok óta nem született döntés az ilyen kérelmek elbírálásában és ez így jogbizonytalanságot jelent a bérleteztetésben. Másrészről Lanczmann úrnak szeretném a véleményét egy kicsit megerősíteni, bár valószínű, hogy az félreértésen alapszik,

ami abból táplálkozik, hogy kellene egy általános rendelkezés, ami a bérleteztetésről szól. Ennek az általános rendelkezésnek az lenne a fő szabálya, hogy általában az ingatlanok a Városgazdálkodási Vállalat kezelésében, működtetésében vannak, kivéve a speciális intézményi célokat szolgáló ingatlanokat, beleértve az egészségügyet és az oktatási intézményeket is. Mint ahogy itt a javaslatot megtettük, ennek az a lényege, hogy az ingatlanok hasznosításáról rendeletben kell intézkedni.

Ennek a döntésnek az eredményeként minden egyes bérleti hasznosítást itt a képviselő-testületnek kellene engedélyezni.

P a t o n a i József:

Sajnálom, hogy a jegyző úr az előbb elhangzottakat nem a szavazás előtt mondta el, hiszen a bizottsági ülésen is elmondta azt a véleményét, hogy ez a mostani átmeneti szabályozás azt a helyzetet oldja fel saját hatáskörén belül, ami most az orvoslással kapcsolatban, az egészségüggyel kapcsolatban egyáltalán kialakul. Elveiben nem tér el az egyéb bérleteztetéstől, hiszen valamennyi ilyen létesítmény a mi tulajdonunkban van és az egy képviselő-testületi döntés, hogy ennek a hasznosítását kinek a kezébe adjuk. A bizottságban a többségi szavazásban az fejeződött ki, hogy a bérleteztetés a kórház gazdasági és orvos igazgatójának kezébe kerüljön. Itt nem arról van szó, hogy egy 5x5 m-es kimeszelt helyiséget fognak bérbe adni, hanem az ott elhelyezett speciális berendezéseket, készülékeket is. Ennek a megítélése a kórház működésével vagy egyéb egészségügyi létesítmények működésével összefüggésben elsősorban szakmai és pénzügyi feladat. Formálissá válna más kezébe odaadni, hiszen az orvos-igazgató nélkül nagyon nehéz eldönteni, hogy pl. a tomográf du. éppen használható-e vagy nem. Ez volt a szakmai indoka annak, hogy átmenetileg az átfogó szabályozások lehetőségének megteremtése idejéig idekerüljön. Meg kell mondani, hogy rosszul döntöttünk, ugyanis bevételről fogunk elesni, hiszen az orvosok most is magánpacientúrát is művelnek, csak behúnyjuk a szemünket, amit ezután is meg fognak tenni. Most megteremthettük volna azt a legális lehetőséget, hogy ennek legalább egy része bérleti díj fizetése fejében történjen.

L e n g y e l Csaba:

Az önkormányzat ezek szerint nem adhat bérbe magánorvoslás céljára?

Dr. C z e i d l i István:

Ebben a helyzetben csak a képviselő-testület adhat bérbe, egyéni kérelmek alapján.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy most tartsunk szünetet és szünet után újra szavazzunk.

S z ü n e t u t á n

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet-tervezetet újból vitára bocsátom. Megkérdem ki- nek van kiegészítése, észrevétele, hozzászólása?

T ö r z s ö k Károly:

Én azt hiszem, hogy itt a problémát az okozta, hogy a főfog- lalkozás, vagy főállás során elvégzendő feladatokat esetleg az orvos átutalja magánpraxisba és azt végzi el bizonyos szerződéses tevékenység keretében. Ha beépítenénk egy ilyen jellegű tilalmat, akkor talán már elfogadhatóbb lenne a testület többi tagjának is.

P a t o n a i József:

Megpróbálva érzékelni, hogy mi lehetett az elutasítás oka, én a rendelet-tervezet 4. §-át a következőre javaslom módosítani: "A bérleti és használati szerződések megkötésére a polgármester jogosult, az intézmény orvos igazgatójának és gazdasági igazgatójának javaslata alapján."

C s ő v á r i János:

Törzsök úr fölvetését én más oldalról közelíteném meg. Tudjuk azt, hogy az egészségügyben ki fog alakulni a háziiorvos- lás rendje és nyilvánvalóan mindenki valahová fog tartozni. Én nem nagyon tudom azt elképzelni, hogy olyan helyzet ki- alakulhat, hogy az orvosok csak a "pénzes" betegeket vállal- ják, mert akkor a beteg előbb-utóbb más orvoshoz viszi a kártyáját.

Patonai úr javaslatát én mégis támogatom, mert ez szerintem is megoldaná a vitatott kérdést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben több hozzászólás nincs, akkor szavazásra teszem fel Patonai úr módosító javaslatát. Aki ezzel egyetért, ké- rem szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodással elfogadta a rendelet-tervezet 4. §-ának következőre történő módosítását:

"A bérleti és használati szerződések megkötésére a polgármester jogosult, az intézmény orvos igazgatójának és gazdasági igazgatójának javaslata alapján."

Aki összességében, az előbb elfogadott módosítással a rendelet-tervezetet elfogadja, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének
16/1992. (III.27.) számú
r e n d e l e t e
az önkormányzati tulajdonban lévő
egészségügyi célokat szolgáló ingatlanokról
és egyéb vagyontárgyokról

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8.) Vegyes ügyek

8/1.) Javaslat a 2. Számú Általános Iskola névváltoztatására

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági és részönkormányzati véleményeket kérek.

Lukáts András:

A Közoktatási és Kulturális Bizottság 7 igennel támogatja

a névfelvételt. Közbevető vélemény volt, hogy esetleg más nevet vegyen föl az iskola, mert Zrínyi Ilona nem kötődik Várpalotához. Egyetlen kérése a bizottságnak, hogy az iskola címe már az elfogadott utcanéven legyen.

P a p p Gyula:

Inotai Városrész Önkormányzata egyhangúlag támogatja a név-változtatást.

A n g y a l Péterné:

A Péti Önkormányzat nem tárgyalta az előterjesztést.

D r . C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az egyházi ingatlanok kárpótlásáról szóló törvény értelmében Művelődési és Közoktatási Minisztérium értesített bennünket arról, hogy az Irgalmas Nővérek igényt jelentettek be az ingatlanra, ezért a minisztérium az ingatlanra elidegenítési terhelési tilalmat jegyeztetett be, s 30 napon belül megállapodásra szólított fel. A megállapodást a tisztelt képviselő-testület elé terjesszük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdések, észrevételek?

M i s k o l c z i Ferenc:

A határozat után az indokolásban az idézet 2. részét el lehetne hagyni. Tehát annyi maradjon, hogy: "A névadó Zrínyi Ilona a tanulók számára az önfeláldozó hazaszeretet örök példája."

A többi törlésre kerül.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta Miskolczi Ferenc módosító indítványát, mely szerint az előterjesztés indokolásának második mondata a következő:

"A névadó Zrínyi Ilona a tanulók számára az önfeláldozó hazaszeretet örök példája."

A képviselő-testület 20 igen szavazattal egyhangúan a követ-

kező határozatot hozta:

36/1992. (III. 27.) sz. képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a 2. sz. Általános Iskola, 8100 Várpalota, Vörös Október út 3. nevét 1992. május 1-jei hatállyal Zrínyi Ilona Általános Iskola, Várpalota névre változtatja.

Cégszerű elnevezése: Zrínyi Ilona Általános Iskola
Várpalota, Szent Imre út 3-5.

A Képviselő-testület felhívja a Humán Közszolgáltatási Irodát, hogy a névváltoztatással összefüggő feladatokat 1992. április 30-ig végezze el.

Felelős: Madaras Annamária

8/2. Thuri György vár használati jogának gyakorlása

Leszkovszki Tibor:

Ez a kezdeményezés Dr. Kovács István múzeum-igazgató részéről egy személyes tárgyaláson hangzott el, melyet írásban megerősített. Ennek lényege az, hogy a Magyar Nemzeti vagyon örökségeként 1990. decemberében bejegyeztetett Thuri vár nem került önkormányzati tulajdonba, a Magyar Állam tulajdonát képezi. Ebből adódóan közvetlen bérleteltetési lehetőségünk a Vegyészeti Múzeummal megszűnik. Kovács úr 1-1,5 millió forint bérleti díjat tudna megszerezni egy központi pénzforrásból. Amennyiben a használati jogot nem tudjuk megszerezni, akkor az önkormányzattal ő bérleti szerződést kötni nem tud. Ha a használati jog birtokában velünk kötne szerződést, és az évek gyakorlatának megfelelően azt tennénk kikötésnek, hogy nem kérjük a pénz befizetését, hanem fordítsa a várra - mint ahogy tette ezt eddig is - akkor tulajdonképpen közvetve hozzá tudnánk járulni, hogy ami megvan, azt szinten tartva egy kicsit fejleszthető legyen, mert nincs annak nagy valószínűsége, hogy a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet ilyen bérleti szerződésbe belemenne.

A határozat-tervezet elfogadása számomra csak egy lehetőséget biztosítana arra, hogy eljárjak a használati jog megszerzésében. Természetesen teljes mértékben tisztáznánk, hogy mivel jár a használati jog.

Miskolczi Ferenc:

Nem az önkormányzat képviselő-testülete, hanem az Állami Vagyonkezelő Szervezet engedi meg a vár használatát, a határozat-tervezetből pedig úgy tűnik, mintha mi engednénk meg.