

Senkinek nem érdeke a Képviselő-testületben, hogy olyan helyzetet teremtsünk a városban, hogy csődbiztos jöjjön ide. Nem erről van szó. Arról van szó, hogy valahogy mindenki a saját felelősségét próbálja átgondolni. A bizottság felelősségét a bizottsági elnök, a képviselő a képviselői felelősségét, a polgármester és az alpolgármester pedig a saját felelősségét. A jövő érdekében ebben muszáj komolyabban előrelépni, mint bármikor tettük ezt az elmúlt 10 évben.

Ami a Kht-t illeti. Azért próbálunk erőlködni valamilyen módon, mert próbáltunk volna a Széchenyi-tervből valamit "összekotorni". Megfelelő időpontban idehoznánk a Képviselő-testület elé, de úgy látom, hogy az derül ki, hogy nem kell ezzel a kérdéssel foglalkozni. Annak semmi értelme nincs, hogy egy kht-t fenntartsunk mondjuk 6 millió forintért, csinálnak, amit csinálnak, elvannak - ennek semmi értelme nincs. Vagy csináljunk valamit, vagy nem csináljuk ezt a kht-t. Meg kell gondolni, hogy a hivatalban csinálják-e a város menedzselését, vagy a Kht-nál csinálják. Ebben is konszenzusra kellene jutni. Próbáljunk ebben őszinték lenni, próbáljuk ezt összevonni, higgyünk benne, hogy lehet pályázni! Ha most nem tudunk ebben a költségvetésben céltartalékot összehozni, akkor tudomásul kell vennünk - sajnálatomra -, hogy nem fogunk pályázni az idei évben.

Mégegyszer hangsúlyozom: bevétel, bevétel, bevétel! A kiadás az én számomra másodlagos, mert "fapadossághoz" visz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csővári úr bevezető gondolatai, és záró gondolatai 1991-ben a januári és a februári testületi ülésen is elhangzottak. Ezzel azt akarom mondani, hogy se nem jobb, se nem rosszabb ma a helyzet. Megoldandó feladatok tömkelegével állunk szemben. A bevételi oldalunkhoz képest az elképzeléseink egy kicsit bővebbek. Pillanatnyilag mindezt nem tudjuk azonnal realizálni, itt kell mértéket találnunk és optikumot.

F a k á s z Tamás:

Jámbor képviselőtársam azt mondta, hogy a magyar állam mostohán bánik az önkormányzatokkal, ő részben ennek tudja be azt, hogy most ilyen nehéz helyzetbe kerültünk. Megismerkedtem a megyei önkormányzat költségvetésével, ami több, mint 90 %-ban állami normatívákból tart fenn intézményeket. A megyei önkormányzat költségvetése 11 milliárd forintos, és ebben 250 millió forint hitelfelvétel szerepel. Nem hiszem, hogy ez azt mutatja, hogy a magyar állam az önkormányzatokkal mostohán bánik és alulfinanszírozza a normatívákkal. Tapolca város költségvetése 1,8 milliárd forintos, és 125 millió forintos hitelfelvétellel tervezték a költségvetésüket. Nem hiszem el azt a képet, hogy rajtunk kívül álló okok miatt kerülünk ilyen rossz helyzetbe. Azt gondolom, mi is tevékenyen benne vagyunk abban, hogy ez a költségvetés ilyen, amilyen.

A költségvetési tervezetet a Polgármester úr 600 millió forintos hiánnyal terjesztette elénk, 20 %-os hitel felvételét tervezi. A kérdéseknél amit Surányi Pál képviselőtársam elmondott, abból számomra az derült ki, hogy a módosító javaslat - amit ma megkaptunk -, 8 nappal ezelőtt a Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülése idejére már fejben megvolt. Ehhez képest eltelt 8 nap, és ülésezett több bizottság, a Polgármester úr a módosító javaslatait szándékosan nem mondta el egyik bizottsági ülésen sem. Ha 8 nappal ezelőtt van egy módosító

indítvány, ami lehetőséget teremt arra, hogy a költségvetés - szemben az eredeti előterjesztéssel - törvényessé váljon, akkor én nem találok magyarázatot arra, hogy ezt miért nem lehetett a képviselők és a bizottságok tudomására hozni. Nem tudom elfogadni, hogy ilyen jelentős ügyben, ilyen jelentős tételről ma kiosztva, bizottsági vélemények nélkül, kellő előtárgyalások nélkül döntsék.

A hivatkozás arra történik, hogy a költségvetési koncepcióban mi volt. A költségvetési koncepciónak nincs kötelező érvénye a végleges költségvetésre. Ha a koncepcióban valami szerepel, és a költségvetésben pedig nem, akkor senki nem fog törvényességi óvást benyújtani. Ha kötelező érvényű lenne minden, ami ott elhangzott, akkor nem lenne költségvetésünk.

Leszkovszki Tibor:

A harmadik költségvetésnél még mindig azt kell magyaráznom, hogy a költségvetési koncepció elemeit az előterjesztőnek be kell építenie a költségvetési rendelet-tervezetbe?

Valamikor az ősz folyamán elmondtam a testület előtt, hogy az oktatási ágazat a legjobban "díjazott" a két éve elfogadott költségvetési törvényben 20 %-os emelkedéssel. Tavaly elmondtuk, hogy az általános iskolai oktatáshoz adott normatív támogatás 65 %-os fedezetet biztosít Várpalotán, ha egy-egy gyerekre fordítandó pénz arányában nézzük. Ez a gondoskodás most 61 %, tehát minden gyerekre a működtetési költséghez 39 %-ot a saját bevételből kell hozzátenni, az óvodásoknál 51 %-ot képvisel a normatíva, és 49 %-ot kell hozzátenni. A megyei közgyűlésnél más a bevételi forrás összetétele, más a kötelezettségi köre. Ha mi abban a helyzetben lennénk, hogy többszáz milliós alapítványokból többszáz milliót tudnánk évente többféle címen szétosztani, akkor nem hasonlítaná össze Fakász úr a kettőt.

Valószínűnek tartom, hogy Tapolca novemberben a költségvetési koncepció elfogadásakor eleve 500 millió forinttal többet nem szavazott meg a kiadási oldalon, mint a várható bevétele.

Igenis, az előterjesztő önhatalmúlag nem teheti meg, hogy a koncepcióból kihagyjon valamit, mert akkor Domokos úr képviselőként, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökeként szólt volna, hogy törvénysértést követtünk el, akkor amikor kihagytunk dolgokat. Tavaly a Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén az egyik tételre azt mondta, hogy jó, legyen rajta plusz 40 millió forint, amikor 80 millió forintba realizálódott, egy évben hatszor kaptam érte. Ha teszem, az a baj, ha nem teszem, akkor az a baj. Surányi Pál tavaly meggyanúsított, hogy szándékosan 80 millió forintot átváriáltam az utolsó pillanatban.

Surányi Pál:

A Szindbád Kht-vel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy nem 29 millió forint az igénye. Odatette a város az újság kiadását 6,5 millió forinttal, a vár felújítására más tételen szerepel 6 millió forint, kérte, ezt hadd bonyolítsa ő, hátha tud ehhez még pénzt szerezni. Mind a kettő szerepel a költségvetésében, ez már 12,5 millió forint, amit a város betervezett, csak más címen. Amióta megjelent a Kht, azóta a város alkalmaz egy marketing-menedzsert, addig érdekes módon nem jutott eszébe senkinek.

Leszkovszki Tibor:

Ez már kicsit túlzás! Szeptemberben jegyezték be a Kht-t, áprilistól van városi marketinges, az év elején elfogadott testületi határozat alapján.

Surányi Pál:

A Kht másfél év után fogadódott el, a gondolata már két évvel azelőtt megvolt. Én így értettem, nem a megalakulása óta, hanem amikor a kht-ötlet felvetődött, akkor még nem volt városmenedzser. Itt nem személyről szól a dolog, nem az ellen szólok, aki alkalmazásra került, nehogy félreértsék, hanem a gondolkodásmódról beszélek. Ha valaki úgy gondolta, hogy csak azért csináltuk, hogy legyen, pénzt meg nem adunk hozzá, az naivitás. Nem tudom, hogy a Kht ügyvezetője által lerakott elképzelésekből mi tud megvalósulni, de én optimista vagyok. Ha a marketingmenedzsert odatettük volna, akkor nem lenne plusz igény, 29 millió forint, csak máshova fizetjük ki. Az ellen semmi kifogás nincs, de ha oda akarjuk tenni, akkor már nagy baj van.

Leszkovszki Tibor:

Én úgy emlékszem, hogy a Kht alapító okiratában azért tudtunk megegyezni, és elfogadni, mert az volt benne, hogy ezen feladatok realizálása külső tőke bevonásával fog megtörténni. Nem arra emlékszem, hogy a városnak van x millió forint szabad pénze, amit az intézményei nem tudnak elkölteni. Itt van a lényegi különbség közöttünk. 173 millió forint működési hiány van a költségvetési tervezetben.

Pontosítani szeretnék, nem városi marketinges, hanem térségi menedzser.

Vámosi Tibor:

Én is azt mondtam, hogy a Kht-vel foglalkozni kell. Olyan javaslatom lesz, majd akkor - ez most nem téma - , hogy bővíteni kell a Kht-t, - még mielőtt valaki azt gondolná, hogy én annyira támadom. Olyan érzésem van, hogy ha most beírnánk 80 millió forintot a Szindbád Kht-nek céltartalékra, akkor "lazán" megszavazzuk a költségvetést. Sajnos ilyen érzetem van, hogy ezen múlik az egész dolog, de sajnos akkor sem tudjuk beírni a 80 millió forintot.

Katona Csaba:

A mai testületi ülésen komoly politikai demagógia hangzik el egyik oldalról, másik oldalról, hadd ne minősítsem, hogy én ezt melyik oldalon tartom erősebbnek. A kht-ra visszatérve, szerintem el kellene gondolkodni egyes képviselőknek, várapolotaiaknak, hogy ez az intézmény négy hónapnyi fennállása alatt tett annyit, mint ők tíz alatt. Meg kellene neki adni a lehetőséget, a bizalmat, hogy ezt be tudja bizonyítani. Lehet egy nagyon jó ötlet, ami elvileg lehetne kitörési pontja a városnak, de ha ez alól kihúzzunk mindent, akkor ennek semmi értelme, akkor azt mondom, hogy szüntessük meg. Ha megszavaztuk, és nem hisznek benne, akkor ne arról szóljon az összes képviselő-testületi ülés, hogy "hol tudom fűrni az egészet". Ezt furcsának tartom.

A fő probléma az, hogy nincs optimalizálva, hogy a városnak mekkora intézményhálózattal kell rendelkeznie. Ez valószínűleg nem új keletű dolog, már régóta tapasztalható az, hogy Várapolota városban a gyerekek létszáma nem fogja megtölteni az iskolákat, így a fejkvótákból nem tudják fenntartani az intézményüket. Több település racionalizálta az intézményrendszerét. Miért nem vállalta ezt fel eddig a testület? A racionalizálni nemcsak az intézményeknél

lehet. Tudom, én vagyok a "kis gonosz", de például a Hivatalnál is lehet racionalizálni. Voltak róla cirkuszok, elnapoltuk, most mindenki úgy érzi, hogy jól tettük. Most "ülünk az állóvízen" című fejezet van, mindenki azt mondja, hogy kényes kérdésekhez ne nyúljunk hozzá, és akkor itt van az ilyen költségvetés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az SzMSZ szerint a személyes érintettséget nem kellett volna bejelenteni?

K a t o n a Csaba:

Nem értem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel?

Lezárom a költségvetési rendelet vitáját.

2.) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) számú önkormányzati rendelete módosításáról (32)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással a rendelet-módosítás 3. §-át az alábbiak szerint javasolja elfogadni:

"Az SZMSZ 53. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) bekezdés a./ pontja: "Az önkormányzati rendelet kihirdetése az "A" és "B" bejáratnál elhelyezett hirdetőablán való közzététellel."

(2) bekezdés a./ pontja: "a helyi önkormányzati újságban a rendelet kihirdetését követő egy hónapon belül."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a polgármester és az alpolgármesterek illetményéről szóló határozat-tervezetet, valamint 8 igen szavazattal a 16/1999. (V.07.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálatát az áprilisi ülésen javasolja tárgyalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Befogadja-e mint előterjesztő a saját módosításukat?

D o m o k o s István:

Természetesen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen, 2 nem, 3 tartózkodó szavazattal a rendelettervezet módosítását nem javasolja elfogadásra.

A bizottság 5 igen, 4 tartózkodó szavazattal a polgármester és az alpolgármesterek illetményéről szóló határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

K a t o n a Csaba:

Az előző témához kapcsolódóan, a Polgármester úr felvetette a személyes érintettségemet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs?

K a t o n a Csaba:

Én elmondanám, mert a Polgármester úr nem akarja kifejtteni. Amikor az újságkiadásról szavaztunk (valószínű, hogy erre gondolt, mert én másban nem vagyok személyesen érintve), a jegyzőkönyvet meg lehet nézni, tudtommal az érintettségemet bejelentettem és nem szavaztam. Visszautasítom, mert ma nem erről döntöttünk, és ez kicsit "övön aluli csattogtatás" itt a televízió nyilvánossága előtt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én arra gondoltam, hogy akkor bejelentette a kht-vel kapcsolatosnál, innentől kezdve, ha Ön még ugyanabban a jogi viszonyban van, a kht-vel kapcsolatos ügyeknél értelemszerűen ez áll fenn.

K a t o n a Csaba:

Itt nem szavaztunk semmit a kht-vel kapcsolatban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amikor a 42/1. fel lett véve napirendi pontnak, azt kérdeztem meg, hogy nem kellett-e volna bejelentenie.

K a t o n a Csaba:

Akkor ez annyit jelent, hogy akár a költségvetésben sem szavazhatok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Úgy, ahogyan Ön mondja.

A 32. számú anyaggal kapcsolatosan kinek van kérdése? Véleménye, észrevétele?

D o m o k o s István:

Szóban szeretném kiegészíteni az előterjesztést. Ezt az előterjesztést követni fogja az SZMSZ módosítási javaslata, hiszen a Jogi és Ügyrendi Bizottság kapta meg feladatul, hogy a rendeletet dolgozza át, módosítsa. A mai napon képviselőtársaim nem kapták meg az általam elképzelt módosítási javaslatot. Az elejét kicsit áttormáltam, de hagytam a Képviselőtársaimnak is lehetőséget, hogy az SZMSZ-hez hozzá tudjanak szólni. Ez az SZMSZ módosítás megelőzi a rendelet átdolgozását, ami az áprilisi ülésen kerül megtárgyalásra, s bízom benne, hogy el is tudjuk fogadni.

J á m b o r Attila:

A 32. számú anyaghoz 32/1 számon képviselői módosító indítványt adtam be, amit ezennel visszavonok.

Leszkovszki Tibor:

A rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
1/2001. (III.06.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) számú
önkormányzati rendelete
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

A polgármester, alpolgármesterek illetményét magában foglaló határozat-tervezetet, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

17/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

Leszkovszki Tibor polgármester illetményét 2001. január 1-jétől a 9-es szorzószám alkalmazásával 316.800,- Ft-ban állapítja meg.

Törzsök Károly foglalkoztatási jogviszonyban álló alpolgármester illetményét 274.140,- Ft-ban állapítja meg.

Bátor Antal társadalmi megbízatású alpolgármester illetményét 130.380,- Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A határidő módosítást tartalmazó határozat-tervezetet teszem fel szavazásra, aki támogtja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

18/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) számú önkormányzati rendeletének felülvizsgálatát a 2001. februári képviselő-testületi ülés helyett a 2001. áprilisi ülésen tárgyalja.

3.) 2001. évi városmarketing operatív terv részletezése a 320/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat alapján (21)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

Surányi Pál javaslata:

Városembléma kommunikációja: Autóbuszreklámok felhelyezése: 0 Ft

Tájékoztató és üdvözlőtáblák kihelyezése a városban: WEB Terminál: 0 Ft

Virágos Várpalota kampány: 0,6 MFt

A Városrendezési és Kommunális Bizottság Surányi Pál javaslatára 12 igen szavazattal a határozati javaslatot a következő módosítással javasolja elfogadásra:

"... fedezetül szolgáló 5,9 millió forintot ..."

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a 2001. évre szóló városmarketing programot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a Készenléti lakótelepen a buszmegállónál a Készenléti lakótelep térképével egy információs tábla, valamint egy hirdetőtábla kerüljön elhelyezésre.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja azzal a módosítással, hogy a megvalósítás fedezete 6 millió forint legyen.

K a t o n a Csaba:

Többször szerepel, hogy ajánlatkérés folyamatban van, ez azóta realizálódott?

P á l Károly:

Van olyan rész, ami realizálódott, van olyan, ami kevésbé, mivel a megvalósítás szférumán nagyon sokat változtat az, hogy valójában mennyi költségkeret áll rendelkezésre. Elég nehéz úgy tárgyalni egy céggel, ha nem tudunk konkrét vásárlási szándékot felmutatni, abban az értelemben, hogy azt tudjuk mondani, hogy erre a dologra hozzávetőlegesen párszáz ezer forintunk van vagy pedig pár millió. Van olyan, amiből már lezárultak ezek az ajánlatkérési folyamatok, ezek, mint például a Képviselő úr is látja, például az internet esetében. Ami nem kerül beiktatásra, természetesen folyamatban van.

K a t o n a Csaba:

Az internetet ideálisnak tartom. Eddig két üdvözlőtábláról volt szó, egy a kimenő és egy a bejövő részén Várpalotának, gondolom a 8-as út mentén.

P á l Károly:

Nem feltétlenül. A tájékoztató és üdvözlő táblák kihelyezése együtt szerepel az anyagban. Van közte természetesen a 8-as főútra vonatkozó táblarendszer is, de van a városon belül is.

K a t o n a Csaba:

A két üdvözlő tábla szerepel 1 millió forinttal. Szép költség, ha egy táblát 500 eFt-ért csinálnak meg.

P á l Károly:

Ennek ennyi a költsége, mást nem tudok mondani. A megvalósítás tekintetében a szándékunk szerint nagyjából óriásplakát méretű, körülbelül 6 db A/1-es oldallal megegyező megvilágított tábla szerepel, s ennek bizony a költsége súlyos. Hogy megfelelő elhelyezést nyerjen és megfelelő kivitelezésű legyen, fontos az a szempont, hogy megfelelő helyen és masszív kivitelben kerüljön felállításra, hiszen az időjárás viszontagságainak is ellent kell majd állnia. Ezzel magyarázható. Természetesen, ha kedvezőbb ajánlatot kapunk, akkor azok közül fogunk választani.

B á t o r Antal:

A 21-es és a Szindbád Kht. anyag miatt nem ugyanazon az elven kerül szavazásra?

L e s z k o v s z k i Tibor:

December 14-i határozatot hajtotta végre most Pál Károly és Tavasziné Engi Marianna irodavezető asszony, erre ennyi a válaszom. Testületi döntés van róla.

B á t o r Antal:

Ugyanúgy érinti a költségvetést, mint a kht., azt is valamilyen határozat határozza meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki állította az ellenkezőjét?

B á t o r Antal:

Akkor együtt kellene a kettőt tárgyalni, nem lehet elválasztani. 42/4-es vagy 42/5-ös és a 21. számú anyagot egy soron lenne célszerű tárgyalni vagy kell jogilag szavaznunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, úgy teszem fel szavazásra, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság mondott, hogy 6 millió forint és információs tábla Inotán a buszmegálló körforgalom, a másik variáció 5,9 millió forint és információs tábla.

6 millió és információs tábla, aki így elfogadja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

19/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 320/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat alapján összeállított 2001. évre szóló városmarketing programot a melléklet szerinti részletezésben elfogadja azzal, hogy a megvalósítás fedezetéül 6 millió forintot a 2001. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

Határidő: 2001. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Szeretném bejelenteni, hogy a rendelet-tervezet 4. számú melléklet utolsó előtti sora, máshova nem sorolható tevékenység marketing 4 millióval csökkent, a 10 MFt-ról visszamentünk 6-ra.

42/5. anyagban (Pénzügyminisztérium ajánlata) kérem a Képviselő-testület állásfoglalását. Három alternatíva van a japán kölcsön visszafizetésére. Az eredeti alternatíva az, hogy november 20-ától indulva minden év november 20-án, illetve május 20-án 91,2 millió forintot fizetünk. A második alternatíva, hogy a teljes tartozás egyik felét, az 1,8 milliárd forintot egyösszegben letesszük és elfelejtettük egymást, a harmadik pedig, a jelenérték számítással egy csökkentett értékű kezdőrészlettel, ami fokozatosan növekszik és tulajdonképpen 10-12 %-kal a végösszeg, ha visszafizetésre kerül, magasabb lesz. Így a 8. év tájékán éri el azt az értéket, amikor 92 millió forintot kell fizetnünk. Én a harmadik javaslat mellett tenném le a voksot és azt, amit többször kihangsúlyoztunk, hogy Bátor úr és Gyapay úr további tárgyalásokat folytasson. Könnyítés, illetve moratórium meghosszabbítása vonatkozásában, de a tárgyalási alaphoz ezt a verziót minimum el kell fogadni, ugyanis a határozat egyértelműen megszületett a Testület részéről, a megállapodások megkötetnek, az igénybevett hitelt ténylegesen elismertük a Magyar Állammal szembeni tartozásként. Kérdése kinek van? Véleménye, észrevétele?

Bátor Antal:

Nem teljesen értem, hogy miért kell elfogadnunk ezt a javaslatot. Ez egy alternatíva a minisztérium részéről. Ha mi ezt elfogadjuk, az szent, ezt már felbontani nem lehet vagy nagyon nehéz. Meg kell köszönni a szíves ajánlatukat és további tárgyalást kell folytatni. Ennél rosszabb nem lesz. Ők ezt javaslatként letették, vissza nem vonják, számukra ez az alap. Ha tudunk tovább alkudni, akkor ez módosul, de ha ezt elfogadjuk, akkor nem tudunk tovább menni, mert jóváhagytuk, akkor megállapodunk. Nem állapodunk meg, megköszönjük ezt a javaslatot, az idei év rossz gazdasági helyzete, vagy bármit írhatunk, indokolja, kötelezi, hogy tovább tárgyaljunk és legvégső esetben ez lesz elfogadva októberben vagy novemberben, amikor fizetnünk kell. Javasolom, hogy a Testület

egyetlen egy ajánlatot se fogadjon el, megköszönve a Pénzügyminiszter eddigi hozzáállását, további tárgyalás, egyeztetés lehetőségét hagyja nyitva. Abban a pillanatban nincs értelme, hogy odamenjünk, odamenjek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Bátor Antal Alpolgármester Úr! Rendkívül kellemetlen helyzetbe hozott. Ha jól emlékszem, másfél éve kapott megbízást ennek a tárgyalásnak a folytatására. Nekünk az első variációban nem kell döntenünk, erre a Magyar Állam és Várpalota város Önkormányzata között szerződés van. Egyoldalú szerződésszegőkké válunk, ha a 91 milliót november 20-án nem fizetjük, illetve automatikusan fizetnünk kell. Én nem mondhatom azt a Testületnek, hogy a javaslata elfogadható. Az a megállapodás él, amiről az első variáció szól.

B á t o r Antal:

Azt nem kell módosítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De a költségvetési rendeletbe a 91 millió forintot azonnal be kell építeni a kiadási oldalra.

B á t o r Antal:

Annyi mindent be fogunk építeni, teljesen mindegy, hogy ezt építjük be vagy másikat hagyunk ki vagy bármilyen módon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Abszolút nem értem.

B á t o r Antal:

Ettől a pillanattól nekünk nincs esélyünk további csökkentésre, mert megállapodtunk a Pénzügyminisztériummal. Nem mondhatjuk azt, hogy februárban jóváhagyjuk, március-áprilisban pedig újból kezdjük tárgyalni az egészet. Volt már úgyis egy megállapodás. Párszor az orrunk alá dörzsölték, hogy ne ugráljunk, mert aláírta a polgármesteretek a szerződést, még egyszer ne csináljunk már ilyet. Azt a szerződést ezzel bizonyos fokig feloldottuk, ha még egyszer aláírjuk, akkor elkapáltuk, én attól a pillanattól kezdve nem kívánok tárgyalni, mert nem égetem magam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Érti, hogy szerződéses jogviszony alapján mi november 20-ával kötelezettséget vállaltuk?

B á t o r Antal:

November 18-án, ha mást nem, el tudjuk fogadni a 3. variációt, amely most 53 millió forintos fizetési kötelezettséget ír elő. Megkötjük, akkor bezártuk a kaput.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megismétlem, a költségvetési rendeletbe automatikusan most a kiadási oldalra beépített 51 millió helyett be kell tenni a 91 milliót és a 314 milliós hitelállomány plafonunk 286 millió. Hát mindent rúgunk, nem én találom ki, ez a törvényes rend.

Bátor Antal:

Még valamit kiveszünk abból a költségvetésből, amelyet ma reggel az asztalunkra tettünk, növeljük 40 millióval annak a csökkentését valamilyen módon, aztán májusban visszatérünk és visszarakjuk.

Leszkovszki Tibor:

Ez Bátor úr véleménye, én elmondtam, hogy milyen szerződéses jogviszonyban vagyunk.

Bátor Antal:

Ha ezt most elfogadjuk, nincs esélyünk további tárgyalásra.

Leszkovszki Tibor:

Igen, 1999 szeptemberében is ezt mondtuk, s ha most hatszoros árban megállapodunk Péttel, akkor jók vagyunk.

Lassu Tamás:

Erről az 51 millió forintról konkrét megállapodást hoztunk decemberben.

Leszkovszki Tibor:

Elméletileg emellett döntöttünk úgy, hogy a költségvetési rendeletbe építsük be.

Lassu Tamás:

Úgy emlékszem, az én javaslatom volt, hogy az 51-et építsük be a költségvetésbe, azért, hogy ezzel is be tudjuk bizonyítani, hogy a költségvetésünk igen magas minusszal van. Utána mehetünk tárgyalni, mert az 51 millióval is fejreáll a költségvetés. Decemberben ezt döntöttük.

Jámor Attila:

Ha ezt nem fogadjuk el, akkor az én értelmezésem szerint nem erősítjük meg a fizetési nehézségeinket, mert azt veszik elfogadhatónak, ami eddig is volt. Úgy gondolom, furcsa helyzetbe hozott a Bátor úr, mert nem tudom, milyen döntést hoztak ebben a kérdésben. Ha nekünk nem sikerül fizetési határidőre egy olyan megállapodást kötni, ami ezen túljuthat, mondjuk számunkra pozitív irányban, akkor abban az esetben, amit a Polgármester úr mondott, a késedelmi kamat ketyeg és akkor nagyot bukunk. Nem akarok vitatkozni a Bátor úrral, csak nem látok garanciát arra, hogy a tárgyaláson a megadott határidőig olyan eredményt produkálhat, amelyik a várost egy nem kívánt túlteljesítéstől valamiféleképpen megóvja.

Bátor Antal:

Azt kérem a Testülettől, amit elmondtam, hogy köszönje meg a Minisztériumnak az engedményt és azt kell kinyilvánítani, hogy mi tudomásul vesszük a fizetési kötelezettséget, de a jelenlegi feltétel számunkra jelen gazdasági helyzetünkben kedvezőtlen és további tárgyalásra kapjunk, kapjunk megbízást. A környező települések közül a kisebbek ugyanezt fogják adni, illetőleg Öskü, Gyapay úr ezt adja, ennél rosszabb helyzet nem lesz, ugyanis ezt a PM, ha minden kötél szakad, elfogadja, vissza nem vonja. Az ajánlatot ne most fogadjuk el, hanem 1, 3, 5 hónap múlva. Ha mi ezt most elfogadjuk, kötünk

egy megállapodást, amit nem tudunk felbontani vagy sokkal nehezebb a módosítása. Nem tudom, mi lesz ennek a vége, mert alapján véve tetszik, nem tetszik, ki lett már mondva, politikai döntés lesz, úgy érzem, nem vagyunk rossz helyzetben. A minisztérium letette az első ajánlatát, és ne az legyen, hogy azonnal el kell fogadnunk. Elfogadtuk már, ugye itt erősödik meg az, hogy Polgármester úr 94-ben is így állt hozzá, fogadjuk el, mert jajj mi lesz, tárgyalni kell. Ezt nem kell elfogadni most, ennél rosszabb nem lesz, ezt mi 2001. októberében, ha minden kötél szakad, tudomásul vesszük és fizetni fogjuk ez 53 millió forintot és ami a szerződésben van. Én nagyon bízom benne, biztosra merem mondani, hogy nem ennyi lesz, hanem kevesebb, de csak akkor, ha nincs a kezünk megkötve, mert itt nem elsősorban az enyém lesz. Azért kérem és javaslom a Testületnek, hogy így ne fogadja el, s további egyeztetésre, tárgyalásra adjon szabad kezet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy kicsit a többi, velünk egy cipőben járó településről, amit megemlített Bátor úr, hadd mondjam el - lehet, hogy nekem tegnap dezinformációt adtak a polgármesterek, a berhidai jegyző asszony -, Balatonalmádi és Pétfürdő az eredeti szerződés szerint az eredeti törlesztőrészt igazolta vissza a Pénzügyminisztérium felé, Ősi, Öskü, Tés a harmadik variációt. Nem egészen ez hangzott el. És még egyszer nagyon szeretném megkérni, hogy a 94-es minapi megjegyzés, hogy én ráerőszakoltam a Testületre, meg így volt, meg úgy, a dokumentumok nem csalnak. Egyszer nekem is elfogy a türelmem és ezt úgy hívják, hogy rágalmazási kategória és nem sokáig tűröm. Bátor úr a várossal úgy szórakozik, hogy nekem nem kell elhinni, nekem Ön felé nincs és nem kell, hogy legyen hitelem, de megkérdzem a könyvvizsgáló asszonyt, ha most a Bátor úr javaslata kerül elfogadásra, a költségvetési rendeletben, ami ebben az évben talán még elfogadásra kerül, hogy kell szerepeltetni, ha mondjuk jövő héten kedden lesz a testületi ülés.

Lehetséges-e, hogy nem fogadunk el ebből semmit?

R é n e s Mária:

Olyan nincs, mert meglévő szerződés van rá.

Hadd mondjam a gondolatot végig, mert érdekes, ha végig van véve. 39.534 eFt-tal helyből megemeli a hiány összegét, abban az esetben 92.230 eFt-ot kell beállítani hiteltörlesztés címén a költségvetési rendelet-tervezet mérlegébe és mellékletébe. Meglévő szerződésen alapul, s így ha november 20-ával nem tesz eleget az Önkormányzat a fizetési kötelezettségének, a nettó finanszírozás keretében a Kincstár azonnal érvényesíti a fizetési kötelezettséget. Amennyiben nem elég a nettó finanszírozás erre a 91 millióra novemberben, akkor leveszi a másik felét decemberben, ez azt jelenti, hogy az év utolsó két hónapjában nem kap a város állami támogatást, tehát a saját pénzeszközökből intézményi bevételek, helyi adók, amik rendszeresen jelentkeznek, azokból illene vagy kellene a várost finanszírozni.

D o m o k o s István:

A kormányhatározatot, ami a japán hitelről szól, tetszik-e ismerni?

Gyakorlatilag arról szól, hogy kormánygarancia van a hitel visszafizetésével kapcsolatban.

R é n e s Mária:
Nemzetközi.

D o m o k o s István:
Ez már nem nemzetközi, ki lett fizetve a japánoknak, a saját kormányunknak van tartozásunk. Sajnos ezt zárt ülésen kellene tárgyalni, kitergetjük a lapjainkat, nem egészen tartom jónak. Inkább azt kellene megnézni, hogy veszélyezteti-e a hitel a költségvetést. Ha ki tudjuk azt mutatni, hogy ez a hitel veszélyezteti az önkormányzat működését, akkor meg kell próbálkozni a kormánygaranciát életbe léptetni.

C s ő v á r i János:
Azt javasolom a Tisztelt Képviselő-testületnek, ebéd után térjünk vissza erre az anyagra, most függesszük fel, nézzünk utána néhány dolognak. A Jámbor úr véleményét osztom, én sem vagyok biztos abban, hogy mi a jó, mi nem. Nyilván Bátor úr a legjobb szándékával mondja a gondolatait, de nem biztos, hogy a mi helyzetünkben ez megoldás, meg kellene kérdezni, nem tudom, talán a Gyapay urat, hogy mit csinálnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Miért nem hiszik el? Itt tárgyaltunk.

L a s s u Tamás:
Hogyan tudjuk bebizonyítani a hitelképtelenségünket, ha nem tárjuk eléjük szám szerint, nincs benne a költségvetésünkben. Valamiféle alapot nyújtanunk kell hozzá. Emlékszem határozottan, úgy hoztuk a határozatunkat, hogy beépítjük a költségvetésbe és utána tárgyalunk a Pénzügyminisztériummal. Előtte beszéltem én a Gyapay úrral telefonon.

S u r á n y i Pál:
Ügyrendi javaslatom van. Azok mellett vagyok, akik a rendkívüli ülésen szeretnék a 42. számú anyagot megvitatni. Nem tudom, hogyan fogalmazzak, próbaszavazással döntsünk, nem lehet tudni, kik vannak többségben.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Én a 42/5. számú anyagban azért kérek most döntést, mert egyrészt megkönnyíti a soronkívüli Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság és egyéb bizottság rendkívüli ülését és a rendkívüli testületi ülés munkáját, mert akkor az le lesz tisztázva, hogy 40 millió forinttal többet kell-e a hiányba beszámolni vagy nem, 40 millió forintra más feladatot tudunk-e vállalni vagy nem. Abszolút nem befolyásolja a tárgyalási pozíciót, mert a kiadási kondíciónkba 40 millióért mást lehet tenni.

B á t o r Antal:
Ha mi most elfogadjuk a harmadik variációt, akkor megkötötték a kezünket abban az értelemben, hogy tárgyaljunk. A Minisztérium ezt első ajánlatának letette, nekünk van még egy érvényes megállapodásunk, amit nem rúgunk fel, nekünk az marad.

L e s z k o v s z k i Tibor:

És abban mi van benne 2001. november 20-ig?

B á t o r Antal:

91 millió forint. Kérdezem akkor, hogy amit asztalunkra tettek ma reggel, 298 millió forint, ha tovább növeljük, gyakorlatilag Ön mondta, hogy ezekből is májusban majd jócskán vissza fog kerülni, akkor veszünk ki innen, hogy visszatehessük oda. Játékszerszerőség a költségvetés, mert rakunk ide-oda, ugyanis tudjuk, hogy visszavesszük, de kivesszük. Kiveszünk 40 milliót, hogy a 91 meghessen be és szabad kezünk legyen, ugyanis azt kell írni a Miniszter Úrnak, hogy tudomásul vesszük, van egy 94-ben kötött megállapodás, aminek az évi vonzata 182 millió. Ezt mi kénytelenek vagyunk elfogadni, egy tárgyalást, további könnyítést kérünk, mert a harmadik alternatívánál tudunk mi jobbat is elfogadni, s nem biztos, hogy a kamatnak abban benne kell lennie. Ez egy elsőre letett ajánlat, miért kell nekünk ezt azonnal elfogadnunk? Egy kemény alku, pozíció, nem arról van szó, hogy a Pénzügyminisztérium nagyon foglalkozik vele és hasraesik előttünk, ha mi ezt elfogadjuk. Nem szabad elfogadnunk, mert akkor nem tudunk tárgyalni. Ezt értsék meg. Megállapodunk, akkor azt mondják, miért akarunk megint szerződést bontani, láttuk, hogy milyen a költségvetésünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha ezzel a költségvetési koncepcióval és az ide letett rendelet-tervezettel nem lehet tárgyalni, akkor semmivel.

Azt mondom, amit a Lassu úr mondott, decemberben ebben elvileg döntöttünk.

B á t o r Antal:

Nézzük meg, mit döntöttünk, mert nem így döntöttünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tiszteletben tartom Bátor úr véleményét, de ne telepedjünk rá, se Ön, se én a Testületre, hadd hozza meg ez a Testület a saját döntését.

B á t o r Antal:

Mi nem azt döntöttük, hogy a 3. javaslatot fogadjuk el, hanem a februári költségvetés után fogunk tárgyalni.

T ö r z s ö k Károly:

A következő javaslatom van: a költségvetésbe be kell építeni valamekkora hitel visszatörlesztést. Az 51 millió forintos hitel visszatörlesztéssel is kimutatható, hogy mekkora a működési és a felhalmozási hiánya a jelenlegi költségvetésünknek. A Testület úgy foglaljon állást, hogy építsük be ezt az 51 millió forintot, a tárgyalásokat a szerződés aláírása előtt tovább kell folytatni.

B á t o r Antal:

Így jó, ne legyen aláírva a szerződés, ne fogadjuk el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ne uralja már a Testületet, hadd döntsön már mindenki a saját belátása szerint.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A költségvetési rendeletnek a birtokában tárgyaljon a delegáció abban, hogy a város nem tudja vállalni azt a terhet sem, amit az 51 millió jelent. Ha elér eredmény igen, ha nem, akkor kénytelenek vagyunk aláírni a szerződést és utána még tovább lehet tárgyalni.

J á m b o r A t t i l a:

Ennek a minisztériumi leíratnak az utolsó bekezdése: "Kérem a Polgármester urat, hogy javaslatainkat vizsgálják meg és az Önkormányzat számára a legkedvezőbb választ válassza ki, majd erről a Pénzügyminisztérium Költségvetési és Pénzügyi Politikai Főcsoportját 30 napon belül értesíteni szíveskedjék." Ha jól tudom, amikor mi ezt a levelet kézhez kaptuk, elment egy levél a Pénzügyminisztériumhoz, amelyben haladékat kértünk a válasz megadására. A nemleges válasz is válaszmegadás, ami szerintem ronthat a pozíciókon.

A 42. számú és a hozzá kapcsolódó anyagokat érintő kérdésekben az SZMSZ 43. § (1) bekezdése alapján 6 képviselőtársam nevében név szerinti szavazást kérek minden esetben.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Aki a név szerinti szavazással egyetért minden költségvetést érintő témában, az szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a költségvetést érintő témákban név szerinti szavazással dönt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kíván-e még valaki hozzászólni?

Én a javaslatomat fenntartom, hogy a 3. alternatíva, mert akkor át kell dolgozni a költségvetési rendelet ezen részét. A felvehető hitelnagyság 317-ről lemegy 286-ra, ahhoz, amit letettünk, az sem elegendő, még ki kell vonni dolgokat.

C s ő v á r i J á n o s:

Törzsök urat kérem, hogy mondja el még egyszer a javaslatát.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A Testület 51 millió forinttal a javaslatot elfogadja, azonban a szerződés aláírását addig elhalasztja, amíg a tárgyalások nem vezetnek eredményre. Ez a lényege. A Képviselő-testület 51 millió forinttal beépíti a mérlegébe a költségvetési rendeletbe, a harmadik alternatívát fogadja el.

Egyébként politikai döntés lesz az is, ha elengedik, akkor is, ha a szerződés alá van írva, ha nincs, mindenképpen politikai döntés.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Harmadik variáció ennek megfelelően: a 2001. évi költségvetésben szerepelteti Várpalota Város Képviselő-testülete az 51.696.246,-Ft-ot, de a szerződésmódosítás aláírására nem ad felhatalmazást, további tárgyalások jogát fenntartja.

Név szerinti szavazást elrendelem.