

itteni bevezető vitában azt mondtam, hogy az eredeti állásfoglalásomnak megfelelően kerüljön a 4. pontba 3 % a 20 % helyett. De én ezt már nem tudom feltenni szavazásra.

J á m b o r Attila:

Bocsánat, az egy másik pont volt és a 3 % megint más.

S u r á n y i Pál:

Mi nem így értelmeztük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozatot, aki javasolja visszavonni, az szavazzon most!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A módosító indítványt kell megint feltennem szavazásra, aki a 4.) és 5.) pont törlésével egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 0 igen szavazattal, 17 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a 4.) pontba a 20% helyett 3 %-ot javasol, az szavazzon most!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat-tervezet 2.) pontja úgy módosulna, hogy "A Képviselő-testület egyben felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert és a hitel mérséklésére irányuló eljárással korábban megbízott Bátor Antal alpolgármestert, hogy az 1995. március 31. óta bekövetkezett lényeges változások alapján a hitel törlését kezdeményezze a Parlamentnél." Így teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

189/2000. (VII.20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a japán és a magyar kormány között kötött hitelszerződés alapján a Várpalota és Térsége Környezetvédelmi Rehabilitációs Programban megvalósult beruházásra a Magyar Államtól felvett hitelt 3.375.520.672,-Ft értékben elismeri.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a Magyar Köztársaság Kormánya és Várpalota Város Önkormányzata között kötött

Kölcsönszerződés 4. számú szerződésmódosításának aláírására, azzal a kikötéssel, hogy a Kölcsönszerződés 4.) pontjában foglalt késedelmi kamat mértékét a Testület 3%-ban tudja elfogadni a Ptk. 301.§ (1) bekezdése alapján, közös megegyezéssel.

A Képviselő-testület egyben felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert és a hitel mérséklésére irányuló eljárással korábban megbízott Bátor Antal alpolgármestert, hogy az 1995. március 31. óta bekövetkezett lényeges változások alapján a hitel törlesztését kezdeményezze a Magyar Köztársaság Kormányánál.

Határidő: 2000. július 31., illetve folyamatos

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A Domokos István javaslatát nem egészen tudom akceptálni, mert önkormányzati felterjesztésbe, ha be vesszük a pártvezetők aláírását, az "vegyes felvágott" lesz és nem önkormányzati felterjesztés. Itt kérem azt, hogy az általános érdekérvényesítés először úgy valósuljon meg, hogy ténylegesen mindannyian, akik itt pártokat képviselnek, a párt vezetője saját frakciójuk felé át fogja adni ezt a felterjesztési anyagot, saját kísérőlevelekkel, saját általuk megfogalmazott szövegkörnyezet kíséretében juttassák el.

<p>4. Kérelem a Bartók Béla utcai kollégium felújítására, koedukált kollégium alakítására</p> <p style="text-align: right;">(179.)</p>
--

Leszkovszki Tibor:

Kérem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását!

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a Bartók Béla utcai kollégium gazdaságosabb működtetése érdekében tervezett felújítással, mint céllal egyetért, javasolja a feladatot a 2001. évi költségvetési koncepcióban szerepeltetni. A feladat végrehajtásához nem javasol összességében hozzájárulást jelenleg meghatározni.

Ha lesz esetleg konkrét kiviteli terv meg költségvetés, akkor tudunk ehhez összeget hozzárendelni.

Leszkovszki Tibor:

Hangosan teszem fel a kérdéseket, valaki válaszolja meg, de nem muszáj. Hány várpalotai gyerek van ebben a kollégiumban? Mennyire a várpalotai városi érdeket képviseli a területi ellátási kötelezettséghez? Hányszor kérdezték meg a tulajdonost 1991-92-ben, hogy a kollégium alsó szintjét tanműhelyekké alakítsák át és megszüntessék a kollégiumot? Hányszor kérdezték meg a Várpalotai Önkormányzatot, hogy a PRI-COMP-tal olyan szerződést kössenek, hogy mai napig propán-bután gáz árával számolt fűtést megfizetik, ezért 500-600 ezer forint a bérleti díj? Tudnak-e arról, hogy az ősszel 60 gyereket hoznak Fehérvárról, hogy csökkentsék a költségeket? Magyarul milyen érdeke fűződik

ehkek az Önkormányzatnak, hogyha a jövőre sem várható túlzott fejlesztési forrásokból még területi ellátási kötelezettség feltételeit teremtsük meg. Ezt azért kérdezem, mert tegnap ügyeltek az iskolavezetők és körbejártuk Huszár Pállal a felújítási munkákat. A 35 millió forint olyan, hogy bármelyik iskolában egy szinten, mondjuk a Bán A. 2. szintre betesszük, akkor az iskola azon szintje rendben van. A gimnáziumban például megcsináljuk a két wc-csoportot, de a gimnáziumra összességében 50 milliót ráteszünk, akkor azt mondom, hogy a tisztasági meszeléstől többet kapott, mert az udvari ablakok ki vannak cserélve, sorolhatnám a sort. Én abszolút nem tartom indokoltnak - semmi problémám nincs velük -, amikor azt mondtam, hogy kéretik átállni fölgázra, mert a PRI-COMP bevitte a földgázt, igazgató asszony utánajárt az ügyeknek, s meglett a tapasztalat, hogy 2 éve fel kellett volna fűteni, csak a számla nem az alapján került kiállításra. Én nem fogok szerződésre vadászni, nem fogok havi bérleti díjakon 300-400 eFt-okat alkudozni. Lényeg az, a Bartók B. úti kollégium földszintje tanműhellyé lett alakítva, itt a 60 gyereknek az elhelyezése után kérdezem, hogy a fehérvári gyerekek hova mennek.

L a s s ú Tamás:

Most gondban vagyok, mert nekem tette fel a kérdést. Polgármester úr olyan információkat mondott nekünk, ami ebben nincs benn. Ha ezt tudjuk, akkor másképp döntünk. Egyetlenegy cél vezérelt minket, amikor ezt a döntést meghoztuk, mégpedig akut probléma nyáron, ha valaki idejön, hogy hol tudnak aludni. Minket egy szándék vezérelt, ha ez a kollégium 2 millió forintos hozzájárulással átalakul, akkor mi petrozsényi, körmöcbányai gyerekeknek is tudunk szállást adni. Amit Ön mondott, nem tudtuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vörös Kálmánnal beszéltem, aki az önkormányzati intézmények üzemeltetésért felelős, ők félösszegben gondolkodtak, én mondtam, hogy egészen nem támogatom, abszolút nem városi érdek. Várpalotai gyerekek a kollégiumban nincsenek elhelyezve. Azt javaslom a testületnek, hogy a tulajdonunkban az átalakítást végrehajtsák. A jövő évi fejlesztési forrásokat még kevésbé látom megalapozottnak, mint az ideit, ne hitegessünk, hozzunk konkrét állásfoglalást, hogy hozzájárulunk ahhoz, mi mint tulajdonosok, hogy az épületben átalakítást végezzenek, de anyagilag nem látunk fedezetet rá. Nekem konkrétan ez a javaslatom, de nyilvánvalóan elfogadom a többségi állásfoglalást.

F a z e k a s István:

Az utóbbi három évben körülbelül 7 millió forintot költöttünk arra a kollégiumra felújítás címen, teljes tetőfelújítás, szigetelés, ablakok cseréje az északi oldalon, az étkező felújítása. Ami az önkormányzat kötelessége, minden évben megtette.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lassu úr kérdésére azt tudom válaszolni, a magániskola kollégiumában tudomásom szerint 80-100 férőhely van. Ez a mostani 60-as férőhelyhely adott. Ha most turista-elhelyezésre gondolok, 140 körüli gyerek bármikor elhelyezhető.

L a s s ú Tamás:

Valóban ez az én tájékoztatásomat tükrözi, nem vagyok informált kollégiumhelyekben.

Ezt a döntést egyébként 7 ember hozta, abból 5 képviselő volt, a birtokunkban lévő adatokból ezt hoztuk ki, ezért vállaljuk a felelősséget.

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy mint tulajdonos az épület-átalakításhoz hozzájárulunk, de anyagilag nem tudjuk támogatni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

190/2000. (VII.20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint az épület tulajdonosa egyetért a Faller Jenő Szakképző Iskola Bartók Béla utcai fiú kollégiumának 2001. évi felújításával, az emeleti rész átalakításával (30 fiú és 30 lány részére).

A Képviselő-testület anyagi támogatást a felújítási munkálatokhoz biztosítani nem tud.

Határidő: a határozat megküldésére: 2000. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5. Generál Medicina Kft. kérelme	(180)
---	--------------

Leszkovszki Tibor:

Van-e kérdés?

Csövari János:

Idekerült egy anyag, aminek az a lényege, hogy bizonyos szakrendelések kikerülnének a mostani privát szférából egy támogatott szférába. Az a kérdésem, hogy a meglévő szakrendelések a kórház mellett lennének vagy privatizálva lennének, mi a véleménye igazgató úrnak?

Leszkovszki Tibor:

Zárt ülésen számokkal válaszol.

Csövari János:

Azért érdekes ez, mert én gondolom, hogy az lenne az igazi, ha összes szakrendelés, 3 vállalkozás, valamilyen módon "mindenki beleharaphatna".

Leszkovszki Tibor:

A 3 éves tapasztalatom a szakellátások privatizációja területén, hogy pont a vállalkozásokból ered, hogy ki milyen specialitásokra vállalkozik. Úgy, mint olyan támogatás, hogy megtámogatás nélkül, a praxisok által megtermelt pénzből foglalkoztatott orvossal tárgyi és személyi feltétel megteremtésében, az egyik vállalkozás ezeket a specialitásokat vállalata fel, a másik azt. De egy szolgáltatást adnak a betegállomány részére. Ebben az a lényeg, ha mi felhatalmazzuk, a megyei óraszámkeretből vagy adnak neki, vagy nem. Ha igen,

akkor kap ezeknek a feladatoknak az ellátására szerződés alapján támogatást és nem a saját nyereségükből kell fizetni azokat a szakorvosokat.

C s ő v á r i János:

Foglalkozik-e még valaki a városban onkológiai, urológiai és ortopédia szakrendeléssel?

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Urológiából van egy másik magánrendelés, de az is csak magánrendelés, nem területi ellátási kötelezettséges, magyarul a magánrendelésen a betegnek fizetni kell. Ezért akarunk óraszámot kérni, hogy a betegnek ne kelljen fizetni. Urológiából a mi vállalkozásunk bonyolítja és a Borbás doktornak van egy magánrendelés, tehát a kórházban van egy magánrendelés és az SZTK-ban. Erre szeretnénk mi óraszámot kérni. Ortopédiából szintén magánvállalkozás keretében mi működtetjük a rendelést, a Generál Medicina betegeinek az orvosok fizetik a vizsgálati díjat. Ezt szeretnénk szintén, mert már nem győzzük kigazdálkodni, hogy a kijáró orvosnak a bérét, a költségeit előteremtsük. Ehhez kérünk megyei óraszámot, amennyiben adnak. Az onkológiánál elkülönített óraszám nincs. A nőgyógyászat keretében végzünk onkológiai vizsgálatokat, de nincs óraszám a városnak, tehát azt nem finanszírozzák, erre lehet külön órát kérni.

Korábban volt ortopédia Várpalotán, igaz, hogy csak a gyermekbetegeket látták el, de mivel nagyon megszigorították a szakrendelések feltételét, szakvizsgálóhoz kötötté vált, nincs onkológus szakorvos. Valószínű, azért nem kötött le kapacitást a kórház, mert nincs onkológus szakorvosa, ugyanis akkor tehet ajánlatot, ha a személyi és tárgyi feltételei megvannak. Mi ezeket a személyi feltételeket biztosítanánk, úgyszintén a tárgyi feltételeket, ezáltal a városnak a szakellátása bővülne.

C s ő v á r i János:

Más vállalkozásnál is van urológia. Ha Ön megkapja a megyétől, akkor ő becsukhatja a boltot, jól értem?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem egészen egyértelmű. Aki nem megy el a magánrendelésre, hanem felül a buszra és beutalóval bemegy Veszprémbe, s ott ingyenesen veszi igénybe, akkor nem értem, hogy az akinek a páciensei magánrendelésen odamennek hozzá, akkor annak miért kell becsukni. Millió tábla miért van kinn a különböző szakágakba, ha van ingyenes rendelés is a szakambulancián, szakrendeléseken, akkor azok miért működnek?

C s ő v á r i János:

Úgy lenne jó ezt a kérdést megoldani, ha a három csoport valahogy megegyezne egymással. Nem látom tisztán.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Minden vállalkozás tudta, hogy július 28-án meg kell tennie az ajánlatát. Augusztus 7-én megyünk az első fordulóra, a fekvőbeteg ágyak osztására és a szakellátási órák szétosztására. Minden vállalkozás meg kell, hogy tegye jövő

évre az ajánlatát óraszámlekkötésre, ágyszámra. Ebből bejön az összegzés, elkezdődik az egyezkedés, hogy kinek tudnak megajánlani órát és kinek nem. Szabad a piac, bármelyik vállalkozás beadhatja.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatára a Testület állást foglalt ezekben a kérdésekben, ami kb. 2 évvel ezelőtt indult, utána megint előkerült, megint állásfoglaltunk abban, hogy a kórházi osztályos háttérhez kötött szakrendeléseket nem engedjük privatizálni, az összes többit igen. Onnantól kezdve szabad a verseny. Megjelöltük azokat a szakrendeléseket, amiket szeretnénk a városban, az ortopédia, urológia ezek közé tartozik. Az onkológiát nem jelöltük meg, mert a nőgyógyászat keretében ez bizonyos fokig működött, de nyilván az is beletartozik ebbe. Azt hiszem, hogy nem fog se a bizottság, se a testület a további jó ötletek elől elzárkózni. De itt ismételtén az urológiára helyeződött ki a dolog, ami az osztályos háttérhez és műszerfalhoz kötött.

Dr. Nagy László:

Nem értem, hogy ez a kérelem miért van a testület előtt.

Leszkovszki Tibor:

Felolvasom, hogy mit kért, amire mi adhatunk neki támogatást Várpalota város területére ellátási kötelezettséggel. Mivel itt ilyen óraszámok nincsenek, ez a megyei össz óraszám keretére terhelendő, meghallgattatik, és adnak vagy nem adnak semmit. Nem a helybéli óraszámok megosztásáról van szó. Július 28-ig lehet ajánlatot tenni, amit mi vagy támogatunk, vagy nem.

Kíván még valaki szólni? Amennyiben nem, a határozati javaslatot szavazásra teszem fel.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

191/2000. (VII.20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja, hogy a GENERAL MEDICINA Kft nevében dr. Dancsó Mária Éva ügyvezető igazgató az 1996. évi LXIII. törvény értelmében onkológiai, urológiai és ortopédiai szakellátásokra - Várpalota város lakosságának területi ellátási kötelezettség vállalásával történő ellátására - kapacitás-lekötési ajánlatot tegyen.

Határidő: a határozat megküldésére: 2000. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

6. A Várpalota, Gyöngyvirág u. 11. sz. volt kollégium átalakítása	(183.)
---	--------

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a megkezdett munkák - az állagmegóvás érdekében - a szerkezetkész állapotig folytatódjanak.

Annak érdekében, hogy a Képviselő-testület dönteni tudjon az épület hasznosítását illetően, bízna meg a Közüzemi Kft igazgatóját és Bátor Antal társadalmi megbízatású alpolgármester urat, hogy az épület majdani funkciójára - a jelenlegi tervek felhasználásával - készítsenek tervet, amely a bekerülési költségek mellett az épület üzleti célú hasznosításának várható eredményét is bemutatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés?

F a k á s z Tamás:

Azt javaslom, hogy hasznosítási javaslatok készüljenek erre. Nem biztos, hogy üzleti hasznosítás lesz. Egy épület hasznosításáról az építtető szokott dönteni, a kivitelező nem tudom, hogy kerül bele ebbe a képbe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jelen pillanatban Fakász úr szerint ki az építtető?

F a k á s z Tamás:

Az Önkormányzat, a kivitelező a Közüzemi Kft. Nem jól gondolom?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én úgy veszem, hogy a 18 millió forinthez e pillanatig egy fillért nem tettünk, és "Állj meg pajtás, konzerválj", akkor az építtető nem az önkormányzat. Itt a probléma. Hozzájárultunk, hogy a házat átépítsék, tehát jóhiszeműen jártak el, erre kaptak építési engedélyt, a saját 18 milliója van benne. E pillanatban ő az építtető és a beruházó.

F a k á s z Tamás:

Az elsőt tartom, üzleti alapon nem biztos, hogy hasznosítható. Tanácstalanok vagyunk.

V á m o s i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén ezen másfél órát rágódtunk és arra biztosan rájöttünk, hogy ezt tovább kell építeni, előrefele kell menetelni. Szóba került, hogy úgy tudjuk a pénzünket visszanyerni talán, ha úgynevezett nyugdíjas apartmanházzá alakítjuk ki. Én nem tudok mást mondani, előre kell menni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha ez a határozat elfogadásra kerül így, én nem tudom végrehajtani.

A megkezdett munkák állagmegóvás érdekében a szerkezetkész állapotig folytatódjanak. Lanczmann József kérdésére, hogy mi a szerkezetkész állapot, a jelen állapothoz képest mit válaszoljak? És azonnal jön hozzá a következő logikus kérdése, hogy miből? Nem tudok rá válaszolni.

A javaslatnak a második részével tökéletesen egyetértek, hogy a meglévő dokumentáció a végső kivitelezési állapotot tükrözi. Ezt alapulvéve a Bátor úr és a Közüzemi Kft. igazgatója dolgozzon ki egy koncepciót, x határidőre hozza

ide, amibe benne lesz a funkciója is. De most azt kérdezem, hogy a szerketkész állapot mit jelent, miből csináljuk meg? S addig, amíg a döntésünk meg nem születik, az őrzés-védelem és egyéb költségeket ki viseli?

J á m b o r Attila:

A következőt gondoltam ki, hogy meg kellene próbálni jelenlegi állapotában az épületet értékesíteni. Talán lát valamelyik beruházó valamilyen irányú lehetőséget. Ez esetben az önkormányzatnak nem kerül pénzébe, sőt az eladásból némiféle bevételhez jut.

A jelenleg kialakult helyzetbe nem az Önkormányzat zavarta bele saját magát. Nagyon fontos hangsúlyozni, ezt a helyzetet a Közüzemi Kft. hozta létre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hányszor szavazott benne? 1999. 07.22-én, amikor a vendégházzá történő alakításról szavaztunk és hozzájárulásunkról biztosítottuk őket, azt közösen határoztuk el.

J á m b o r Attila:

A kialakult probléma nem a vendégházzá alakításában van ennek az épületnek, hanem egy meghaladó igény kielégítésére való törekvésben. Ez a probléma, ami anyagi feszültséget okoz az épület pillanatnyi állapotában. Merre tovább? Ezt kell eldönteni. A vendégházi költségvetés, ha jól emlékszem, 18 millió forint körüli összeg volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a téma, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság indítványát hogyan kell aprópénzre váltani.

J á m b o r Attila:

Még egy dolgot szeretnék megjegyezni, az anyagban, melyet elének tett a Közüzemi Kft., az 1.) pontja, "a kialakítással kapcsolatos elvárások az alábbiak voltak". Az egész 1.) pontot csak akkor tudom elfogadni, ha hozzátesszük azt a megjegyzést, hogy ez a Vállalat elképzelése volt és nem a Képviselő-testületé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek, de akkor magamra vállalom, a 18 tagú Képviselő-testület 17 tagjáról leveszem a terhet. Én rendeltem meg így. Ugyanis a Képviselő-testület emeltszintű vendégház alakítására adott megbízást, legalább két-három csillagos szobai szolgáltatásokkal. Ezt követően a tervezőkkel végigvittük az engedélyeztetésig. Ne legyen továbbiakban vita, egyedül én követtem el. Szállodai dokumentáció soha nem született, szállodai név le nem lett írva, a kivitelező dokumentációra emelt szintű vendégház van írva. Ha lemegy bárki, mondjuk az építészeti hatóság és az előírásoknak megfelelően táblát látja kirakva odáig, hogy ki a főépítésvezető, oda is le van írva, hogy mit csinálunk. Ebben a házban a hatóság ezt engedélyezte és mi fogalmazzuk meg az emeltszintű vendégházat. Ha turista vendégházról lett volna szó, hozzá nem nyúlunk semmihez, kimeszeljük és berakjuk a vaságyakat. Az emeltszintű vendégház fogalmazódott meg, amit a második határozat tükröz.

L a n c z m a n n József:

Soha nem szerepelt itt szó szállodáról, a képviselő-testület emeltszintű vendégházról határozott. E tekintetben kezdte a Közüzemi Kft. a tevékenységet, a tervezést emeltszintű vendégház kialakítására adta meg a tervezőnek, a tervező ezt végrehajtotta, építési engedélyt vendégházra kértünk, az építési engedély vendégházról szól. Még egy kérdést teszek fel, amivel én később szembesültem. Nem tudom hogyan lehetett az elmúlt év októberében ennek a vendégháznak a kialakításáról 17-18 millió forintról beszélni, miközben a tervdokumentációt én 1999. dec. 31-én bizonyítottan vettem át, amíg nincs kész egy tervdokumentáció, addig nem tudom, hogyan lehetett októberben azt mondani, hogy az 17 millió forint. Egy dologgal lehet összekeverni, a tervezőnek azt a megbízást adtuk, hogy a színvonala feleljen meg a két, vagy háromcsillagos szálloda színvonalának.

L a s s u Tamás:

Ezt szerettem volna én is tisztázni, a zavart az okozhatta, hogy a szobák kialakításánál felmerült az az igény a két vagy háromcsillagos szállodának megfelelő legyen. Amit Lanczmann úr is mondott, ha valaki figyeli a számokat, nekem Fehérvári úrral mindig az volt a bajom, hogy soha nem hozott költségvetést. Ugyanilyen elvek alapján készülhetett a 17,5 milliós költségvetés is, de erről már kár beszélni, itt azért szerettem volna, mielőtt a Jámbor képviselő társunk megszólalt, az ülésünk kapcsán felmerült, hogy itt az állagmegóvás és szerkezetkész állapot, ülésünkön Lanczmann úrral tisztáztuk, hogy mit jelent a szerkezetkész állapot, arra szeretném megkérni a Lanczmann urat, hogy legyenszíves, nekünk is mondja most el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én lerövidíteném a dolgot. Mivel a 2. része ennek a feladatnak az, hogy a Bátor úr és az ügyvezető igazgató dolgozza ki, hogyan tovább, a szerkezetkész állapot tényét az anyagi lehetőségek, az ésszerűség függvényében határozzák ők meg, Lanczmann úrral, később az utódjával, hol állnak meg, meddig mennek, nem egészen ennyire egyszerű a dolog. Becslésem szerint tizenvalahány ember dolgozik ott és azt mondják neki, hogy holnaptól 12 órás műszakba jössz és védelem van, nem biztos, hogy a 12 embernek holnaptól munkája van. Bízunk meg az alpolgármester urat és az ügyvezető igazgató urat, hogy a beszerzett anyagok és egyéb lehetőségek függvényében döntsék el ők azt, hogy mi a szerkezetkész állapot, menjenek odáig. Mikorra tudják vállalni, hogy a javaslat idején?

B á t o r Antal:

Erről nem tudtam ám, nem voltam ott a bizottsági ülésen, egyébként el fogom vállalni, nem zárkozom el. Legkésőbb szeptember 14-vel, de minél előbb. Nem merek időpontot mondani.

L a s s u Tamás:

Az ott dolgozó embereknek, ha nem biztosítunk munkát, fizetést akkor is kell adni. Az emberek érzéik, hogy feladatuk van és dolgozzanak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ott van leszállítva az anyag, ott van a stáb a kivitelezéshez, ha általános kategóriában gondolkodom, amit felvetettek, hogy mi legyen a végtermék, annak függvényében el lehet dönteni, hogy mi az amit csináltathatok és nem megy