

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Felügyelő Bizottság a tulajdonos nevében eljárva akkor ezek szerint ennek az egyéb aldokumentumait nem vizsgálta.

B e r e c z k i László:

A Felügyelő Bizottságnak semminemű jogköre és hatásköre nincs, hogy bárki felé eljárjon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Felügyelő Bizottság az alapdokumentumokat nem nézte meg, csak a könyvet?

B e r e c z k i László:

A Felügyelő Bizottság csak a könyvet nézheti meg, illetve azt, amit a rendelkezésünkre bocsát akár a tulajdonos, akár a vállalat vezetése.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én úgy érzem, hogy a könyvben lévő adatoknak dokumentált alapjainak kell lenni, ez nincs meg, pl. ezért nem szerepelnek a szeméttároló edények a könyvben, tehát az egyik irányban igaz, a másik irányban nem igaz.

B e r e c z k i László:

A szeméttárolókat is lehet könyvesíteni, erre is csak egy döntés kell. Olyan vagyontárgyak nem mozoghatnak a lakosság és a vállalat között, amelyeknek nem tiszta a tulajdoni viszonya, hiszen most akkor meg lehetne kérdezni, hogy milyen jogi alapon tartja karban a vállalat ezeket a szeméttároló edényeket?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én megmondom Bereczki Úrnak, hogy milyen alapon. Igazgató Úr elmondta, hogy az évente megállapított fogyasztói árban benne van a konténer és az edények bérleti díja, ezt ha beszedi, azért szedheti be, hogy ezeket karbantartsa.

B e r e c z k i László:

Most ugyan nem foglaltunk állást, de korábban a Felügyelő Bizottság már többször jelezte, s most is fenntartja azon véleményét, hogy a társaságot egyben kell átalakítani, s nem két társasággá szétszedni.

F a z e k a s István:

dr. Herjavec Klára a bizottsági ülésen azt nyilatkozta, hogy az átalakításnak a Pétfürdővel való vagyonosztzkodás is gátja. Ez elsősorban akkor domborodott ki, amikor a két társasággá való átalakítás lehetősége vetődött fel. Kérdezem, ha ez igaz a két társaságra, igaz az egyre is?

H o r v á t h n é Csányi Elza:

Ez teljességgel igaz. Viszont ha megfelelő összeget el tudunk különíteni a mérlegből nagyságrendileg, amit kötelezettségként fogunk kimutatni, akkor önmagában nem lehet gátja az átalakításnak, mert az érték a mérlegben már Pétfürdő nélkül szerepel. Most az, hogy ez az eszközérték miben testesül meg, s hogy ebben konszenzusra jutnak-e vagy nem, azt én nem tudhatom.

Leszkovszki Tibor:

Szeretném felhívni a figyelmet arra, ha az "A" határozati javaslatot elfogadjuk, akkor biztos, hogy mehetünk a bíróságra, Pétfürdő lesz a felperes, mi pedig az alperesek.

Amennyiben további kérdés nincs, 10,30-ig szünetet rendelek el.

(10,10 - 10,30 szünet)

Leszkovszki Tibor:

Vitára bocsátom az előterjesztést!

Bátor Antal:

Szeretnék visszatérni előző kérdésemhez. Érzésem szerint, most miután megnéztem az anyagot, nem rendelkezik arról, hogy mi-mikor-mennyi jár Pétfürdőnek, ez az összeg elkülönítésre kerül-e valamikor vagy soha vagy bíróság útján kerül kiadásra. A kérdésem az volt, hogy ki adja ki és mikor vagy milyen elképzelés van a Pétfürdővel való vagyonosztzkodással kapcsolatban?

Leszkovszki Tibor:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jogosult ebben a kérdésben dönteni és a Képviselő-testület döntésének végrehajtására a Képviselő-testület döntése értelmében meghatározott személy. A vagyon rendezése nincs felfüggesztve Várpalota és Pétfürdő között, csak a választások miatt szünetel. A vagyonátadással megbízott bizottság végzi az előkészítő tárgyalásokat, az előkészítő tárgyalások mindenkori eredménye bekerül a Képviselő-testület elé, a konszenzusos döntés után annak végrehajtásáról megint csak a két Testület dönt. Egészen konkretizálva: a mai nap vegyes ügyei között a két főre csökkent várpalotai delegációt 3 főre kell felduzzasztanunk, hogy mehessenek tovább a tárgyalások.

Bátor Antal:

Köszönöm, ezt a választ vártam volna már egy órával ezelőtt.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén megállapítottuk azt a szomorú tény, hogy ugyan több testületi döntés született arra vonatkozóan, hogy a Közüemi Vállalatot két kft-vé kell átalakítani - bár annak idején én ezt nem szavaztam meg, ellene voltam, de testületi döntés született, tehát én magam is köteles vagyok alávetni magam a Testület határozatának -, megállapíthatjuk tehát, hogy Igazgató Úr a Képviselő-testület döntését nem hajtotta végre. Az az alapító okirat-tervezet, ami elének idekerült, csak egy társaságról szól, nem pedig arról, hogy két kft alakuljon. Elhangzott itt a jogi szakértőktől az a vélemény, hogy egy lépésben nem megoldható az átalakulás. Én azt hiszem, mivel Igazgató Úr előtt teljesen világos és tiszta volt a Képviselő-testület döntése, s ez az anyag erre nem alkalmas, de ennek az anyagnak az elkészítése ki van fizetve, én azt hiszem, ez egy olyan dolog, aminek következménye kell hogy legyen.

Szeretnék még egy dologra kitérni: a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta, mivel eléggé vitás ez a két kft-vé való átalakítás, hogy a fűtőművet, a távhőszolgáltatás

vagyonát vegyük ki a Közülemi Vállalat vagyonából, s ezzel alapítsunk 1999. január elsejétől egy új kft-t. Ez nem lehet vita tárgya a Pétfürdővel kapcsolatos tárgyalások során sem, ennek jogi akadálya nincs. A megmaradó rész vonatkozásában a későbbiekben hozhat döntést a Testület, de ez már a következő év feladata lesz. Szerintem ez a megoldás javasolható, hogy a fűtőmű és a hozzá kapcsolódó vagyon elvonásra kerüljön a Közülemi Vállalattól és ezzel egy új kft alakuljon.

V á m o s i Tibor:

Jelenlegi információim alapján egyértelműen azt mondom, hogy a "B" változatú határozati javaslatra szavazzunk, s azt hajtsuk végre.

F a k á s z Tamás:

A három héttel ezelőtti testületi ülésen arról beszéltünk, s határozatot hozott a Testület, hogy pályázatot ír ki a január elsejével megalakuló két kft igazgatói állására. Következő héten újabb testületi ülés fő témája volt az, hogy kinevezéssel történjen az állások betöltése, nem pedig pályázat útján. Ehhez képest most, újabb két hét múlva derül ki, hogy nem alakulhat január elsejével két kft-vé a vállalat. Számomra kérdéses az, hogy amennyiben a jelenlévők közül többen tisztában voltak azzal, hogy csak egy kft alakulhat, akkor miért beszélünk mi testületi ülésen hiábavalóságokról? Én azt gyanítom, hogy ezzel komolytalanná tesszük magunkat. Valószínűleg itt kellett volna az információknak mozogni, s annak ki kellett volna derülni, hogy nem alakulhat két társaság, mint ahogy most kiderült és nem kellene nekünk hiábavalóságokról beszélni két testületi ülésen. Nekem ez a véleményem.

J á m b o r Attila:

Én változatlanul hiszek abban, hogy el fogunk tudni jutni a mai napon egy olyan döntés kialakításáig, amelyben elhatározzuk, s ennek a feltételeit is megteremtjük vagy legalábbis elindulunk azon az úton, hogy január elsejétől a fűtőmű önálló kft-ként működjön. Innentől kezdve a személyekkel való foglalkozás kérdése azonnal elnyeri értelmét, mert lényegében két szervezet lesz, amit irányítani kell, igaz lehet, hogy a második nem fog még január elsejével kft-vé alakulni, mert valószínűnek látszik, hogy a vagyoni és egyéb problémák ezt időben el fogják tolni. Szándékunk ettől még megmaradhat a két önálló részre való bontásra, s arra, hogy ez legalábbis az egyik kft vonatkozásában január elsejétől teljesüljön. Én úgy gondolom ennek a lehetősége most itt van a Képviselő-testület kezében, a mi döntésünkön múlik - s én bízom a Testület bölcsességében -, s ha ezt a döntést jól meghozzuk, egyfelől a "B" határozati javaslat elfogadásra kerül, mely lehetővé fogja tenni azt, hogy ne váljon feleslegessé az előző testületi döntés, amikor személyi kérdések elbírálása tekintetében döntöttünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kaptam a szakértő hölgytől egy javaslatot, hogy a fűtőmű kft kialakításához milyen feltételeket kell megteremtteni és biztosítani. Mi a realitása annak, hogy ezt három hét alatt végig lehet pörgetni?

H o r v á t h n é Csányi Elza:

Tulajdonképpen a vagyon oldaláról nagyon gyorsan el lehet végezni az eszközállomány szétszedését, természetesen továbbra is szükségünk van szakmai segítségre. A jogi oldalát is meg lehet csinálni nagyon gyorsan akkor, ha ezek a döntések a kezünkben vannak. Ez már innentől olyan dolog, hogy neki kell ülni és csinálni kell. Én ügyvéd úrral konzultáltam, akivel mi együtt dolgozunk, s vele együtt látjuk úgy, hogy gyakorlatilag december utolsó napjaiban az alapítandó kft-nek beadhatók az okiratai. Ha már a Cégbíróság ezt befogadta, akkor január elsejétől előtársaságként tud működni. Természetesen ennek a dolognak egyéb szervezési és itteni feladatai vannak, ami nem a mi feladatunk, de részünkről végre lehet hajtani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, ha bármi csúszás van, s ez február elsejével jön létre, annak lát-e Ön e pillanatban jogi akadályát?

H o r v á t h n é Csányi Elza:

Nem.

F a z e k a s István:

A következő merült fel bennem: Igazgató Úr munkáltatója a Képviselő-testület, ő a város alkalmazottja, a város vagyonát kellett volna neki úgy működtetni, ahogy azt a rendeleteink előírják. Jogtanácsos asszony a bizottsági ülésen elmondta nekünk, hogy a teljes átalakulásnak ilyen meg olyan akadályai vannak, tehát nem Igazgató Úr derítette ki ezt a dolgot, hanem szakértőink, mint ahogy azt megtudtuk, a jogi problémát ők találták meg ebben a kérdésben. Én joggal elvárnám a mi alkalmazottunktól, hogy amikor a probléma kiderült, ide kellett volna jönnie a Képviselő-testüle elé, s elmondani, hogy milyen lépéseket kell tenni annak érdekében, hogy zökkenőmentesen végigvihető legyen ez az egész dolog. Ez nem történt meg, ezek után én úgy gondolom, hogy meg kell nézni a személyi kérdéseket is, hogy mindent megtett-e mindenki, aki erre illetékes, annak érdekében, hogy a Képviselő-testület akarata érvényesüljön.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben további vélemény, észrevétel nincs, zárom a vitát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság határozati javaslata a következő:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója által benyújtott átalakulási terv az eddigi képviselő-testületi döntések végrehajtására - azaz, hogy 1999. január 1-jétől két kft működjön - nem alkalmas.

Elhatározza a Képviselő-testület, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat működtetésében lévő, várpalotai távhőszolgáltatást szolgáló vagyont elvonja és azzal 1999. január 1-jétől új kft-t alapít. A többi jelenlegi tevékenységi kört az 1999. január 1-jével átalakulással létrehozandó, általános jogutódként kijelölendő másik kft gyakorolja, melyből egyes tevékenységi körök az átalakulást követően még leválaszthatók.

Felkéri a Polgármestert, hogy haladéktalanul tegyen intézkedéseket - ha kell, külső szakértő önkormányzati megbízásával - a döntés határidőre történő végrehajtására alkalmas dokumentumok elkészítésére."

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság személyi konzekvenciákra vonatkozó javaslatát olvasom:

"Megbízta a Polgármestert és a Jegyzőt a döntés végrehajtásának hátráltatása, illetve megakadályozása miatti személyi felelősség, valamint az esetleges károkozás kivizsgálásával a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat vezetésére és a Felügyelő Bizottságra is kiterjedően."

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

300/1998. (XI.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója által benyújtott átalakulási terv az eddigi képviselő-testületi döntések végrehajtására - azaz, hogy 1999. január 1-jétől két kft működjön - nem alkalmas.

1.) Elhatározza a Képviselő-testület, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat működtetésében lévő, várpalotai távhőszolgáltatást szolgáló vagyont elvonja és azzal 1999. január 1-jétől új kft-t alapít. A többi jelenlegi tevékenységi kört az 1999. január 1-jével átalakulással létrehozandó, általános jogutódként kijelölendő másik kft gyakorolja, melyből egyes tevékenységi körök az átalakulást követően még leválaszthatók.

Felkéri a Polgármestert, hogy haladéktalanul tegyen intézkedéseket - ha kell, külső szakértő önkormányzati megbízásával - a döntés határidőre történő végrehajtására alkalmas dokumentumok elkészítésére.

Határidő: az új dokumentumok előterjesztésére, illetve annak akadályairól történő tájékoztatásra: 1998. december 14.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.) Megbízta a Polgármestert és a Jegyzőt a döntés végrehajtásának hátráltatása, illetve megakadályozása miatti személyi felelősség, valamint az esetleges károkozás kivizsgálásával a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalat vezetésére és a Felügyelő Bizottságra is kiterjedően.

Határidő: 1998. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

(10,50 dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 18 fő)

7.) Fogászati körzethatárok módosítása	(12)
---	-------------

Leszkovszki Tibor:

Előkészítő, Szentgyörgyvári Évát kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Szentgyörgyvári Éva:

Köszönöm, nem.

Leszkovszki Tibor:

Egy szót kérnék betűzni: nem "fogászati körzethatárok módosítása", hanem "vegyes fogászati körzethatárok módosítása"; illetve a határozati javaslatnál valamennyi körzet vonatkozásában: "vegyes fogorvosi körzet".

Dr. Baricza Sarolta:

Kérdezem, miért "vegyes"?

Szentgyörgyvári Éva:

Eddig felnőtt fogászati körzetek voltak, az iskolafogászatot meg kellett szüntetni, mivel a személyi feltételek nem voltak biztosítottak, így a 0-18 éves korosztály ellátása ebben a körzetben történik.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a fogászati körzethatárok módosításáról szóló határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az iskolafogászati ellátásról szóló határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Dergovics Zsuzsanna, Dr. Nagy László, Dr. Abkarovits József és Dr. Korszun Miklós beadványainak tárgyalása

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság egyetértett azzal, hogy a fogorvosok 1998. november 23-áig (hétfő) írásban nyilatkozzanak arról, hogy vállalkozásban kívának-e 1999. január 1-jétől tevékenykedni.

A bizottság a továbbiakban egyetértett azzal, hogy az aszisztensek is nyilatkozzanak a vonatkozásban, hogy kívának-e a vállalkozásban továbbra is részt venni.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen egyhangú szavazattal a fogászati körzethatárokról rendelkező határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen egyhangú szavazattal az iskolafogászatról rendelkező határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Surányi Pál:

Érkezett a mai napon Abkarovits doktor úrtól egy levél, ami érinti ezt a kérdést. Nem tudom Képviselőtársaim megkapták-e ezt a levelet? Ezzel kapcsolatosan kérdezem a szakértő, illetve Polgármester Úr álláspontját.

Leszkovszki Tibor:

Én tegnap délután 3/4 4-kor úgy mentem el, hogy minden le van egyeztetve minden orvossal, minden bizottság állást foglalt. Este 1/4 8-kor amikor visszajöttem, az asztalomnál láttam ezt a levelet. Én ehhez kommentárt nem kívánok fűzni.

Szentgyörgyvári Éva:

Szeretném elmondani, hogy kikértük a körzethatár-módosítással kapcsolatban az ÁNTSZ városi tisztifőorvosának a véleményét is, ő tulajdonképpen nem támogatja szakmailag ezt a kérdést. Évek óta nem tudjuk betölteni az iskolafogászati álláshelyet olyan orvossal, aki alkalmas szakvizsgával is rendelkezik, sőt a jogszabály szerint gyermekfogszakorvossal kellene betölteni ezt az álláshelyet. Itt most visszalépésről nincs szó, mert eddig is csak helyettesítéssel történt az ellátás, de finanszírozás tovább nem folyósítható erre az ellátásra, mivel helyettesítéssel csak három hónapig lehet ellátni egy feladatot, tehát ha nem gondoskodunk a vegyes fogászati körzetek kialakításáról, akkor a 0-18 éves korosztály ellátatlan marad. Arról esetleg lehet dönteni, hogy a továbbiakban is pályázatot írjunk ki, s ha a személyi feltételek

megteremtődnek, akkor ismét állítsuk vissza az iskolafogászati ellátást, de jelen helyzetben csak ez az egyetlen megoldás.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdezem, Abkarovits doktor úr vállalja a vegyes körzetet?

S z e n t g y ö r g y v á r i É v a:

A szerződés-tervezetet ismertettem vele, aláírása a kezemben van, vállalja a vegyes körzetet, de közli hozzá ezt a szakmai véleményt.

S u r á n y i P á l:

Ha most úgy döntünk, mert úgy tűnik, nincs más választás, mint hogy ezt a vegyes rendszert elfogadjuk, akkor ha tényleg megtörténne a döntés, hogy a pályázat kiíródik mondjuk a következő év elején vagy valamikor, akkor ennek a dolognak a visszaállítása nem okoz majd gondot?

S z e n t g y ö r g y v á r i É v a:

Nem okoz gondot, még egy testületi határozat kell, de tudjuk, hogy azért nem sikerült betölteni ezt az álláshelyet, mert közalkalmazotti jövedelemért nincs vállalkozó orvos erre a feladatra. Ezért írja a doktor úr is, hogy ebben a rendszerben önkormányzati pénzt kell bevinni, de a testületnek döntenie kell ebben az ügyben.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ma mennyi egy alapkörzet MEP finanszírozása?

S z e n t g y ö r g y v á r i É v a:

30 órás körzetnek 3600 fő és 4200 fő a lakosság létszáma. Ebből 1800 főt láthat el maximálisan egy iskolafogász, tehát gyerekek maradnak mindegyik körzetben, ha egy iskolafogászati körzetet létre tudunk hozni akkor is.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ma egy praxisnak mennyi a havi díjazása a MEP részéről?

S z e n t g y ö r g y v á r i É v a:

Jelenleg 100-120 körüli, az átalakulás után ez magasabb lesz.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Itt lehet érezni, hogy mi a minimum követelmény egy státusznál, hogy biztos pénze legyen. Ugyanis a bizottsági vitánál, amikor anyagiaskodtunk és azt mondta az egyik doktornő, hogy 107 e Ft, majd úgy alakult, hogy 140 e Ft volt a minimum, 370 e Ft a maximum, 260 e Ft középpértékkel egy havi ténypraxis bevétel alakulása októberben. Innentől kezdve nem vitatom, hogy aki csak gyerekekkel foglalkozik annak legyen egy stabil 300 e Ft-ja meg. Kérdés? Vitára bocsájtom.

F a k á s z T a m á s:

A vegyes fogászati körzetekben szerepel-e a kötelező szűrés?

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:

Van egy másik határozati javaslatunk is, ezt a főorvosnő szintén kérte, hogy a testület hozzon határozatot, hogy melyik körzethez, melyik iskolák tartoznak. Az iskolákban viszont kötelező szervezett szűrés van. Nem önkéntesen a szülő viszi a gyereket, hanem az iskolafogászati ellátás keretén belül évente kétszer szervezett szűrés van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel?

D r. S z a b ó Gyula:

Elgondolkodtató az Abkarovits dorktor úrnak a levele, ugyanis sok igazságtartalma van ennek a levélnek. Az egyik a szakmai ellenőrzés dolga. A finanszírozás dolgát ide teszi, hogy ennyit kellene nekünk hozzátenni, ahhoz, hogy ezt megfelelő szinten el lehessen látni, igaz, de nemcsak a fogászati ellátásra, hanem a többi egészségügyi szolgáltatásra is igaz. Igaza van abban, hogy ezt állandó napirenden kell tartanunk, hogy adott alkalommal, ha módunk lenne rá, vissza tudjuk csinálni, mert a jobb megoldást is abban a rendszerben lehetne ellátni. Azt hiszem, hogy pillanatnyilag nem tudunk jobb megoldást, mint amit ide letettünk a testület elé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Ha nincs, az első határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amely a vegyes fogászati körzeteket tartalmazza. Aki az 1.) határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozat hozta:

301/1998. (XI.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a fogászati körzethatárokat az alábbiak szerint módosítja:

1. sz. fogorvosi körzet

Fogorvos: Dr. Dergovics Zsuzsanna

Ellátandó terület:

Bátorkő u. - Faller J. u. - Felsőmajor u. - Forrás u. - Gagarin u. - Gyöngyvirág u. - Hordó u. - Hársfa u. - Hóvirág u. - Kastélydomb u. - Kisköz u. - Kossuth L. u. - Loncsosi u. - Muskotály u. - Muskátli u. - Május 1. u. - Március 15. u. - Mátyás király u. - Pacsirta u. - Pipacs u. - Régibánya u. - Semmelweis u. - Szélhelyi u. - Táncsics M. u. - Vasút u. - Veres P. u. - Waldstein J. u. - Winkler M. u. - Zrínyi I. u. - Újlaky u.