

beszédésével. Kb. ezt az összeget mondta, hogy ennyiért vállalná ennek az ellátását. Elég sok adminisztráció van vele, egy szabályszerű számlatömböt kell kiállítani neki, ott mindjárt a helyszínen. Egy egész napos ott létet, egy ott tartózkodást feltételez még akkor is, ha neki már ott nincs feladata vagy éppen szabadnapos lenne. Nyilvánvaló, hogy ennél kevesebbért nem vállalta. Mindennap el kell számolni az adóhatóság felé ezekkel az összegekkel. Ez a munka eléggé sokrétű és legalább minimum nettó 10 eFt-ot gondolt magának ezért a munkáért.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

B e b e s i István:

Azt szeretném megkérdezni, hogy nem a Közüzemi Vállalat számlája alapján fizet az önkormányzat, hanem az illető másodállásban vagy egyébben látná ezt el? Akkor ez alatt mentesít a munkavégzés alól vagy ennyivel csökken a bére a Közüzemi Vállalatnál? Logikailag sem értem ezt az egészet.

D r. F e k e t e Antal János:

Úgy tudom, hogy a piacfelügyelőnek nemcsak a helypénz beszédése a dolga a piacon, hanem piacfelügyeletet is lát el. Ő abban a munkakörben kap egy plusz feladatot, hogy naponta vagy hetente 70 db számlát kiállítson. Ő a pénzt kezelje, a pénzzel elszámoljon. Amikor a testület elfogadta a napi tétel bevezetését, akkor rendelkezhetett volna úgy, hogy a piacüzemeltető egyből szedje be az adót és számoljon el hetente, de ez nem került elő. Most utólag megoldást kell találni az adó beszédésére. Én most ezt látom a legkézenfekvőbbnek és azért terjesztettem a tisztelt Képviselő-testület elé, hogy ez a hölgy ennyiért hajlandó vállalni. Ő szombaton és vasárnap is kimegy hajnalba a piacra, ő ott ellátja a felügyeletet, ő nem egész munkakörében szedi be a piac helypénzeit. Tehát ő piacfelügyelet mellett ezeket a számlákat szépen ki tudja állítani, meg kell állapítani, hogy ki a várpalotai székhelyű, ki nem a várpalotai székhelyű vállalkozó. Ő egy pluszt fog ellátni ugyanabban a munkaidőben. Én nem látom ezt a kérdést aggályosnak és ezt az illető személyt egy hónapban négy hétvégén érinti, mert szombat, vasárnap működik a piac. Azt hiszem, hogy elég feszes munkavégzése van, mert mind a két helyen jelen kell lenni.

Ha nem jó ez a megoldás akkor az van, hogy aki a piac üzemeltetését vállalja, annak az eredményéből részesedik, az egyúttal szedje be az adót.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

B á t o r Antal:

Mindenképpen egyet tudok érteni azzal, hogy az adót ne engedjük el. Annál is inkább, mert tudni kell, hogy az a vállalkozó, aki Várpalotán ideiglenesen üzemel és adót fizet, az az állandó telephelyén levonhatja az adójából. Tehát egy fillér plusz költsége nincs. Fontos lett volna akkor még a szakértőknek a figyelmet felhívni az adóalap megállapítására. Lényeg, hogy ne engedjük el, ha már kivetettünk 200 Ft-ot, akkor azt hajtsuk be, tudomásul kell venni, hogy annak milyen költségvonzatai vannak. Az is egy dolog, hogy most jöttünk rá a beszédés időpontjában. A kezdő lépéseknél ezt a hibát talán még el lehet fogadni. A lényeg az, hogy annak a módja, hogy belefér munkaidőbe azt én nem tudom megmondani. Azt hiszem, hogy ez a plusz pénz jogos, a jövőre nézve pedig az

adóalap nagyságában kell nem ennyire humánusnak lenni. Én támogatom azt, hogy beszédjük az adót, támogatom azt is, hogy kapjanak valamilyen díjazást.

Falussy Sándor:

Jó nyomon vagyunk, de nem a másutt fizetendő adóalapról vonhatja le az itt megfizetett adót, költségként elszámolja. Polgármester úr, mint előterjesztő tehet javaslatot a rendelet egyéb módosítására is, értve a 200,- Ft helyett esetleg más összeget, ezt megjegyzésként mondom.

*Deák Istvánné képviselő 10,23 órakor kiment. A létszám 18 fő.*

Leszkovszki Tibor:

Az előterjesztéshez van egy rendeletervezet csatolva és van egy határozati javaslat csatolva. A határozati javaslat támogatás mellett szólaltak fel többen is. Ezt teszem fel szavazásra. Marad a piaci adó, a beszédéről intézkedni kell, a testület tudomásul veszi, hogy ennek vannak kiadási vonzatai is és nem tisztán fog megjelenni, hanem fele, azaz 300 eFt.

Aki ezt a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**18/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az iparüzési adóról szóló 24/1991. (X.31.) számú helyi önkormányzati rendelet 5. § (4) bekezdés b) pontjának első francia bekezdését továbbra is hatályban kívánja tartani.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az ideiglenes jellegű iparüzési adó beszédésének feltételeit mielőbb teremtse meg.

**Határidő:** a megbízási szerződés megkötésére: 3 nap

**Felelős:** Dr. Fekete Antal János jegyző

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! 11,00 óráig szünetet rendelék el.

*S Z Ü N E T 10,24 órától - 11,00 óráig.*

*Szünet után Dr. Bakonyi Csilla, Surányi Pál nem jött vissza, a létszám: 17 fő*

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem az előterjesztő Dr. Szilágyi Tibort, a Környezetvédelmi Bizottság elnökét, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Dr. Szilágyi Tibor:

A határozati javaslatban a felelős megjelölésénél szerepel a nevem - ezt kérném kihúzni. A felelős megjelölése ennyi lenne: a Környezetvédelmi Bizottság elnöke. Ez egy több éves munka, ezért nem célszerű nevet megjelölni.

Leszkovszki Tibor:

Kérem a Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalásának ismertetését, s egyben javaslom mint előterjesztő, ne módosító indítványként tegye meg, amit a Bizottság hozott állásfoglalást, hanem emelje be az előterjesztésbe.

Dr. Szilágyi Tibor:

Előterjesztőként az alábbi módosító javaslatokat befogadom:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja az 5.) A természet védelme, zöldterület és zöldfelület gazdálkodás címszó alatt szereplő TEV-2. Intézkedések 2.) pontja módosítását a következők szerint:

2.) A városi zöldterület gazdálkodási koncepciójának folyamatos megújítása.

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy az előterjesztés 12., illetve 15. oldalán a BIZ-1. pontban a havária terv helyett vészhelyzeti terv kerüljön be.

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a város vészhelyzeti terve 1998. évben készüljön el.

A Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az 1.) Levegőtisztaság-védelem c. fejezetben az Intézkedéseknél a következő szöveg törlését javasolja:

"- Az Önkormányzatnál adókedvezmény kidolgozása azon üzemek számára, amelyek lényegesen csökkentik a levegőbe kibocsájtott légszennyező anyagok mennyiségét.",

valamint a LEV-4. pont az alábbiak szerint módosulna:

"LEV-4. A közlekedési eredetű emissziók csökkentése érdekében a 8. sz. főút várost tehermentesítő szakaszának építése."

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja az előterjesztés 4. oldalán a VIZ-7. pont törlését, továbbá az Intézkedések alábbi módosítását:

"Felmérés készítése : hol, milyen formában történik a szennyvízelvezetés, a csatornahálózatra nem csatlakoztatott családi lakóházaknál a szennyvíz szippantása milyen rendszeresen történik és vizsgálni kell a szennyvízgyűjtők zártságát."

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal az előterjesztés 10. oldalán a 6.) Hulladékgazdálkodás címszó alatt a HUL-1. pont a következők szerint módosul:

"HUL-1. A meglévő hulladéklerakótelep környezetet veszélyeztető hatásának felmérése, monitoring rendszer kiépítése."

Az Intézkedések 2.) határideje előírásnak megfelelően történjen.

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a HUL-2. pont az alábbiak szerint módosuljon:

"HUL-2. A hasznosító és a veszélyes komponensek szelektív gyűjtését folytatni kell az infrastruktúra fejlesztésével."

A Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal a 7.) Zaj és rezgés elleni védelem fejezetben a ZAJ-2. pont kerüljön törlésre.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Környezetvédelmi Bizottság, mint szakbizottság döntését tekinti mérvadónak az előterjesztés vonatkozásában.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a környezetvédelmi programot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja. A Részönkormányzat 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy 1998-ban készüljön el a város vészhelyzeti terve. A 36/1. számmal jelzett módosító javaslatot a Részönkormányzat 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

F a l u s s y Sándor:

A szemétszállítási díjról szóló vitában már jeleztem ezt a módosítást. Azt gondolom, nem kerülhető meg a teleppel kapcsolatos néhány előírásnak a betartása egy bizonyos időponttól. Most épül a körgát, annak egyes részei immáron tulajdonképpen fixek, úgy gondolom, a minimum az, hogy a telepet be kell keríteni, illetve természetesen annak az előírásnak is meg kell felelni, hogy mérjük, nyilvántartsuk a hulladékot. Az előbb Polgármester Úr a vitában jelezte azt az 1 m<sup>3</sup>-es dolgot, ez úgy van kiírva a táblán a bejáratnál, hogy várpalotai lakosok részére ingyenes 1 m<sup>3</sup>-ig, tehát nincs szó arról, hogy bárki vidékről ingyenesen hozhatná ide a szemetet. Mindkét javaslatot, a hulladéklerakó telep kerítésének kiépítése, illetve a telepre beszállítandó hulladék mérése, a nyilvántartás felfektetése és folyamatos vezetése 1999. június 30. határidővel gondoltam, nyilvánvaló - Igazgató Úrral a szünetben beszélgettünk erről - a jövő évi árakban ezt már meg kell jeleníteni. A másik dolog: már többen megkerestek, s régóta húzódik ez az ügy: a nagyobb garázstelepeknél, pl. a Hétvezér úton ki kellene helyezni szelektív hulladékgyűjtő konténereket. Aki járt mostanában erre, tapasztalhatta, hogy igen súlyos problémák vannak. A "szelektív" szót ha meg kell magyarázni, arra gondoltam, hogy kiteszünk két konténert, így legalább a vasat és a gumit el lehet különíteni. Nagyon sokat nyernénk vele, mert kevesebb összeget kellene elkülöníteni az illegális szemétkerakók felszámolására. Ahol 300-400 autó, illetve garázs hulladéka képződik, oda már érdemes kitenni egy konténert. Itt 1998. szeptember 30. napját javasoltam határidőnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Dr. Szilágyi Tibort, mint előterjesztőt, Falussy Sándor Képviselő Úr módosító indítványait be tudja-e fogadni?

D r. S z i l á g y i Tibor:

Igen, a módosító indítványokat be tudom fogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

A tehermentesítő út tervének elkészítésére árajánlatot kellene megkérni. Kérdezem, van-e valami elképzelés a tehermentesítő útról, hogy ez merre lenne és időben realitása van-e annak, hogy most kérünk valamit, aminek a megvalósíthatósága az idő távolába vész, mert nem is biztos, hogy ott valósul meg, amire most mi árajánlatot kérünk.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A tehermentesítő úttal kapcsolatban amikor az Általános Rendezési Tervet tárgyaltuk, akkor megszavaztunk már egy nyomvonalat, nyilván erre a gondolt a Környezetvédelmi Bizottság, hiszen erre gondolt a Képviselő-testület. Az árajánlat vonatkozásában a határidő 1999. évre lett megállapítva, nyilván ez egy irányár lenne, hogy mennyiért valósítható meg mindez, s ha végleges döntés születik, akkor nyilván aktualizálni kell az árakat. Én úgy gondolom, amíg nincs kidolgozva egyfajta árajánlat, addig fogalmunk sincs, hogy mindez mennyibe kerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szélhelyi u. - Péti u. - Dankó u. - Állomás u. - itt lenne a tehermentesítő út, ezt fogadta el a Képviselő-testület, ezt tartalmazza ez a mondat.

Vélemény, észrevétel, javaslat?

F a l u s s y Sándor:

Megfontolásra érdemes, hogy egyébként előírászerű dolgokhoz, amire kötelezve vannak a kibocsátás tekintetében, adókedvezményt érdemes-e adni. Úgy lehetne elfogadni, hogy ha a meglévő előírások alá lényegesen lemegy valaki, akkor ahhoz lehetne adókedvezményt adni, de hogy valaki egy előírást teljesít, ahhoz azt gondolom nem lehetséges adókedvezményt adni. A tehermentesítő út tervével kapcsolatban: a Közútkezelő Közhasznú Társaság, mint a 8. sz. út gondozója, mindenképpen bejön, mert nem vagyok benne biztos, hogy nekünk kell kifizetni ezt a tervet - láttuk már a költségeket, ez milliós tétel. Lett volna olyan kérdésem több helyütt, hogy ahol intézkedések vannak, a 3. oldalon például: a város területén található források feltárása, javaslat hasznosításukra, terv elkészíttetése, teljes körű felülvizsgálat, árajánlatok megkérése, kitől, ezt szerettem volna tisztázni még. Mire kell árajánlatot kérni?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Semmit nem tudunk a forrásról, a forrást meg kellene ismerni, milyen a vízhozam, mennyire állandó, erre vállalkoznak hidrogeológusok, hogy ezt megcsinálják, s utána tennénk majd javaslatot, hogy érdemes vele foglalkozni, nem érdemes vele foglalkozni, hogyan hasznosítsuk vagy ne hasznosítsuk.

F a l u s s y Sándor:

Lesz ma még téma a vár ügye. Van egy javaslat: állandó természetvédelmi kiállítás létrehozása a várban - ahova alig jutunk be. Kérdezem ezt hogy fogjuk megoldani? Ott az egyezség, hogy nem korlátozhatjuk a Vegyészeti Múzeum működését, tehát ezt jelen pillanatban nehezen tudom elképzelni, hacsak inkább nem húzódnának, de nem hiszem, hogy üdvözölnék ezt a megoldást.



L e s z k o v s z k i Tibor:

A várra játszik a kultúra, a sport, a környezetvédelem, mindenki, aki él-létezik és mozog, hogy majd megszán bennünket valaki, a keleti szárny felújításra kerül és ott majd megkapja mindenki a saját területét. A Vegyészeti Múzeum területén akkor garázdálkodhatunk, ha ő ezt jószívvel megengedi, mert a szerződés az ingyenes használatra úgy szól, hogy az ő ténykedésük érintése nélkül. Ami újat létre tudunk hozni, az a miénk, abban dönthet a Képviselő-testület, hogy milyen funkciót helyez el, de nem a Múzeum rovására. Teljesen jogos Falussy Úr kérdése, mert szerepel az anyagban, hogy természettudományi kiállítás létrehozása.

Zárom a vitát.

A Környezetvédelmi Bizottság amit letett változtatásokat, Falussy Úr módosító indíványait az előterjesztő befogadta, azzal a szövegszerűséggel teszem fel az egésztest szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**19/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Környezetvédelmi Bizottság Elnökének előterjesztése alapján egyetért Várpalota város Környezetvédelmi Programjának ütemezésével és elfogadja azt.

Felelős: a programban megjelölt felelősök  
a Környezetvédelmi Program koordinálásáért:  
a Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Határidő: folyamatos

12./ Önkormányzati lakások értékesítésre történő kijelölése azoknál a társasházaknál, ahol az önkormányzati tulajdon 1/3 alatt van (38.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot azzal a megjegyzéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy a Képviselő-testület korábbi döntéseinek, illetve a munkatervnek megfelelően kerüljön be a többi önkormányzati lakás eladására is az előterjesztés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, csak ehhez nem egy rendeleti részt ki kellene venni a rendeletből, mert úgy keresztbe szabályoztuk magunkat, hogy ahol sok az önkormányzati lakás,

azért nem adható el, ahol kevés, ott meg azért, egyébként meg semmi nem adható el.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság vita nélkül 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Három bizottság egybeeső javaslatára szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**20/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete azoknál a társasházaknál, ahol az önkormányzati tulajdon az 1/3 alatt van és a bentlakó bérlő vételi kérelmére a lakás eladását más "előírás" nem korlátozza, a lakást értékesítésre kijelöli, a többször módosított 35/1993. (XII.21.) sz. ÖR szerint.

- 1.) Bakony u. 16. III. 9.
- 2.) Baony u. 7. fszt. 2.
- 3.) Bátorkő u. 3. I. 5.
- 4.) Erdődy P. T. u. 29. fszt. 2.
- 5.) Fehérvári u. 4. I. 8.
- 6.) Rákóczi u. 19. fszt. 2.
- 7.) Waldstein u. 9. fszt. 2.
- 8.) Szabolcska u. 28. fszt. 1.
- 9.) Szabolcska u. 32. I. 4.
- 10.) Tábormező u. 2. I.4.
- 11.) Tábormező u. 4. III.8.
- 12.) Táncsics u. 29. IV.15.
- 13.) Tábormező u. 32. III.12.

Határidő: 1998. június 30.

Felelős: Dr. Fehérvári László, Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatója

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság azon javaslatát teszem fel szavazásra, hogy a Képviselő-testület a korábbi döntéseinek, határozatainak felülvizsgálatával tegye lehetővé a többi önkormányzati lakás eladását. Határidő: 1998. áprilisi ülés. Aki a javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**21/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a még önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások értékesítésének lehetőségét meg kívánja teremteni.

Ennek érdekében elhatározza a 35/1993. (XII.21.) számú - az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló - önkormányzati rendelet felülvizsgálatát.

Határidő: 1998. április havi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

*Jámbor Attila képviselő 11,05 órakor kiment. A létszám 16 fő.*

13./ Beszámoló az 1997. évi intézményi, gazdasági, pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól (13.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**22/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadta az 1997. évi intézményi gazdasági - pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól készített beszámolót.



L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja a Bán Aladár Általános Iskola és a Városi Kórház ellenőrzési sorrendjének felcserélését.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy az ellenőrzés sorrendjében az első helyre a Városi Kórház kerüljön, második helyre pedig a Bán Aladár Általános Iskola.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

B e b e s i István:

Az előterjesztés szöveges részében szerepelnek bizonyos szempontok az ellenőrzés szabályairól. Igazából az előző anyagnak az értékelésénél is éreztem, hogy bizonyos ellenőrzési szempontok nem igazán korszerűek már, tehát különböző hatékony vizsgálati mutatók alkalmazását, amelyek azért összevethetők lennének az intézményeknél, célszerű lenne szerepeltetni. Én úgy gondolom, hogy erre kellene a következő időszakban nagyobb súlyt fektetni, felül kellene vizsgálni az ellenőrzési szempontokat és korszerűsíteni, mondjuk az 1998., 1999. vagy 2000. év elvárásaihoz. Ha ezen a szemüvegen keresztül néznénk, többféle adatot tudnánk összehasonlítani; egyébként az ütemtervet elfogadásra javaslom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző Urat kérdezem, a sorrendcserét, mint előterjesztő befogadja-e?

Dr. F e k e t e Antal János:

Igen, befogadom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**23/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1998. évre az alább felsorolt intézmények ellenőrzését rendeli el:

Intézmény megnevezése	ellenőrzés időpontja	jellege
1.) Városi Kórház	március	átfogó
2.) Bán Aladár Általános Iskola	május	átfogó
3.) 9. sz. Általános Iskola	szeptember	átfogó
4.) Célvizsgálat (a Népjóléti Gondozási Központ által utalt térítési díjak intézményenkénti elszámolásáról)		

Feladatául szabja meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság számára, hogy felkérés alapján a pénzügyi ellenőrzésekben működjön közre.

Határidő: 1999. január 31.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

15./ A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat átfogó ellenőrzésével kapcsolatos jelentésekben tett észrevételek (46.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a határozati javaslat 3.) pontjának végrehajtási határideje az 1998. április havi ülés legyen.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát, mint előterjesztő, befogadom.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

B e b e s i István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásában is szerepelt, ami most itt nem került felolvasásra, hogy a 7.) pontot a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja olyképpen módosítani, hogy a lakásgazdálkodás kintlévőségeinek nyilvántartására, szabályozásának számviteli politikába való rögzítésére is kérjük