

embernek, beruházott, beinvestált, mindent megcsinált, most pedig építkezni szeretne. Ha a műemlékkörnyezet speciálisan szabályozva lesz, abban a pillanatban hátskört kap a műemlékhatóság és meg fogja tenni, hogy mindenbe beleszól. A vállalkozó majd eldönti, hogy pereskedik-e 5 évig, hogy esztétikus-e az ékszerbolt, vagy nem, majd a Legfelsőbb Bíróság eldönti.

Mindenki tudja, hogy erről van szó. A testület valamikor döntött. En nem lelkessedtem különösebben, hogy a Diszteret eladja a város valakinek, mert kicsi, mégis eladta a testület.

Sajtos János:

Ha jegyző úr "példálozik", akkor én is példát vetek fel a hivatallal kapcsolatban. Amikor mi tavaly itt jártunk egy hölgygel, hogy építkezni szeretnének, akkor azt mondták, hogy lehet építkezni. Amikor a tervező megjelent a hivatalban, és a Borsik Beáékhoz bement, akkor azt mondták, hogy a rendezési terv módosítása után lehet ott építkezni. Most elfogadhatja a testület, és mehet szabálytalanul, Inotánál viszont azt mondta a testület, hogy be kell tartani a szabályokat. Nem szabad polgárok között ilyen feszültséget csinálni. A jegyzőnek kötelessége figyelmeztetni a testületet, hogy ne kövessen el szabálytalanságot.

Dr. Fekete Antal János:

Nem tudom, hogy Sajtos úr miért mondja ezt. Nekem az a véleményem, hogy az életet nem szabad kicsukni az életből. Ha Sajtos úrnak igaza van, akkor nekem a kőbányáknál szólnom kellett volna, hogy az ART-t nem szabad módosítani. Sajtos úr nem örült volna neki, ha szölok.

Sajtos János:

Nem igaz, sőt örültem volna, ha nem ássák körbe Inotát.

Dr. Fekete Antal János:

Itt már a testület akkor elkövette a hibát, amikor egy meglévő állapotot nem vett figyelembe a szabályozási tervnél. Most arra kérem a testületet, hogy az akkori hibáját most korrigálja, és a szabályozási vonalba tegye bele az ékszerboltot.

Fazekas István:

Inotán nem kell az ART-t módosítani, hogy házhelyrendezési tervet ír elő az ART. Ha a szabályozási terv elkészül, akkor minden további nélkül ezek az anomáliák feloldhatók.

Surányi Pál:

Ügyrendi javaslatom: zárjuk le a vitát és szavazzunk.

Leszkovszki Tibor:

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta az ügyrendi javaslatot.*

Leszkovszki Tibor:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság ellene, jogi és Ügyrendi Bizottság mellett voksolt. Aki támogatja a rendelet-módosítást, kérem szavazzon.  
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeleletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

2/2003. (II.24.) számú önkormányzati rendelete

a város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló

25/1997. (VI.9.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

11,20 órakor dr. Szöke László megérkezett. Létszám: 17 fő

4. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998. (VII.20.) számú rendeletének módosítása (17.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtó János:

Inota Városrészes Önkormányzó Testülete a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló rendeletmódosítást 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Falusy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előkészítő távoimaradása miatt érdemben nem tudott állást foglalni az előterjesztéssel kapcsolatban - 6 igen szavazat -.

Jámbor Attila:

A jogi és Ügyrendi Bizottság a helyi környezet védelemről szóló 37/2001. (XI.08.) számú önkormányzati rendelet módosítását 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

m o d o s í t á s a r 6 1

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
3/2003. (II.24.) számú önkormányzati rendelete  
a közterületek rendeltetésről eltérő használatáról szóló  
30/1998. (VII.20.) számú önkormányzati rendelet

alkotta:  
A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeleter

Leszkovszki Tibor:  
További kérdés? Vélemény, észrevétel?  
Aki a rendelet-módosítást támogatja, kérem szavazzon.

Szili Mária:  
Gépkocsikölcsönzöt.

Fazekas István:  
A táblázatban szerepel bérkocsi is. Ez mit takar?

Leszkovszki Tibor:  
További kérdés?

Szili Mária:  
Részben az infláció miatt, részben a rendelet gyakorlati alkalmazása során vált szükségessé a változtatás. A környező városokban sokkal alacsonyabbak ezek a díjak, a gyakorlat azt mutatja, hogy muszáj csökkenteni díjakat. Azzal volt inkább gond az engedélyezés során, hogy az állampolgárok drágáították a díjat, és sokkal kevesebb m<sup>2</sup>-t jelölték meg a kérelmükben, amit a közterület-felügyelet az ellenőrzések során könnytelen volt jelenteni.

Falussy Sándor:  
Az 1. számú melléklet módosulása milyen tapasztalatokon alapul, mi indokolja? Vannak 50 %-os változtatások is a fizetendő díjakban.

Leszkovszki Tibor:  
Kérdése kinek van?

5. A helyi környezet védelméről szóló 37/2001.(XI.08.) számú önkormányzati rendelet módosítása (15.)

Leszkovszki Tibor:  
A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-módosítás 1. §-át 6 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.  
A Bizottság a 2. §. (1) bekezdését 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. (A 2. §. (2)-(3)-(4) bekezdése jelenleg hatályos, csak a számozása változott, ezért a Bizottság arról külön nem szavazott.)  
A rendelet-módosítás 3-11.§-át 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.  
A Bizottság a 12. §-t 6 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra mert az az 1.§-sal szorosan összefügg, melyet szintén nem támogatott a bizottság.  
A Bizottság a fenti módosításokkal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:  
Inota Városrész Önkormányzó Testülete a helyi környezet védelméről szóló rendeletmódosítást 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Jámbor Attila:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság a helyi környezet védelméről szóló 37/2001.(XI.08.) számú önkormányzati rendelet módosítását 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:  
Kérdése kinek van?

Falussy Sándor:

Az 5. §-ban a (9) bekezdéssel kapcsolatban szeretném megkérdezni (oda van írva kézzel, hogy fenyőfa), mi lesz akkor, ha ilyen szigorúan leszabályozzuk?

Leszkovszki Tibor:

Amióta rendszeres szemétszállítás működik a településen, azóta minden karácsonykor a kuka mellé rakják a fát, és elszállítják. Ha egy meglévő gyákkorlatot eleve ezzel a rendellel megtiltok, akkor megnézhetjük jövő karácsonykor a várost.

Csiszari Ernő:

A 4. §-ban van szabályozva a döggyjűtő konténerek használata. Ki kezeli ezeket a konténereket?

Leszkovszki Tibor:

A Városgondnokszághoz tartozik a gyepmester, az ő értesítésük alapján történik az elszállítás.

Vámosi Tibor:

Azt írja a rendelet-módosítás az 5. §-ban, hogy a 1100 l-es tárolóedényeket rendszeresen kell tisztítani, az 1500 l-eseket éventénként. Mi tette szükségessé a módosítást?

Tránszki László:

Az 1100 l-es konténerek tisztítása a szolgáltató feladata, a Közüzemi Vállalat ezt tudja felvállalni, az évi egyet, a többinek azt mondta a Nagy úr, hogy nagyon örülne a további megrendeléseknek az önkormányzattól.

Falusy Sándor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság miért nem fogadta el az 1. §-t?

Tránszki László:

A legtöbb indok az volt, hogy pontosabb, területarányosabb kidolgozás kellene.

Kricsfalussy György:

Ez volt az egyik indok, a másik pedig az, hogy van-e valami elképzelés arra, hogy hogyan tudja ezt a város ellenőrizni és számon kérni. Nagyon jó ötletnek tartottuk, igenis közzéteherviselés legyen a város minden polgáránál, de valahol azt éreztük bizonytalannak, hogy fogja ezt a város ellenőrizni, hol vannak a határok. Ezen kellene gondolkodni.

Jámor Attila:

En már többször jeleztem Tránszki úrnak, hogy a hulladék tárolására használatos szabványos tároló edények sorából hiányolom azoknak a szelektív hulladékgyűjtésre kihelyezett konténerek megnevezését, amelyek már kint vannak a városban. Azt hiszem, hogy ezt be tudnánk fogadni egy e) ponttal.

Tránszki László:

A 7. §. l) pontja ezt próbálja meg elérni.

Jámor Attila:

Ei tudom fogadni ezt is, de ha egy pontban van egy ilyen felsorolás, hogy: "A hulladékirtásra használható szabványos tárolóedények:", akkor úgy lenne logikus, hogy ebben minden tárolóedény formát megnevezünk, amelyet ilyen céllal helyezünk ki.

Tránszki László:

Le van szabályozva az alaprendeletünkben, hogy mi a hulladék. Ha e) ponttal kiegészítünk a Jámor úr által említett felsorolást, akkor már a hulladéknak is egy része bele kerülne a szelektív hulladékgyűjtőbe, ezért nem javaslom a felsorolásba beletenni.

Leszkovszki Tibor:  
Egyéb észrevételei?

Dr. Fekete Antal János:

Javasolom, hogy a (6) bekezdés a következőképpen szövegeződjön: "A kommunális hulladékártórási szabványos tárolóedények: " Így a szelektív hulladékártórási kiegészítés kiiktatása kiegészítés nélkül lehetséges, kivéve szervezett lomtalanításkor és a karácsonyi fenyőfa elhelyezését.

Jámbor Attila:

Ha elfogadjuk ezt a rendeletet, és le kell kaszálnia a közösségnek a fűvet, akkor azzal valamit kell kezdeni.

Leszkóvszki Tibor:

Szervezett lomtalanításkor sem, és máskor sem tehát az edény mellé a hulladék.

Katona Csaba:

A Bakony utcában több helyen etetik a galambokat. Ez rendszerint úgy zajlik, hogy az ablakból kiszórják a száraz kenyereket. Ki kellene alakítani olyan helyet, ahol ezt megtehetnék az állatbarát lakók anélkül, hogy szennyeznék a környezetet.

Krisztafalussy György:

A 2. §. (1) bekezdése így szól: "A város közigazgatási területén a hulladékok nyílt téri, illetőleg háztartási tüzelő berendezésben történő égetése tilos." Ez azt jelenti, hogy a családi házas kertekben, vagy bárhol a kertben összegyűjtött anyagok közül ami hulladéknak minősül azt nem égethetem el. A környezetvédelmi rendelkezések (amiből ez a rész ki lett véve és ide lett téve) van egy következő bekezdés, ami minősíti, hogy mi a hulladék. Javasolom, hogy azt is vegyük ide be, hogy ne legyen vita abból, ha valaki gumit éget, az hulladék vagy nem.

Vámosi Tibor:

Egyetértek Krisztafalussy úrral.

Leszkóvszki Tibor:

Egyéb észrevételei?

Jegyző úr mely módosításokat fogadja be?

Dr. Fekete Antal János:

Mindent, ami elhangzott.

Leszkóvszki Tibor:

Az 1. §-t a Városrendezési és Kommunális Bizottság nem javasolja elfogadásra, de nem látom, hogy mi a bizottságnak a hosszú távú terve. Egyáltalán ne kerüljön ez terítékre?

Fazekas István:

Nem, nagyon jó ötletnek tartottuk, de nem ró egyenlő terheket a társasházakra. Van ahol beton vesz körül egy-egy házat, viszont van ahol felület, meg kell

vizsgálni, hogy pontosan mekkora területen kell, hogy vágják a fűvet, tehát további egyeztetést igényel.

Dr. Fekete Antal János:  
A családi házas ügyekben sem egyforma területek vannak. Ez már több év óta huzódó probléma a terület előt, mindig elodázza az ebben a kérdésben való döntést. Elképzeli, hogy a gyakorlat hoz ki olyan problémát, amit orvosolni kell, de a terület több éve ebben a kérdésben nem lépett előrébb. Ha a terület úgy gondolja, hogy városösszkep szempontjából nem elhanyagolható az, hogy a társasházakat is rávegyük a közvetlen környezetük rendbentartására, akkor ebben történjen előrelépés. Ha azt mondja a terület, hogy ezt nem fogadja el, akkor kivesszük a rendelet-módosításból. Városképi szempontból nagyon fontos, hogy legalább a tejszacskót összeszedje a társasház. Egyeztetünk társasházi közös képviselőikkel, nem érzem azt, hogy különösebben elzárkóztak volna attól, hogy biztosítják azt, hogy a társasházak is tesznek valamit a környezetük tisztaságáért.

Leszkovszki Tibor:  
Ellenőrizhetőnek tartja jegyző úr az 1. §-t?

Dr. Fekete Antal János:

Van öt közterületiügyelönk, akik mindent ellenőriznek a város kül- és beltürelén, a hivatalban van egy műszaki ügyintézőgárda, őket be tudom vetni.

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, hogy az 1. §. a hozzá tartozó mellékletekkel pillanatnyilag ne kerüljenek elfogadásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatait.*

Leszkovszki Tibor:

A rendelet további vonatkozásában más módosító indítvány nem volt. Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletei alkotta:*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

4/2003. (II.24.) számú önkormányzati rendelete

a helyi környezet védelméről szóló

37/2001. (XI.08.) számú önkormányzati rendelet

m o d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

6. Javaslat a köztisztviselők juttatásairól és támogatásairól szóló 43/2001. (XI.08.) számú önkormányzati rendelethez módosításra (12.)

11,40 órákor Surdányi Pál kiment, létszám: 16 fő

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a köztisztviselők juttatásairól és támogatásairól szóló 43/2001. (XI.08.) számú önkormányzati rendelet módosítását 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a rendelet-módosítást támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeleletet alkotja:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

5/2003. (II.24.) számú önkormányzati rendelete

a köztisztviselők juttatásairól és támogatásairól szóló

43/2001. (XI.08.) számú önkormányzati rendelet

m o d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

7. Várpalota város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999.(V.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása (9.)

Leszkovszki Tibor:

Sajtos úr kíván szövegi kiegészítést adni?

Sajtószó János:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.



Fazekas István:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek.

Sájos János:  
Inota Városrész Önkormányzó Testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Falusy Sándor:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 6 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra.

Jámbor Attila:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen 1 nem szavazattal a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:  
Kérdése kinek van?  
Vélemény, észrevétel?

Falusy Sándor:  
Tisztelt Képviselő-testület!

Nagyon remélem, hogy ez a ügy nem kavar indulatokat, a bizottsági állásfoglalások elég egyértelműek voltak. Törvényi hivatkozással él az előterjesztő, de ennek a törvényi hivatkozásnak az értelmezése - azt gondolom -, hibás, akkor, amikor úgy értelmezi, ahogy a rendelet-módosítás megfogalmazásra került. Amikor azt mondja a jogalkotó, hogy egyes hatásköröket a képviselő-testület átruházhatja, különösen, amikor azt mondja, hogy anyagi eszközöket adhat át, az alatt nem az értendő, hogy feladattal terhelt, különösen közfeladatok ellátására előirányzott költségvetési előirányzatokat átadhat. A másik szakasz szerint jogokat adhat és nem tagadhhatja meg a településrészt érintő hatáskör átruházását. Erre azt tudom mondani, hogy a jogalkotó némileg sendrihánul fogalmaz két mondaton belül is. Jog- és hatáskör problémáikájában már jelentős művek születtek, aki foglalkozott ilyen tanulmányokkal, az tudja. Nagyszerűen összemosta a jogalkotó. En arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy a jogalkotó az önkormányzati törvény 1. fejezetében a helyi önkormányzás szabályai címszó alatt az 1. §. (6) bekezdés b.) pontjában azt mondja, hogy a helyi önkormányzat a vagyონával önállóan rendelkezik, bevételeivel önállóan gazdálkodik, az önként vállalát és a kötelező önkormányzati feladatokat egyenes költségvetésben biztosítja. A költségvetés egységességének elve megtörne egy ilyen típusú szabályozással, ezért úgy gondolom, hogy nem lehetséges. A másik dolog pedig, ami előjött a költségvetés vitájában is, akkor is utaltam a gazdálkodás szabályaira, ott a felelősség is felmerül. Itt közfeladatok ellátásáról is szó van, a keret elkülönítése - úgy gondolom - azért sem lehetséges, mert ha teljes rendelkezést adunk, akkor a kötelezettségvállalás, utalványozás közötti sor nem tartható a szabályok szerint. Polgármester utalt rá a költségvetés vitájában,

hogy a költségek vállalásnál még csak igen, de az utalványozásnál nem  
 lehetséges ezt a jogkört átadni. A kettő között van még két aprócska, de fontos  
 momentum: az egyik a teljesítés igazolása, a másik pedig az  
 érvényesítés. Mind a teljesítés igazolása, mind pedig az érvényesítés szakmai  
 képzettséghez kötött, tehát azt megfélelően képzett, legalább középfokú  
 végzettségű, pénzügyi számviteli képzettséggel rendelkező személy lehet az  
 érvényesítő. Tehát ez a sor megtérne ezzel a szabályozással. A másik dolog  
 pedig a felelősség. A köztisztviselő, a polgármester, a városgondnok, vagy bárki  
 más munkajogilag anyagi és büntetőjogi felelősséggel tartozik. Ennek a lényege  
 sosem az, hogy majd utólag vissza lehet követelni bármit, vagy valaki kap majd  
 valamilyen büntetést, hanem nyilvánvalóan visszatartó erő, ettől is fogja valaki a  
 munkáját a szabályoknak megfelelően végzeni, míg a képviselők felelőtlensége  
 korlátlan, képviselői, bizottsági tagot visszahívni nem lehet, képviselői  
 minőségből nem tartozik anyagi, büntetőjogi felelősséggel.  
 Azt gondolom, hogy szakmai-gazdasági részről ez az ami felvehető. De van  
 ennek egy politikai vonatkozása is, amikor ilyen típusú előterjesztés jön, akkor  
 mindig felmerül, hogy alakul-e loncsosi, alsóvárosi, kismezői részönkormányzat,  
 és ő is megkapja a maga x millió forintját. Ez - úgy gondolom -, nem lehetséges.  
 Még egy apróság: ha bizonyos fix összeget városüzemeltetésre  
 megállapítanánk, az praktikusan se jó, mert mi van akkor, ha annak a  
 kétszerezésére van szükség. Az egységes költségvetés ebben az esetben  
 természetesen biztosítani fogja az előirányzatok közötti átcsoportosítást,  
 elvégeztek azok a feladatok, amelyek mindenképp el kell végezni. Ebben a  
 változatban ez nem lenne lehetséges. Úgy gondolom, hogy ezen ésszerű,  
 jogszabályi és szakmai indokok alapján nem lehetséges ezt a rendelet-módosítást  
 megtenni.

Sajtó s János:

Mi ebben az előterjesztésben nem különbözö hatásköröket kértünk. A  
 városgondnok nem végzeteti el az általunk megrendelt munkákat. Mi a  
 városüzemeltési költség felletti rendelkezést olyan formán képeztük el, hogy mi  
 megrendeljük a munkát, megállapodunk egy összegben. A Készenléti lakótelepen  
 például a buszfordulónál arról volt szó, hogy 800 ezer Ft-ba kerül az  
 aszfaltozása, mire a munka be lett fejezve, addigra a Közüzemi Vállalat több,  
 mint két millió forintot számlázott ki. Falussy úrnak azt is szeretném a  
 tudomására hozni, hogy 2000-ben meg volt osztva a városüzemeltetési költség.  
 2002-ben nem volt megosztva, azért, mert 2002-re még az éves beszámolóban  
 sem tudok irni egy forintot sem, hogy hova lett a tank esö városüzemeltetési  
 költség. 2002-ben 22.550 eFt városüzemeltetési költség volt Inota városrésze  
 meghatározva. Ennek az ellenőrzését szeretnénk mi elérni, hogy milyen  
 feladatokat rendelünk meg, és azok mennyibe kerülnek. Szeretnénk, ha a  
 városrésze egy kicsit különbüti nézne ki. Mi nem pénzt akarunk zsebre ranni.  
 Például a vízelvezető árkok nagyon régiek, rettenetes állapotban vannak,  
 akárhányszor kértük a rendbetételt, soha nem készült el, még csak nem is  
 foglalkoztak vele. Olvadásakor a Készenléti lakótelepre patakyszerűen folyik be a  
 víz a Baglyasbóli, az óvárkot már többször meg akarták csinálni, amikor  
 legelőször csinálták, akkor 1.800 eFt-ot vágtak zsebre, és úgy lett az árok  
 elkészítve, hogy a hegyről lejövö vízet odavezette az útra, és folyt be a víz a  
 lakótelepre. Nem akarunk nagyon nagy dolgokat elérni, hanem a városrésze esö

pénz jobb felhasználása érdekében szeretnénk intézkedni és odafigyelni. A Városgondnokság működésére most is több, mint 300 millió forint lett megszavazva. Ami a városrésze esik, soha nem tudjuk, hogy hova kerül. Az Arany János utca is szerepelt már háromszor is a költségvetésbe, ez minden éven elúszott. Ugyanígy volt a házahelykialakításnál is. Ami a költségvetésben szerepel pénz Inotára soha nincs felhasználva. Erre szeretném Falussy úr figyelmét felhívni.

11,45 órakor Surdanyi Pál visszajött, létszám: 17 fő

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A megszávozott költségvetési rendeletben hol van a Könyvtár, a Családi Iroda, Sportcsarnok? A Városgondnokság gazdálkodásában.

F a z e k a s I s t v á n:

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ-ünk 93. §. d.) bekezdése felsorolja azokat a jogosultságokat, amivel élhet a részönkormányzat. Minden lehetségre megvan, hogy ezeket a pénzeket ellenőrizze.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény?

Inota Városrész Önkormányzó Testülete támogatja a rendelet-módosítást, a három bizottság, aki tárgyalta, nem támogatja. Aki a rendelet-módosítást el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A Képviselet-testület 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadja el a rendelet-módosítást.

### 8. Kameras objektum és térfigyelő rendszer kiépítése

(8.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a határozati javaslat b.) változattal javasolja elfogadásra a Képviselet-testületnek.

F a l u s s y S á n d o r:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat b.) változattal javasolja elfogadásra 6 igen szavazattal.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Mivel a költségvetési rendeletet elfogadtuk, és abban nincs erre előirányozva pénz, ezért feleslegesnek tartom a vitát felelte. Két bizottsági egységesen a b.)

(elutasító) változatot támogatla, ezt leszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**3/2003. (II.12.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta az MP Security Kft. objektum és térfigyelő kameras rendszer kiépítésére vonatkozó ajánlatát, az abban foglaltakat nem fogadja el.

Határidő: a határozat közlésére: 2003. február 28.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**9. Közmvélelődesi megállapodás Várpalota Város Önkormányzata és a Szindbad Kht. között (20.)**

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a megállapodást a következő módosítással:

„Várpalota Város Önkormányzata vállalja:

Eves költségvetéséből támogatja a Szindbad Kht. telephelyeinek működési költséget – egyeztetés szerint.”

Leszkovszki Tibor:

Eiőkészítőként befogadom.

Sajtó János:

Inota Városesz Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Katona Csaba:

„Tiszteletben tartja a Thuri várban lévő Magyar Vegyészeti Múzeum és Bányászattörténeti Gyűjtemény tevékenységét.” Ez mit takar? Ez egy jogilag tisztázatlan helyzet, amire pontot kellene tenni.

Leszkovszki Tibor:

A Kincstári Vagyon Igazgatóság vezérigazgatójával az elmúlt héten hétfőn Sárvariné Zsuzsa, Törzsök Károly és Jómagam tárgyaltunk, ez a téma is felmerült, ott részleteiben kitérően adok rá választ.

F a z e k a s I s t v á n:  
A gyermekkélabórral kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a végleges rendezésre mikorra várható?

L e s z k o v s z k i T i b o r:  
Valószínűsítem, hogy a tavasz folyamán meglesz a végleges döntés. Ha az a végleges döntés, hogy hosszú távon megtartani, akkor azt is el kell dönteni, hogy hozzávesszük-e a dunajvárosi önkormányzati részt, vagy nem, a területet végre lerendezzük-e, hogy az legyen alatta a tulajdonunkban, amit használunk, a házak felújítása, és sok egyéb kérdésben dönteni kell.  
Egyéb vélemény?

Aki a határozati javaslatot elfogdja, kérem szavazzon.

A Képviselet-tesztlet 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

4/2003. (II.12.) számú képviselet-tesztlet határozat:

Várpalota Város Önkormányzata közművelődési megállapodást köt települési önkormányzati közművelődési feladatok ellátására a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Közhasznu Társasággal a határozat melléklete szerint.

Határidő: 2003. február 28.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző

10. Hozzájárulás az Irányított Betegellátási Modellkísérletben való részvételhez (22.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. Szabó Gyula:

2. pontját 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja azzal, hogy a Képviselet-tesztletti ülésen szakértő adjon felvilágosítást, mivel a bizottság tagjai látják biztosítottnak a helyi kórház védelmét.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ki ellen nem látják biztosítottnak a védelmét a kórháznak? Ebben a rendszerben nem kötelező részt venni, de ha a tesztlet úgy dönt, hogy részt veszünk, akkor az egyéni érintettek, vállalkozóként vagy közalkalmazottként kontrázzák a tesztlet döntését, hogy nem vesznek részt. Ha a tesztlet úgy dönt, hogy nem vesz részt a betegellátó rendszerben, és a várpalotai és a Várpalota környéki orvosok döntő hányada részt vesz, és a veszpremi kórházban köt ki a

beteg, és a 2004. október 15-én 60 millió forint működési kiesése van a várpalotai kórháznak ki fizeti meg?

Dr. Szabó Gyula:  
Ez az aggályunk.

Leszkóvszki Tibor:

Ne legyen aggály, mert nincs privillégium benne. Ha nem vesznek részt benne az orvosok, akkor sokkal nagyobb a valószínűsége, hogy bekövetkezik.

Dr. Szabó Gyula:

Ez az aggályunk, és az még, hogy február 1-jével hirdet az ÖBP erre pályázatot, és az anyagok február 1-je előtt készültek, tehát azt sem tudjuk, hogy a ÖBP miben hirdet pályázatot.

Leszkóvszki Tibor:

Megadom Juhász Gábornak a szót!

Juhász Gábor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Juhász Gábor vagyok, a Csornai Margit Kórház gazdasági igazgatója. Ötödik éve dolgozom a csornai kórházban, de előtte 6,5 évig a pápai kórház gazdasági igazgatója voltam, tehát az ilyen megyei felméréseket természetesen átírom, és remélem, hogy megnyugtatólag tudok rá válaszolni.

Amikor a modellkísérlet a 1998. évi költségvetési törvény alapján elindult, a Margit Kórház, mint szervező azt a lehetőséget látta, hogy kockázat nélkül egy olyan kísérletbe fogunk részt venni, aminek minimum az lesz a hozadéka, (akkor még előzetes számtársakkal sem lehetett modellezni a rendszert) hogy a betegellátás több szintjének az együttműködését jobban összehangolva a betegellátás a megfelelő szinteken a lehető legjobb minőségben fog lezajlani. Ezt most 2003. februárban meg tudjuk erősíteni. Mi fog történni? Úgy vesszünk részt mi ebben a munkában, hogy tavaly közbeszerzési pályázatot jelent meg a hét modell szervezőt nevesítve. Veszprém Megye ellátó rendszer korszerűsítésére vállalkoztunk, természetesen megfelelő szakértőcsapatokkal. Egy gond volt, a jövőképeinket szeretnénk megrajzolni, érezni, érteni és számszakilag alátámasztva. Itt a háziorvos a kulcsfigura elsősorban, de természetesen a szervezőnek is hatalmas szerepe van. A háziorvos egyéni döntése az, amiben részt vesz, de természetesen a tulajdonosának ezt támogatnia kell. A modellkísérletnél, hogy eredményes és többletforrásokhoz lehet jutni, az első időszakban ez csak egy vélt lehetőség volt. Ami nagy kihívást jelentett, és főként a kisebb kórházaknak ott jelentett eldöntést, olyan hozadéka van, hogy rengeteg információhoz hozzá lehet jutni. Ez az amit az Országos Egészségpénztár - a megfelelő adatvédelmet figyelembe véve - biztosít a havi adatok teljeskörű feldolgozása után a szervezőnek, és a személységi jogok védelmével kibontva magának a háziorvosnak, aki igazából a beteg "gazdája". Valós mozgásokat fog látni mindenki. Látni fogja a háziorvos, hogy az ő betegei hol, milyen ellátásokat kapnak, ki indukálta azt az ellátást, hova került a beteg. Ugyanez természetesen a résztvevő járóbeteg szakellátás, kórházi ellátás részére is biztosítva lesz, nem név alapján, hanem TAJ-szám alapján. Ez az adatbázis a szervező szakmai programjában, és a rendszerben egy szakmai fejlődést biztosít.

Amikor egy ilyen megyei rendszert végig gondoltak a tulajdonosok a megyei önkormányzattal, akkor egy nagyon érdekes kihívásra gondoltak, és ennek a nagy előnye az, azt már mi is látjuk, hogy nagy kockázatközösség kell ahhoz, hogy a valódi modellkísérlet jól működhessen. Amikor mi elindultunk, akkor 20.000 lakos mögött álló háziorvos vett részt, és ha az OEP nem csinál olyan védelmet, hogy a nagytérítéssel ellátásokat leveszi a rendszerről, akkor természetesen eredménye soha nem lehet róla. Tehát kell egy nagyobb kockázatközösség. A kockázatközösség azt jelenti, hogy a vereségváhi misszió a legnagyobb szervezet 15000 fővel, nála is okoz néha rengéseket, ha egy-egy olyan beteg győgszerelésére kerül sor, akinek az egyhavi győgszerköltsége 1,5 millió forint. Van ilyen betegség, ami ennyibe kerül. Ezek miatt a dolgok miatt megy a rendszer olyan irányban, hogy 2000-tól 40.000 fő, most pedig 50.000 fő minimumot össze kell szedni, hogy egyáltalán a pályázat értékelhető legyen. Erőseim szerint akkora az érdeklődés az országban, hogy 1,5-2 milliónyi lakos lesz a mögött az 5 szervezet mögött, akik pályáznai fognak.

En úgy érzem, hogy ez egy történelmi lehetőség a megyében a háziorvosoknak. A háziorvos jelenlegi rendszerben mindenképpen többletforráshoz juthat, ha ennek eredménye van, olyan szempontból mindenképpen szervezetten megfélelő szűrések folyamán már közben is kiegészítő eszközöz juthat. Hol van a többi szervezet érdekeltisége? Ez egy módon működhet csak itt a térségben jól, hiszen mindenképpen a kis szervezet központoknak a nagy megyei rendszeren belül megvan a szerepük. A szerződéseket, amik megkötésre kerülnek, a város elutasíthatja, ettől még a rendszer működni fog, a megye viszont nem, a megyei kórháznak szerződést kell ajánlani, ezt elvárja a pályázat. A városi kórház itt ha akar részt tud venni a modellben. Egységműködés nélkül nem fog ez működni. A háziorvos, a járóbeteg-ellátás, a kórház, a megfélelő esztikezőlő szakemberek, (akik nem a veszprémi kórház alkalmazottai), belőlük egy csapatot fel kell állítani, és ehhez külső szakemberek kelljenek, ezt nem tudja egy kórházi ember felállításban megoldani. A megyei kórház, mint szervezet csak azért merült fel, mert kell egy egészségellátást biztosító szervezet.

Azt látom, hogy jelen pillanatban a várpalotai térségnek veszteséget, hátrányt nem hozó lehetőséget nyílt arra, hogy az egészségügyben egymásra találjanak a résztvevők, és a visszakapott adatok alapján az esztikezőlő végző szakemberek fognak rávilágítani a mindent területet végző szakembereknek, hogy hova vándorol a beteg, ki, miért, hova küldi a beteget, mi ennek az oka, tükrtől kap minden egyes szelete az egészségügynek, hogy mi a rendszer esetleges gyengesége, milyen szubjektív, objektív okok miatt történnek a betegmozgások. Úgy gondolom (erre csak az eddigi tapasztalatok alapján merék nyilatkozni), hogy együttműködés nélkül nem működik. Azt mondom minden háziorvosnak, hogy ez egy történelmi pillanat, most pályázhat, ha most kimarad, akkor nem tudjuk, hogy ez hogyan folytatódik, lesz-e következő pályázat, befogadnak-e esetleg tört jelentkezőket.

A pályázati kirtás most jelent meg a napokban, lefnyomásoltam, itt van nálam. A rendszerben van egy lehetőség: a bentlívők a jelenlegi létszámok 30 %-áig soron kívül befogadásra kerülnek, tehát 500 ezer lakos mellé még 100-100 ezer lakossal a résztvevők bepalázának.

Az érdekeltiségi rendszert nem veszprémi kórház találja ki, hanem a jelenleg működő rendszer alapján mi javasoljuk. A rendszer úgy működhet, hogy egy évig

kapja az új szervező az új tagokra az ún. szervezői díjat, ami lakosonként 500 Ft/fő/év, amiből az első évben a működést, ezeknek a szakembereknek a bérét, terheit, és esetleges informatika felállítását lehet fedezni. Utána viszont a várható eredményből kell a következő évet megcsinálni. Ebben van eredmény, amiből részese a háziorvos, a járóbeteg-szakellátás és a körház is. A körház a szakmai minőséget produkálva külső betegekkel vissza tud pótolni, plusz a szűrőprogramok elindulnak. Csornán ez azt jelenti, hogy vastagbélszűrési emósztürest elindítottunk azelőtt, mielőtt meg lett hirdelve a pályázat. Ez hoz járóbeteg-ellátást, műtéteket, ezek mind többelteként megjelennek, visszapótolják az első évek feljöttét. A kiskörházak létjogosultsága megvan, mert a lakosság, ha itt jó ellátást kap -, akkor a beteg itt akar gyógyulni.

Köszönöm, hogy meghallgattak, a felmerülő kérdésekre szívesen válaszolok.

Leszko vszki Tibor:

Felhívom a testület figyelmét a határozat szövegére, mi hozzájárulunk, hogy résztvehessen az irányított betegellátásban a háziorvosaink, és nem kötelezzük őket, tehát nem döntünk helyettük.

Dr. Szabó Gyula:

Mint háziorvos, én már aláírtam, és úgy látom, hogy azok az elvek, aminek a mentén ez szerveződik, az helyes, a beteg hasznát szolgálja, és reméljük, hogy az egészségügyi költségek csökkenését is. Effejől nekünk nem volt kétségünk. Egyetlen dolog zavart bennünket, hogy az OEP még nem hirdette az anyag elkészültekor pályázatot, tehát nem tudjuk, hogy mi van a pályázatban, nem tudjuk, hogy a szervezők kötelese-e a helyi körházakkal szerződést kötni. Most erre választ kaptunk, hogy igen, de ez az anyagból nem derült ki. Az kiderült, hogy a modellkísérletben résztvevő körházak kapnak érdekeltséget ebből. Csakhogy minden körház, aki részt akar venni, az résztvevője lesz-e? Ezek szerint igen, mert a szervező köteles szerződést kötni. Nem a szervezői díjat irigyeljük a megyei körháztól, azért meg fog dolgozni. Mi azt irigyeljük, ha a beteginket elszereit, magához hívja azon információk alapján, amit ezen a rendszeren keresztül szerez, és ezzel a finanszírozást is magához hívja, és a kis körházat olyan helyzetbe hozza, amit nem tudott az ágylábtörvény megtenni, nem tudott a TB asszimetrikus finanszírozása megtenni, ezzel a módszerrel viszont ragyogóan meg lehet tenni. Mi ettől féltünk a körházat.

Juhász Gábor:

Az önkormányzatok részt vesznek a modell működését felügyelő felügyelő tanácsban, tehát ott mindenképpen információhoz jutnak, tehát nem lehet arról szó, hogy Veszprém rossz helyzetbe hozza a körházat.

Leszko vszki Tibor:

Kiván még valaki szólni?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*