

költségvetést 300mFt-os hiány, illetve adósság terhelté 1990. november 7-én, akkor amikor először találokunk a költségvetéssel. A költségvetésünk felcsofoltuk be? (Olyan balyut kapunk, olyan szépen villogunk, hogy szép körhazunk, galériánk, emlékművünk és szép 4 éves 357mFt-os visszafizetési kötelezettségünk van az átlag 900mFt-os költségvetésből. Én ide nem akarok visszajutni, nem akarok azt, hogy könnyű legyen a feladatom. Ne kelljen a tesztelgeti gazdálkodásba összehívni, nekem naponta ne kelljen az intézményvezetőkkel vitalkozni, a csödbiztos majd elintézi.

T ö r s ö k Károly:

Várpalotán az ún. szocialista nagyüzemek úgy mentek tönkre, úgy alakultak át, hogy ebből a városnak semmiféle juttatás, haszon nem jutott. Nem úgy, mint egyes városokban, ahol ezek az üzemek ma is virágoznak és a városnak juttatott vagyonszék milliórdokát tessz ki.

F a l u s s y Sándor:

Többek között azért nem szavaztam meg én sem a 9 főt, mert ha arra jegyzőre bizzuk rá ennek a 9 főnek a kiválasztását, akinek a munkájától meglehetősen kemény kritikák hangzottak el és akinek a munkájától meglehetősen kemény kritikával fogalmazott az Állami Számvevőszék jelentése is. Ezzel kapcsolatban emlékeztetnék arra, hogy az Államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. Korm. rendelet a 13.§.(4) bekezdésben azt mondja, hogy léteznie kell a költségvetési szervnek - esetünkben a Polgármesteri Hivatalnak - SZMSZ-ének. Az ÁSZ megállapította, hogy nincs SZMSZ. Ugyanakkor a rendelet tovább taglalja, hogy minnek kell benne lennie az SZMSZ-ben. Benne kell lennie kvázi a munkaköri leírásoknak, hiszen az összes feladatnak, a kapcsolódásoknak, a szervezeteknek szerepelnie kell benne, éppen ezért benne lennének ezek is. Ha létezne ilyen SZMSZ, akkor abban benne lenne a szervezet is és a tesztelnek módjában állna, hogy a szervezetéről és a munkaköréről döntsön. Döntötünk mi itt év elején a hivatal felállításáról, tehát a döntést a létszámleépítésről nem úgy kellene meghozni, hogy 9 fő, hanem úgy, hogy milyen munkakör, mint ahogy az év elején döntöttük arról, hogy milyen munkakörökkel bővítünk, mert akkor a döntés a Képviselet-tesztelket kezében van. A tapasztalatok birtokában nem hagytnam így rá a jegyzőre, ezért sem támogattam. Elhangzott, hogy nem építünk jövőt. Emlékeztetnék arra, hogy 1999-ben a jegyző és csapata egy igen nagy anyagot tett az előző tesztelket elé, amit nem több, mint 20 perc alatt felírt a tesztelket. Ott, akkor kellett volna meghozni bizonyos döntéseket, átfogó jellegűket, ez lett volna a jövő megalapozója. Azután több millió forintért készült egy átvilágítási tanulmány, amit szintén nem talált jónak a tesztelket és ami alapján szintén nem született döntés. A jövőt most azzal alapozhatjuk meg bizonyos értelemben, hogy az elmulasztott intézkedéseket kényszerhelyzetben már megteesszük és nincs kegyelmi állapot, nincs olyan, hogy egy nagy napirend keretében az összes intézményről, a városról nagy horderejű intézkedéseket hozunk. Nem tudjuk ezt megtenni. Megpróbálunk forrásokat teremteni ahhoz, hogy a városnak legyen fejlesztési pénze. Minden egyes felhalmozási jellegű kiadásunk, ezen belül a tényleges fejlesztés és ami benne van a japán hitel visszafizetése mögött. Most komoly hitelt vettünk fel

az übertuházásra. Jövöre mit fogunk felmutatni? Fedezcüként? Ha nem teremünk forrásokat a működés rovására a fejlesztésért, akkor az nem helyben járás, hanem lemaradás. Most ezeket a lépéseket meg kell tennünk. Elhangzott az is, hogy nincs koncepció. Emlékeztetnék arra, hogy a testület elfogadta a pályázót Várpalota város középítésvu koncepciójának megalkotására, nem tudom, hogy milyen stádiumban van az ügy. Ez a következő évi költségvetés megalkotásakor a kezünkben lehet, ez alapján lehetséges, hogy azokat a most megteremtési szándékozott forrásokat célszerűen, koncepció mentén, a város jövőjét építve felhasználjuk. Csak az nincs előtünk, nem magyarázhatja és nem indokolhatja az a fajta szavazatot, amire utalások hangzottak el, hiszen az ilyen nyilatkozatot tevő képviselők jónéhányszor kritizálták a város költségvetését, azt, hogy nem teszünk semmit a város intézményrendszerével. Most éppen ezt tennék meg ennél az asztalnál, közös felöltséggel, végül is ki is lehet ebből vonulni.

**S a j t o s J á n o s:**

Nem akarom részt venni a vitában, de a jövőépítésről többször szó esett és szó esett arról is, hogy az előző testület milyen hibákat követett el. Annak idején a 183. számú, jegyző úr által előterjesztett anyag ugyanolyan elkarakodott, feleltelen előterjesztés volt, mint ez. Ott is elmondták, hogy melyik iskolát kell bezárni. Az nem jövőépítés, ha iskolák bezárásáról beszélünk. Feleltőlennék tartom ezt az előterjesztést is. Jegyző úr nem gondolja át, hogy mit eselkészít. Várpalota kistérségi központ, hogy működhetne városi televízió nélkül? Jegyző úr úgy beszél a saját dolgozóiról, ahogy nem lenne szabad.

**D e á k I s t v á n n é:**

Megdöbbenéssel hallgattam Aljegyző asszony elővezetését, hogy úgy tünik, hogy a létszámléptésekkel határidő csúszásban vagyunk és nem sikerül ezeket véghezvinni. Szöke képviselő úr felvetését gondoltam át, hogy bizony itt a jegyző úrnak komoly mualasztása van. Legáltalbb akkor fel kellett volna hívni a figyelmünket erre, amikor júniusban visszavonta az előterjesztését. Már nem először fordul elő ilyen eset, úgy gondolom, hogy komoly hibán történnék bizonyos területeken. Ezek tudatában nagyon nehéz dönteni a hivatali létszámléptésről. Javasolnám, hogy ne kerüljön be az e) pont ebbe a sorozatba, hanem annak a koncepciónak a keretében kerüljön sorra, amelyben a teljes intézményhálozaton tekintjük át és ott ezeket sokkal inkább kidolgozva kellene látni. A jobb oldal részéről folyamatosan elhangzik a költségvetéssel kapcsolatos kritika, azok elővezetése. Nagyon kényelmes pozíciónak érzem azt, amit ök tesznek. Az előző 4 év alatt ök voltak többségben, tehát minden további nélkül tehettek volna mindentfélé javaslatot, ezek a kérdések könnyebbek lennének, ha akkor megtörténtek volna a határozathozatalok. Most pedig azt közlik, hogy nem vesznék részt a döntésben vagy ellene szavaznak akkor, amikor legalább akkorra felöltséggelünk, úgy gondolom, hogy az nem egy koncepció, hiszen annak elkészítése októberre kerül elő. Amit Polgármester úr készített, az a pillanatnyilag megélhető helyzet, tehát nem arról van szó, hogy apró lépésekben össze-vissza dolgozunk, hanem egy elkészülő koncepció operatív része, amit most meg lehet tenni. Ebből következően ezekről dönteni most

minden további nélkül lehet, hiszen összhangban vannak egy-egy  
összkonceptióval. Tíhat nem ész nélkül és átgondolatlanul farag le egyes-  
egyét a Képviselet-tesztet a problémákból, hanem tudatos rendszerben hatad a  
megoldás felé. Felfogas kérdés, hogy melyik oldalról indulunk.  
Azok a megszortítások, Alpolgármester felvetését elég szívenütőnek éreztük, mert pontosan  
mint Polgármester, Alpolgármester urat. Nem a ledegradálásáról, a munkája  
leértékeléséről van szó, hanem az egyenlő teherviseléséről. Ila a  
megbízatásokban, feladatokban, elismerésben egyformák, akkor a  
teherviselésben is egyformának kell lenni. Addig amíg, ok több, mint 80000-  
ról mondanak le, Alpolgármester asszony 141Eft-ről. Mas kérdés, hogy a  
törvény mit ad lehetőségként, mit nem. Lehet, hogy érzelmiileg az is nagyon  
érinti, hogy most derül ki, hogy a törvény erre nem ad lehetőséget, de ez nem  
elvonás. Ezt azért merem így kijelenteni, mert Lassu képviselő úrral már régen  
lemondunk a tiszteletdíjunktól. Nem értek ebben politikai felhangot, ez nem  
kerülhet bele, de valóban politikai alkuként az SZDSZ kapta ezt a feladatot.  
Ha úgy érzí Alpolgármester asszony, hogy nincs megbecsülve anyagilag és  
erkölcsileg ebben a feladatban, akkor ezt a feladatot nem kell elvállalni. Ezt  
önként vállalata, tette, azt gondolom, hogy ezért mindenki tiszteletét fejezi ki,  
de semmiképpen nem szeretném politikai élet venni ennek a dolognak.

S a i t o s János:

Arra szeretném képviselet társaim figyelmét felhívni, hogy nem kell jobb és  
baloldaltól beszélni, nem kell a nagy politikát a város politikával  
összekeverni, most a város ilyen helyzetben van, ezen kell elgondolkodni és  
fordítani. Javaslom, hogy ne személyeskedjünk, egymás becsületébe nem  
szabad belegázolni, mindenki úgy teszi a dolgát, ahogy jónak látja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kiván még valaki az előterjesztéshez szólni?

S u r á n y i Pál:

Módosító javaslatot szeretnék beterjeszteni, amit tartalmilag tudok csak  
megfogalmazni és abban kérek segítséget. Javaslatom, hogy a Jegyző úr az  
októberi ülésre legyen még le egy indoklással csökkentsére vonatkozóan. A hivatal  
dolgozóinak munkálatója a Jegyző, kire lehetne másra rábízni? Ki tudná  
megtenni azt a munkát, hogy átnézi a hivatal munkáját? Azt a javaslatot mi  
nem támogatom. A tiszteletdíjakkal kapcsolatos kérdéskörben az I. pontot a k)  
SZMSZ-t módosítjuk valamilyen formában. A határozati javaslatban szerepel, hogy az  
Javaslattal élnek, hogy az érintetteket a testület felkéri, hogy egyhavi  
tisztelendővel felajánlásával járuljanak hozzá a költségvetési hiány  
csökkentéséhez, a Polgármester és az Alpolgármester pedig a jutalmának a  
felajánlásával.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A képviselet tiszteletdíja egyéni lemondással mehet.

Falusy Sándor:  
Hol van ebben a költségvetési megakarítás? Nem fogja csökkenteni a hiányt, mert ottmarad a költségvetésben, benne lesz előirányzataiként.

Le s z k o v s z k i T i b o r:

A mi vonatkozásunkban egy betervezett jutalom, az adható kategória. En azt olvasom a határozati javaslatban, hogy csökkentést határozta el a testület, nem azt, hogy a polgármester és az alpolgármester meghatódott és lemondott róla.

P a d o s Z o l t á n n é:

Röviden szeretnék Képviselő asszony hozzászólására reflektálni. Azzal szerettem volna befejezni az előző felszólalásomat, hogy talán nem is olyan távoli vízidő, amikor egy közeli előterjesztés arról fog szólni, hogy szüntessük meg ezt a posztot, mert nincs rá szükség. En ezt érzem Képviselő asszony szavaiban, ugyanis ha jelen lett volna olyan rendezvényeken, ahol én ott voltam, akkor valószínű, hogy ezt nem vetette volna fel. Nem figyeltem eléggé arra, hogy nekem mi volt a problémám. Igazából én az elviekről vitáztam, arról, hogy hogyan érezheti magát egy társadalmi megbízatású alpolgármester egyformán súlyosnak, ha már egy ilyen alapvető dologban már különbözök, és akkor itt már összegről nincs szó, hiszen ugyanúgy lemondok a tiszteletdíjról, akár egész évre, ezt kijelenthetem. A másik, hogy a képviselői munka a társadalmi alpolgármesteri munkával nem mérhető egy mércével. Mert addig, amíg nekem napi elfoglaltságom van vele, amíg főállásom van és tévedés ne essék, nagyon szívesen csinálom, akkor úgy gondolom, hogy csak olyan ember mondhat ilyet, aki nem igazán lát bele abba a munkába, amit én végzek. Az összehasonlítás kapcsán, hogy a Polgármester úr és az Alpolgármester megnyitói mond le, az illetményünk sem egyforma süllyal mérendő, tehát így kell az összehasonlítást megtenni. Ha jól tudom a Szindbad Kht. Felügyelő Bizottságában is bent van a Képviselő asszony és volt előttünk egy olyan javaslat, hogy - miután a Felügyelő Bizottság tagjainak nem lehet tiszteletdíjat odaítélni - mégis a munkájukat ismerjük el, ott is találhatunk egy áthidaló megoldást. Ha nem így van, akkor javítson ki, de egyébként ez az ügy nem ér meg annyit, hogy oda-vissza dobáljuk a labdát.

Le s z k o v s z k i T i b o r:

A Felügyelő Bizottság tagjai teljes vagyonukkal felelnek. Megadom a szót a Képviselő asszonynak, de visszatérően nem szólhat a témához.

D e á k I s t v á n n é:

A Szindbad Kht-nál nem kapunk egy fillért sem, mert mint testületi tag, az önkormányzat által létrehozott kht-tól nem kaphatunk. Ugyanolyan felelősségteljes munkát végzünk, mint Alpolgármester asszony, akinek munkáját én nem kritizáltam, nem is veszem magamnak ezt a fátárságot. Arról beszéltem csupán, hogy pontosan egyforma elbírálásban és mértékben. Tölem olyan előterjesztés, hogy Alpolgármester asszony stáusza megszűnjön, nem került ki.



Deák Istváné:  
Nem értem ezt a sértődöttséget és az irányomba mutatott ellenszenvét, kérem tisztellel, hogy ettől tartózkodjon.

Leszkóvszki Tibor:  
Nem kíván lemondani, tehát nem szűnhet meg.

Vámosi Tibor:  
Tavaly vagy tavaly előtt volt, hogy Lassu képviselő úr 10 fővel javasolta a hivatali létszámanak csökkentését. Felelősségre vontuk, hogy milyen alapon találta ki a 10 főt. En azt mondom, hogy azzal kezdjük, hogy van 600mft hiány, tehát a mi tiszteltdíjunkt apróság, erről le kell mondanunk, tovább ne foglalkozzunk vele. Sajnos ránkényszerültünk arra, hogy óvodai létszámot csökkentünk, iskolát bezárjunk, aki ebből kivonja magát, az felülön képviselő. 1999-ben ezt az ügyet már rebesgettük sokszor és nem használtó már egy lépés sem. Surányi képviselő úr javasolta, hogy a jegyző úr októberre hozza elénk az anyagát. Ne októberre, a jegyzőnek köteleessége 2003. júniusi határozatunk alapján szeptember 11-re megtennie ezt. Ha ezt nem teszi meg, akkor felelősségre lehet vonni. Az egy dolog, hogy 5 évvel ezelőtt kivél, milyen gondok voltak, a mátiól kell elindulni. A jövő érdekében megszorításokat kell végrehajtani, rajtunk kell kezdeni és utána a többi intézményen. Nagy luxusnak tartom 20 osztállyal többet fenntartani.

Sátoš János:

Aki nem dönt, az most nagy hibát követ el. Hangsúlyozom, hogy iskola, óvoda, bölcsőde bezárását nem támogatom. Van más, amit meg lehet szüntetni és pénzt takarít meg a város. Nem kell Városgondnokság, nem kell Közterület Felügyelet, ilyeneken kell gondolkodni. Azzal, hogy a bölcsődei csoportot szüntetünk meg, olyan kevés pénzt takarítunk meg, amellyel nem fogjuk egyensúlyba hozni a költségvetést. Kérem Vámosi képviselő urat, hogy ne jelentsen ki olyat, hogy hibának találja, ha valaki nem fogja megszavazni. En úgy döntök, ahogy jónak látom, engem senki ne próbáljon meg befolyásolni azért, hogy a gyerekek jövőjét tegyem tönkre.

Dr. Szóke László:

A képviselői tiszteltdíjakról való lemondás kapcsán én azt a variációt tartanám helyénvalónak, ha mindenki nyilatkozna arról, hogy egyhavi tiszteltdíját a költségvetési hiány csökkentésére ajánlja fel. Véleményem szerint ez abszolút célhoz kötött és ez tűnik olyannak, ami egyértelmű. Ha valaki nem szavazza meg, akkor nyilván az ő tiszteltdíját ki kell fizetni. Azt, hogy a testület megvonja az egyhavi tiszteltdíjat, nem tartom korrektnek és adott esetben jogi viták tárgyát is képezheti azok részéről, akik ezzel nem értenek egyet. Ebben a kérdésben mindenképpen egyéni döntést és felajánlást javaslok.

Lassu Tamás:

Úgy gondolom, hogy méltatlanul sokat foglalkozunk jegyző úr személyével az utóbbi másfél órában. Egyrészt nem korrekt, hogy az ő távollétében mindősítjük és viselt dolgairól ejtünk szót. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy az, hogy az

adocsoport - és ebben mindenkinek a felelőssége benne van, aki az adocsoporttal valamilyen formában kapcsolatban van - ilyen bakit követelt el, hogy közel 200mFt-tal rosszul ítélte meg a bevételi oldalt, nekik ezt azonnal jelezni kellett volna a jegyzőnek, a polgármesternek

L e s z k o v s z k i T i b o r:  
Áprilistól ment a jelzés.

L a s s u T a m á s:

Akkor viszont elég későn reagáltunk rá, mint testület és most abba a hibába estünk bele, hogy olyan döntéseket hozunk, amelyekkel mindenkinek kellemetlenséget okozunk, hiszen emberéletekről döntünk, arról, hogy ebben a környezetben - ahol az országos átlag felett jóval nagyobb a munkanélküliség - lesz-e munkája. Mi nyugodtan szavazunk arról, hogy elküldünk 4-5 embert, ez megoldást jelent egy ideig, ahogy Aljegyző asszony mondta az idén ez nekünk egy fillér megtakarítást nem jelent. Visszautalnék arra, hogy 1999-ben a jegyző úr által leírt anyag éppen ilyen, politikai okok miatt lett félretéve, azzal, hogy mit szólnak a választópolgárok. Sajnos, mióta én képviselő vagyok és mint bizottsági tag érdekelem, hogy a testület mindig meg akar felelni a választópolgárok igényeinek, csak azt nem vesszük figyelembe, hogy a választópolgárok szenvedik el a mi bakitövéseinket vagy élvezik a jó döntések hasznát. Amikor én - eléggé sarkatlan módon - emlegettem a hitelfelvételt jó cél érdekében 5 éve, amikor minden évben be kell fizetnünk 60-70mFt-ot intézményfelújításra, 30-40mFt-ot kátyúzásra, de soha nem járunk a dolgok végére. A sajtóból lehet tudni, hogy vannak olyan városok, ahol vállalják a 3 milliárd forintot hitel, de ezáltal a város vagyona 10-15 milliárddal gyarapodott. Nem lehet mindig abból kiindulni, hogy csak lesz valahogy. Azért javasolom, hogy az októberi ülésre a költségvetési koncepció és a jelentés végre elkészüljön, hogy végre tessék már eljünni arra a felismerésre, hogy ha mi valamit meg akarunk változtatni a módszereinken, a gazdálkodásunkon, akkor annak ára van. Nem elég csak kijelölni, hogy hova szeretnénk eljünni, ha amellel konzekvensen nem rendelünk pénzeszközöket, akkor az mindig csak terv marad, becsszük az asztalra, lesöpörjük, mert éppen nincs rá pénzünk. Ez az utolsó 6-8 év konzekvenciája - kezdett a nehézségi időszakot leszámítva -, hogy egyik testület sem mert egy dolog mellé odaállni, pénzt rendelni, mert mindig odajutottunk, hogy politikai színezete kell, hogy legyen. Emlékszem az elmúlt 4 év bírközásaira, mert elég feszült volt az arány, most egyszerű a helyzet, mert nincs vita, meghallgatjuk a másik felet, csak éppen nem vesszük figyelembe az indítványait, nem tudom, hogy miért. Tegnap mondta Polgármester úr, hogy a kis mütéteket el kell végezni, mert ha nem tesszük meg, akkor abból nagy mütét lesz. Ebben a városban már nincsenek kis mütétek. Azért, hogy most a jelenlegi költségvetésünket valahogy nullára kihozzuk és az előrelépés lehetőségéről lemondjunk, én nem tudom megszavazni. A saját 12 éves gazdasági tapasztalatomból tudom, hogy amikor igazán bajban voltunk, akkor mindig előre menekültünk és mindig megértte azt a döntést meghozni. Fel kell vállalni a felelősséget, mert sajnos, mindig szerencsénk volt és az a viselkedés forma nem alakult ki a testületben, hogy nyüszítsünk, mert sarokban vagyunk. Mindig jött valami manna, ami kihúzott bennünket a slamasztikából, fátylat

portoltunk a meglévő problémára, de amikor erjedni kezd és átrágja az abroszt, akkor csak ott van. Akkor kellett volna megoldani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki akadályozta meg a mindenkori testületnek ezt?

L a s s u Tamás:

Nem tudom, ez komplex kérdés. Amért most már második óraja beszélünk, apró dolgokban kellene döntünk. Egy óra nem érdemi a beszélgetés. A könyvvizsgáló asszony 3 éve leírta, hogy a városnak megelőző évck óta koncepcionális hiánya van, ezt nekünk észre kellett volna venni. Egy-két dolgot kivéve a testület soha nem volt annyira homogén, hogy pártállásra való tekintet nélkül szavazott volna meg valamit. Mindig kérdés volt, hogy kinck milyen mögöttes szándéka lehet, miért mondott ezt vagy azt. Senki, akinek lehetősége lett volna, hogy odatérja azt, hogy miért nem javasolja a létszámléépítést nem tette meg. Miért nem tudunk meg információkat?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mind egyik testület azt mondja 1997. óta, hogy minimum 70-75 főre le kell csökkenteni a hivatal létszámát. Ha akkor meg tudták önmagunknak magyarázni, akkor most miért nem lehet a 7,8,9 fő? Mi változott meg, ami ismeretlenne tette a hivatal?

L a s s u Tamás:

Nem tudtam a kistérségi és a megnövekedett feladatokról. Ha az illetékes hivatalvezető azt mondja és aláírmaszja érvekké, hogy erre a létszámmra szükség van, akkor senki nem meri azt mondani, aki nem ért hozzá, hogy nincs igaza, csak mi nem lettünk ebben az ügyben meggyőzve.

K a t o n a Csaba:

Szeretnék visszatérni ahhoz, amit említettem és Lassu képviselő úr is mondott. Ha nem sikerül a város képviselő-testületen belül egyéges elképzelések mellett elmozdulni, akkor ebből soha nem lesz hosszútávon megoldás, nem lesz város. Ha nem sikerül a város lakosságát valamilyen irányba megmozdítani, akkor nem lesz város, akkor lesz város, akkor lesznek olyan emberek, akik itt élnek Várpalotán. Elhangzott, hogy nem vállaltuk fel a felelősséget. Felvállaltuk, voltak javaslatok, amikből akkor, amikor lehetett volna valamit tenni, nem lett semmi végrehajtv. Most már beárjuk az iskolát, már nem tudjuk megmenteni. A megoldáshoz koncepció kellene. Milyen az oktatási rendszerünk, hova tudunk belőle lépni, hogyan tudjuk több lábra állítani? Amit megcsinált a Magániskola, azt nem tettük meg a saját intézményeinkkel, hagytuk, hogy elveszítsék a talajt a lábuk alól, mert azt mondtuk, hogy nem fejlesztünk, hanem kisébb krétát adunk. Nem vállaltuk fel annak a rizikóját, hogy legyen arculata egy-egy iskolának. Amikor tavaly ment a művészeti alapképzés, elindult benne két várpalotai iskola, a Vásárhelyi Andráss Alttanós Iskola és a Zeneiskola. Mind egyik vizakozott és most ott tartunk, hogy a Zeneiskola nem üntennartó, megcsinálta más helyettünk. Meg lehet tenni, hogy csökkentünk, de ha nincs mögötte semmilyen elképzelés, akkor mit tegyünk? Most csökkenthetünk, de jövőre ismét megteesszük.





vagyonosztokodásra tervezett 112.730eFt most kerüljön ki a kiadási oldalról szavazzon!

*A Képviselet testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A tisztelendő úr nem foglalkozom, azt javasolom, hogy a jogi és ügyrendi Bizottság találja meg azt a formát, ahol a képviselők az egy havi tisztelendő úrról lemondanak, nem kérik számfajtenit azt. Akárhogy mondja Falussy képviselő úr, az költségvetési megakarítás, mert a kiadási oldalon nem kerül terhelésre, a bevételi oldalon plusz bevételként forrás. Ha a kiadási oldalon nem jelenik meg, akkor forrás. Ügyanezt tudom mondani az Alpolgármester asszony tisztelendő úról is.

F a l u s s y S á n d o r:

Arról mondhat le, ami bent van előirányzatként.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Megvonom a szót, szavazás közben nem vitatkozunk. A d) ponthoz egy mondatot tennék hozzá: törvényellenes volt az a gyakorlat, amit folytatunk az előzőekkel kapcsolatban. Tehát a d) pontot teszem fel szavazásra, a tervezett jutalom 363eFt-jával csökkentendő. Aki egyetért, szavazzon!

*A Képviselet testület 12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A következő pont a polgármester, alpolgármester részére tervezett jutalom törése 2.198eFt-összegeben, aki egyetért szavazzon!

*A Képviselet testület 12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A nemzetközi kapcsolatok előirányzata 4mFt-tal csökkentendő, aki egyetért, szavazzon!

*A Képviselet testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A városmarketing előirányzatának 3mFt-os csökkentésével aki egyetért, szavazzon!

*A Képviselet testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Városgondnokság dologi kiadásainak 5mFt-tal történő csökkentésével aki egyetért, szavazzon!

A Képviselő testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásaink 3mFt-tal való csökkentésével aki egyetért, szavazzon!

A Képviselő testület 12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Megállók a máshová nem sorolt kulturális feladat előirányzatánál, ennek elfogadása esetén kérem annak tudomásulvételét, hogy eredetileg az előterjesztésben 2mFt volt idéteve. Meg tudtam egyezni a lapkiadókkal, hogy az utolsó négy hónapban nem kéri, hanem havi megjelenése lesz az újságnak és egy-egy havi szám elmaradása okozza az 1.764eFt-ot, tehát így jön ki a 3.764eFt-ot. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő testület 15 igen, 2 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A közalapítványok részére megállapított 200eFt-os támogatás, összesen 800eFt nem kerül ki fizetésre, aki egyetért, szavazzon!

A Képviselő testület 11 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Egyéb sajátos bevételek éves előirányzatát 2mFt-tal emelni kell, ez plusz bevételt jelent. Aki egyetért, szavazzon!

A Képviselő testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a működési kiadások további megalapozott csökkentése érdekében folytasson tárgyalást az intézményvezetőkkel és a Szindbád Kht. ügyvezetőjével. Jelzem, hogy megtörténtek az időpont egyeztetések, a jövő héten tervezetted tárgyalások kezdődnek. Aki a javaslattal egyetért, szavazzon!

A Képviselő testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i T i b o r:  
Az Önkormányzat tulajdonát képező 1db 3 szobás és 2db 1 szobás lakás, melyről alternatív a döntés, továbbra is szociális bérlakásként üzemeltessük, átlagban 900Eft-os felújítással, amit nem fogok utalni, ha megbüntet a testület, akkor sem. Be lesz zárva jövő tavaszig és fizetjük a rezsijét. Nem tudok 2,7mft-ot sehonnán előteremtteni a költségvetésből, egyébként sem volt fedezet, pluszbevétele sincs, fedezet nélkül, értékesítési javaslok. Aki azzal ért egyet, hogy továbbra is szociális bérlakásként funkcionáljon, szavazzon!

*A Képviselet testület 17 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:  
Aki az értékesítéssel ért egyet, szavazzon!

*A Képviselet testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A 6. pont értelmszerűen adódik.  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság részéről elhangzott az a módosító indítvány, hogy a hivatal létszáma 9 fővel csökkentsendő, a 103,25 létszámról 94,25-ra, aki ezzel egyetért szavazzon!

*A Képviselet testület 1 igen, 16 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az októberi testületi ülésre a többi intézmény átalakítására vonatkozó strukturális elképzelésekkel együtt a hivattalal kapcsolatos, ilyen tartalmú előterjesztését hozza a jegyző a testület elé. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

*A Képviselet testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a költségvetési rendelet módosítása a szeptemberi ülésre kerüljön be. A jövő héten kezdődnek a bizottsági ülések, ez azt jelenti, hogy holnap a mai elfogadott módosítási számokkal átgyűrt költségvetési rendeletet a Szervezési Irodának postáznia kellene. Egy előzetes számsor alapján megpróbáljuk összehozni, hogy ennek milyen várható hatása van év végéig.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

170/2003. (VIII.28.) képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat 2003. évi működési hiányának csökkentésére a következőket határozta el:

1.) A 2003. évi költségvetési rendelet megfelelő előirányzatát csökkenteni kell:

- a) a pértürdői vagyonsztozkodásra tervezett 112.730 eFt-tal;
- b) a társadalmi megbízatású alpolgármester részére tervezett jutalom összegével, 363 eFt-tal (281 eFt + 82 eFt járulék);
- c) a polgármester, alpolgármester részére tervezett jutalom összegével, 2.198 eFt-tal (1.665 eFt + 533 eFt járulék);
- d) a nemzeti kapcsolatok előirányzatát 4.000 eFt-tal;
- e) a városmarketing előirányzatát 3.000 eFt-tal;
- f) a Városgondnokság dolog kiadását 5.000 eFt-tal;
- g) a Polgármesteri Hivatali dologi kiadását 3.000 eFt-tal;
- h) a másnóv nem sorolt kulturális feladatok előirányzatát 3.764 eFt-tal;
- i) az Esélyegyenlőség-, a Közoktatási-, a Közművelődési- és a Sport Köz-alapítvány részére megállapított támogatást 800 eFt-tal.

2.) Az egyéb sajátos bevételek éves előirányzatát 2.000 eFt-tal emelni kell.

3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a működési kiadások további megalapozott csökkentése érdekében folyamatosan tárgyalást az intéz-ményvezetőkkel és a Szindbad Kht. ügyvezetőjével.  
Határidő: 2003. szeptember 08.

4.) A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonát képező 1 db 3 szobás és 2 db 1 szobás bérlelást értékesítésre meghirdeti árverés útján.

5.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy e határozat-ban hozott döntésekre figyelemmel gondoskodjon az Önkormányzat 2003. évi költségvetéséről szóló 1/2003. (II.20.) önkormányzati rendelet módosi-tásáról

Felolós: Dr. Fekete Antal János jegyző,  
Leszkovszki Tibor polgármester

6.) A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a hivatali létszámra vonatkozó előterjesztést a többi intézmény átalakítására vonatkozó strukturális elkép-zelésekkel együtt terjessze az októberi testületi ülésre.



A 177. számú anyaggal végeztünk, 10 perc szünet után folytatjuk a munkát.  
(szünet utáni létszám: 17 fő)

L e s z k o v s z k i T i b o r:  
Elmondtam, hogy az intézményvezetőkkel egyeztető tárgyalás lesz, ennek időpontjai: szeptember 3-án 8 órakor a Várkeri Altalános Iskola és Szakiskola gazdasági egység, 9 órakor a Zrínyi Ilona Altalános Iskola, 10 órakor a Bán Aladár Altalános Iskola, 11 órakor Vásárhelyi András Altalános Iskola, 13 órakor a Népjóléti Gondozási Központ, 14 órakor Városi Televízió. Szeptember 4-én 8 órakor Városgondnokság, 9 órakor Szindbád Kht. Az egyeztetésekre ebben a terebben kerül sor, meghívom az érdeklődő képviselőket.  
Folytassuk az érdemi munkát.

**5. Az Önkormányzat működési hiányának csökkentésére tett javaslatok**  
'Z.177/1.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

S u r á n y i P á l:

Családi Iroda

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviseletestületnek a "C" határozat-tervezetet, hogy amennyiben nincs jelentkező a vállalkozási formában történő ellátásra, úgy a "családi ünnepek szervezésének koordinálásával összefüggő feladatokat a Szindbád Kht. látja el" ("B" határozati javaslat).

Krúdy Gyula Városi Könyvtár

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviseletestületnek a határozat-tervezetet.

Közoktatási Intézkedési Terv módosítása

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviseletestületnek a Közoktatási Intézkedési Terv módosítását a 13.) pont kivételével.

A Bizottság javasolja a Képviseletestületnek, hogy a 13.) ponttal kapcsolatban (Várkeri Altalános Iskola és Szakiskola) a pontos létszámadatok ismeretében szülessen döntés a szeptemberi ülésen.

F a l u s s y S a n d o r:

Családi Iroda

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 3 igen és 2 tartózkodó szavazattal a "C" határozat tervezetet javasolja elfogadásra az alábbi módosítással:

törölve: "A helyiség fenntartási költségei, valamint az eszközök pótlása teljes egészében öket terheli"

helyette: A leltárilag átadott eszközök pótlása teljes egészében öket terheli.

Amennyiben az érintettek nem fogadják el ezen határozat-tervezetet, a határozat tervezet "B" változata lép érvénybe.

Krúdy Gyula Városi Könyvtár  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:  
- Első mondat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a működési hiány csökkentése érdekében elhatározza, hogy 2003. szeptember 15-től a Krúdy Gyula Városi Könyvtár létszámát 2 fő könyvtáros és 1 fő takarítóval csökkenteni.

eldterjesztő által törölve:

- a szombati munkáért járó pótlék 50 %-ban elvonásra kerül

Intézkedési terv a közoktatási törvény módosításából adódó feladatokra

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal a (B.) változatát, 3 igen és 1 tartózkodó szavazattal a (A.) változatát "A szakértői díj kifizetésére 100 eft-ig vállalható kötelezettséget" javasolja elfogadásra.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal a határozat-tervezet egészét a fentiek szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A tárgyalási módszer az a javaslatom, hogy egy-egy témakört tárgyaljunk végig, az elírt formában döntünk, utána lépünk a következőre. Az első a családi iroda, a bizottság állásfoglalásokkal, az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdés? Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i P á l:

A két bizottság eszmei mondaniivalója összecseng. A Pénzügyi Bizottság módosítását javasolom elfogadásra, ahol bizonyos pontokban módosításra került a határozati javaslat. Kérem a testületet, hogy a bizottság javaslatát fogadja el.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A módosító indítványt a határozati javaslatba befogadom. Amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tett és a másikat is, tehát, hogy a helyiség fenntartási költségei, valamint az eszközök pótlása teljes egészében őket terhel. Amennyiben az érintettek nem fogadják el ezen határozat-tervezetet, akkor a B változat lép érvénybe.

P é t e r I s t v á n n é:

A szeptember 1-i határidő semmiképp sem jó

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Október 1. a végrehajtási nap. Köszönöm.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta: