

Leszkovszki Tibor:

Egyszerűbb is jó.

Dr. Dancsó Mária Éva:

Igen, ennek az ára a 480 ezer forint.

Fürjes Lászlóné:

349 ezer forint + áfa.

Dr. Dancsó Mária Éva:

Ez a legolcsóbb. Nem hiány a röntgenkészülék, amiről szó volt a korábbiakban, de azt tudni kell, hogy ez egy 30 éves műszer, amivel szerintem egy orvismúzeum alapjait le lehet tenni.

Leszkovszki Tibor:

Kérdésem: ha nem privatizáljuk ezt a szakágazatot, akkor a minimum kontroll itt lenne fejlesztési igényként?

Dr. Dancsó Mária Éva:

Ez nem függ össze a privatizációval.

Leszkovszki Tibor:

De igen. Ha dr. Nagy László hozta volna, neki is más kellene.

Dr. Dancsó Mária Éva:

A készülék nagyon régi, úgy érzem, hogy a cseréjét mindenképpen meg kell oldani. Ebben a megyei pulmonológus szakfőorvos véleménye is megerősített. Ő azt mondta, hogy a diagnosztika leggyengébb láncszeme a röntgenkészülék. A várpalotai röntgenkészülék 35 éves, 10 év alatt amortizálódik, tehát most már több mint háromszor amortizálódott, jelenlegi használata elképesztő, cseréjét mindenképpen javasolom.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés? Amennyiben nincs, szeretnék a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványára rákérdezni: a városmenedzselésre céltartalékba helyezendő 3 millió forint mit takar?

Bátor Antal:

A testület úgy határozott, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnökei és alelnökei által elkészített anyag e témában a februári testületi ülésre kerüljön be, de ez a határidőre nem valósult meg, a határidő módosítással kapcsolatos anyag az előterjesztések között van. A bizottság legutóbbi ülése február 24-én volt, az erről szóló jegyzőkönyv elkészült. Ha kell, pár szót mondok róla. A bizottság tagjai: Csővári János bizottsági elnök, Domokos István bizottsági elnök, Jámbor Attila bizottsági alelnök, Surányi Pál bizottsági alelnök, Vámosi Tibor bizottsági alelnök és Bátor Antal bizottsági elnök. Tárgy: A városmenedzselés feladatainak ellátására létrehozandó szervezet alapító okirattervezetének megvitatása. Elképzelésünk az volt, hogy a városmenedzselés feladatait egy főállású, egyetemet végzett szakember lássa el. Fő feladata a város bel- és külföldi kapcsolatainak erősítése, a város szó szerinti menedzselése,

„eladása”. Fő célja: leendő befektetőkkel kapcsolat keresése, kiépítése, kapcsolattartás idegenforgalmi, turisztikai szervekkel, nemcsak belföldiekkel, hanem külföldiekkel is. A dolog lényege röviden ennyi, de a jegyzőkönyv sokkal bővebben tartalmazza mindezt. A következő testületi ülésre a bizottság a testület elé hozza konkrét javaslatait.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ezt értem, de mire kell a 3 millió forint?

B á t o r A n t a l:

Részben a városmenedzseléssel foglalkozó főállású szakember bérére, részben pedig az induláskor jelentkező költségekre.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Milyen formában dolgozna? Köztisztviselőként?

B á t o r A n t a l:

Mindenképpen olyanként, hogy a tárgyaló partner elfogadja, tehát egy cirkalmas nevet kell neki adni. Két javaslat merült fel: az egyik a városigazgató, a másik pedig kht. ügyvezető.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Mennyi a kht. alapítási díja ma?

B á t o r A n t a l:

3 millió forint, aminek csak a bírósághoz való benyújtáskor kell bent lennie, miután elfogadásra került – ez kb. 30 nap -, kivehető és felhasználható. Az év utolsó napján újból be kell tenni, de akár már az év első napján újból használható. A lényeg az, hogy nem kell folyamatosan bent lennie.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ha vissza akarom tenni, miből lehet fedezni például a nyomdai költségeket?

B á t o r A n t a l:

Kétszer három millióról van szó, félreértés ne essék! Ez valóban nem teljesen egyértelmű. Javasoltam is a bizottsági ülésen, hogy az egyik összeg 3.000.001 forint legyen.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Miért kétszer három millió?

B á t o r A n t a l:

Három millió a kht. törzstőkéje és további három millió forint a bérköltség és a működés.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ez melyik módosító indítványban van? Mert itt csak egyszer három millióról van szó.

B á t o r A n t a l:

Az egyik összeg csak az alapításkor, a másik viszont folyamatosan kell.

Leszkovszki Tibor:

Ha én alapítok valamit három millió forinttal, de működtetésre nincs pénz, akkor minek alapítom?

Bátor Antal:

Az egyik három millió forint csak időszakos pénzkötés és nem költség, ezért nem is foglalkoztunk ezzel különösebben a bizottsági ülésen. Csak a konkrét költségeket vettük figyelembe.

Leszkovszki Tibor:

A városigazgatónak vagy városmenedzsernek el kell adnia a várost, ehhez viszont kiadványok kellene. Ez miből lesz fedezve?

Bátor Antal:

A három millió forint céltartalékba kerül.

Leszkovszki Tibor:

Miből lesz fedezve?

Bátor Antal:

Erre akarok választ adni. A lényeg: a döntés a következő testületi ülés feladata lesz. A három millió forint céltartalékba kerül így nem jelent konkrét költséget. Ha a testület mindezt nem fogadja el, akkor most jót beszélgettünk, dolgoztunk is a témában egy kicsit, de eredményre nem jutottunk. Ha a testület elfogadja az alapítást, a három millió forint fedezetet nyújt a költségekre. Júniusban, de inkább júliusban kerülhet sor a kht. felállítására egy főállású városmenedzserrel és egy félállásban foglalkoztatott adminisztrátorral.

Leszkovszki Tibor:

Lesz-e ellenőrző bizottság?

Bátor Antal:

Nem. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság látja el a szervezet gazdasági, pénzügyi ellenőrzését, folyamatosan felügyelik a kht. működését.

Csővári János:

Mivel céltartalékról van szó, javasolom, hogy ezt a témát tegyük félre, ez a következő testületi ülés témája lesz majd. A mi munkánk végeredménye akkor kerül a testület elé, amikor már megvan a költségvetés, viszont nem akartuk azt sem, hogy dolgozzunk, de feleslegesen. Javasolom tisztelt Képviselőtársaimnak, hogy támogassák a szervezet megalakítását.

Leszkovszki Tibor: *

További kérdés? *

Jámbor Attila:

Tegnap valóban sok témában vitatkoztunk. Arra kértem a bizottság elnökét, hogy tegyen javaslatot a forrásoldalra is. Ez valahogy kimaradt, ezért kérem most őt, hogy tegye ezt meg.

C s ő v á r i J á n o s:

A források vonatkozásában csak azt tudom mondani, hogy van egy költségvetés tervezet, ami x millió forint mínusszal indult. Minden bizottság – így az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is – arra törekedett, hogy ezeket a költségeket lefaragja. Az is nyilvánvaló, hogy vannak várható plusz kiadások. Úgy gondolom, hogy nem csak itt lehet feltenni a kérdést: mi a forrás, de a többi tételnél is, ami a bevételen felül van. A hiányban ez is benne van.

B á t o r A n t a l:

Miután a testület csak ezután fog dönteni a költségvetés milyenségét illetően, ezt most vagy beszavazza a költségvetésbe vagy nem. Nem hiszem, hogy csak ennél a tételnél kell megnevezni a forrásoldalt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van?

S u r á n y i P á l:

Arra kérem a testületet, hogy szavazza meg céltartaléknak ezt a 3 millió forintot. Én is úgy gondolom, hogy van a dologban fantázia, érdemes elindulni benne.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Vitára bocsátom a költségvetési rendelet tervezetét, de mindenekelőtt felhívom a figyelmet az SzMSz szerinti 5, illetve 2 perces hozzászólási idő betartására.

S a j t o s J á n o s:

A 7. számú melléklet 6. pontjával, a Készenléti lakótelepi orvosi rendelő elkészítésével kapcsolatban van egy költségkímélő javaslatom. Mivel az Oktatási Bizottság is leszavazta, úgy gondolom, hogy a testület előtt sem menne át, ezért javaslom az 1.500 ezer forint helyett az 500 ezer forint tervezését céltartalékban. Gondolom, ennyiből meg lehet oldani a tervek elkészítését.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tulipánt Lászlót kérdezem, hogy az 1.500 ezer forint árajánlat alapján van-e számolva?

T u l i p á n t L á s z l ó:

Nem, ez csak egy becslés. Csak a tervezési költség 1.000 ezer forint. Beszéltünk a tervezővel, azt a felvilágosítást kaptuk, hogy a tervezési díj ennyi, de ezen túlmenően egyéb terveket is kell csinálni, ezért számoltunk végül is ekkora összeggel.

S a j t o s J á n o s:

Akkor 1.000 ezer forintra kérem módosítani.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Konkrétan nem erre az évre volt betervezve a rendelő megépítésének beindítása, ez egy négy évre szóló program része és nem azt jelenti, hogy az első évben kell realizálni.

Sajtos János:

Nem az a kérésünk, hogy most épüljön meg a rendelő, de szeretnénk már az idén elkezdni például azzal, hogy legyenek meg a tervek.

Leszkovszki Tibor:

Nekem az a véleményem, hogy ha 1999-ben megtervezitek és 2003-ban lesz rá pénz, akkor az új igények alapján át lesz tervezve.

Dr. Dancsó Mária Éva:

Nem tudom, nem lenne-e takarékosabb megoldás, ha egy lakást vásárolna meg az önkormányzat és azt alakítaná át. Azért mondom mindezt, mert 600 lakos ellátásáról van szó és arányaiban nem lehet összehasonlítani például a 4.500 fő ellátására megépült péti rendelővel. Úgy gondolom, hogy takarékosabb volna megvenni egy lakást.

Fakász Tamás:

Amennyiben Várpalotán épp most akarja eladni az önkormányzat a rendelőt, ehhez képest nem értem, hogy Inotán miért akar építeni egyet. A politikai szándékot értem.

Leszkovszki Tibor:

Én nem értem.

Fakász Tamás:

Szerintem az inotaiak azt mondják, hogy ha Péten és az inotai falurészben is épült, akkor a Készenléti lakótelepen is kell épülnie.

Leszkovszki Tibor:

Csak a jogos igényüket fogalmazták meg. Egyébként ez a 600 ember nem politikus.

Fakász Tamás:

Én akkor sem értem, hogy miért kell építeni, ha el is adunk. Támogatom azt a javaslatot, hogy a tervezésre szánt pénzből vásároljunk egy lakást és azt rendezzük be rendelőnek. A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén már elmondtam a véleményemet a fiatalok háza második ütemével kapcsolatban. Javasolom, mielőtt belefognánk a második ütembe, próbáljuk meg megszerezni a Zichy kastély mellett lévő 30 lakásos épületet.

Leszkovszki Tibor:

Ez nagyon nehezen fog menni. Csak a negyedik helyen jöhet szóba a civil szféra: elsőként a hivatásos, utána a közalkalmazotti, majd a nyugállományú állomány, végül pedig a polgári. Felhívom a figyelmet arra is, hogy a pályázat országos. Civil talán egy lakáshoz jutna hozzá a pályázati kiírást tekintve. Olyan lehetőség, hogy egyben megvegye az önkormányzat, nincs. A ma tárgyalandó anyagok között, ha a Fiestával dűlőre jutunk, az én javaslatom a következő: a fejlesztési rovat 1-2. sorának kihúzásával szociális dolgokat, ha ebben az épületben gondolkodunk, helyiségek átalakításával családok elhelyezését, de a város vendégeinek elszállásolását is megoldhatjuk és még nagyon sok mindent a rendelkezésre álló 80-100 millió forintból. Ennek a végrehajtását fel kell függeszteni, amíg a végleges döntés meg nem születik.

Sajtos János:

Nem titkolt szándékunk az, hogy a rendelő mellé egy közösségi teret szeretnénk. Fakász Tamás hozzászólásával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a képviselői megbízatásomba nem szoktam politikai dolgokat keverni. Én nem MSZP székházat akarok, hanem csak annak a 600 embernek a jogos igényét képviselem.

Katona Csaba:

Ezen a lakótelepen megalitikus építkezések voltak. Ma ezekkel az épületekkel nem tudnak mit kezdeni az üzemek. Gondolok itt például a két hatalmas kulturális intézményre. Tudomásom szerint egyik sincs kihasználva. Véleményem szerint ezeknek az épületeknek a hasznosításában kellene gondolkodnunk, ha már annyira orvosi rendelőt akarunk berendezni.

Leszkovszki Tibor:

Értem a felvetést. A mai anyagok között szerepel egy olyan, amelynek tárgyalásánál érdemes lesz visszatérni erre.

A Készenléti lakótelepen élők indokai alapján a Jó Szerencsét Művelődési Házat is el kellene tolni fél Tési domb magasságig, vagy a Két Bagoly fogadóig, hogy az ott élőknek se legyen messze. Hogy mit akarok ezzel mondani? 400 méterre van a Készenléti lakóteleptől a Béke Művelődési Ház és erre azt mondják, hogy messze van. A közösségi tér kialakítását ilyen kondíciók mellett és a szakhatóság által engedélyezett 150 m² nagyság, továbbá 60 millió forint alatti ráfordítás mellett nem nagyon tudom elképzelni. Kompromisszumot kell kötni.

Csővári János:

Ehhez a témához sokan hozzászóltak, úgy gondolom, hogy nem helytelenül, hiszen egy lakóterület nagyon fontos igényéről van szó. Az biztos, hogy valamilyen megoldást kell találni. El kell kezdeni a tárgyalásokat az erőművel, hiszen nem tud mit kezdeni azzal a hatalmas épülettel. Szerintem ezen kellene gondolkodnunk és így nem a pincében lenne az orvosi rendelő.

Sajtos János:

Kíváncsi vagyok arra, hogy ha van egy lakossági fórum a Készenléti lakótelepen, a Béke Művelődési Házat mikor lehet igénybe venni este.

Domokos István:

Kérem, hogy nézzék a 7. számú mellékletet, ezzel kapcsolatban van egy javaslatom. Elég sok tervezési feladat van itt felsorolva, például évek óta visszatérő téma a temető helyzete. Javasolom, hogy állapítsunk meg határidőket, fogalmazzuk meg, hogy mikorra kell elkészülnie ezeknek. Határidőnek 1999. április 31-ét javaslom.

Leszkovszki Tibor:

Elmúlt a határidő arra, hogy a módosító indítványt befogadjam.

Dr. Fekete Antal János:

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy nem a hivatalon múló problémák vetődnek fel a temetővel kapcsolatban sem. Egy zsebkendő nagyságú területnek 30-40 tulajdonosa van. A földhivatal sorra küldi vissza hiánypótlásra az adásvételi szerződéseket, mert egy-egy résztulajdonosnak hiányzik az aláírása. 1,6 hektárt

meg tud venni a város a temetőtől délre eső részen és csak azután lehet a rendezési dolgokkal foglalkozni, miután tulajdonosok vagyunk.

Domokos István:

A 9. a) számú melléklet 2. pontjával kapcsolatban szeretném azt elmondani, hogy nem értem, miért kell az ipari parkokra 15 millió forintot tervezni. Javasolom a testületnek - mivel két ipari park készül Várpalotán -, hogy hívjuk meg a vezetőket és kérjünk tőlük egy tájékoztatót. Valóban nem tudom, hogy mire kell a 15 millió forint, de úgy gondolom, hogy a tájékoztatás után majd tisztábban fogunk látni ebben a témában.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény? Észrevétel?

Dr. Baricza Sarolta:

A 10. oldal elképzeléseivel kapcsolatban szeretnék szólni. Teszem ezt azért, mert meghallgatva a bizottságok véleményét kiderül számomra, hogy valamennyi csak a minimumfeltételekkel kapcsolatos műszerigényt fogadta el a Városi Kórház esetében. Az összes költsége 27 millió forint, ez az összeg a tavalyinál kevesebb. Úgy érzem, hogy a kórháznak reális igénye van, hiszen ezeknek többsége minimumfeltétel. A bizottsági üléseken is úgy fogalmaztam, hogy a többi sem a pompához tartozik, hanem a kórház mindennapi életéhez. Ennek fontossága mindenki előtt világos kell hogy legyen. A gasztroszkóp is a minimumfeltételek részét képezi, csak itt nem így van megfogalmazva. Talán az ultrahangos vágókészülék beszerzéséről most le lehetne mondani. Javasolom tisztelt Képviselőtársaimnak, hogy ezt igyekezzenek elfogadni, mert különben nagyon nehéz helyzetbe kerül a kórház.

Leszkovszki Tibor:

Pétfürdő 4 milliót adott tavaly fejlesztésre, az alapítvány pedig szintén 4 millió körüli összeget. Pétfürdő azt mondta, hogy a tavalyi összeget tudja az idén is adni, tehát a kettőnk közötti különbözetet Pétfürdő finanszírozza. Reménykedem abban, hogy a másik négy milliót novemberben oda tudjuk adni és kielégítjük az igények 80 %-át.

Dr. Nagy László:

Mindkettő bizonytalan. Az alapítványi pénz csak decemberben lesz, a gasztroszkóp viszont most rossz.

Leszkovszki Tibor:

A tegnapi beszélgetésünk kapcsán, ha Pétfürdőn megszületik a döntés, a 4 millió forint úgy lesz hozzáátéve, hogy a gasztroszkóp is megvehető a jövő hónapban. Felhívnam a figyelmet arra, hogy se a működéshez, se a fejlesztéshez nem adott senki a környező településekről Pétfürdő kivételével.

Bátor Antal:

A bevételnél az iparüzési adónál 20 millió tartalék van, nem szerepel a lakáseladásokból befolyó bevétel. Az ingatlanértékesítésre 45 millió forint van beállítva, ezt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság megemelte és 60 millió forinttal számolta, de meggyőződésem, hogy ez újabb 10 millióval fog kiegészülni. A kiadásoknál a 4. számú mellékletnél a szakfeladat működési kiadásnál 563 millió

forint van, ebben benne van az önkormányzati létszám. Ez 96,5 főre van tervezve, ez jelenleg 93 fő, remélhetőleg ez az év végéig tovább csökken. Úgy gondolom, hogy néhány millió itt is megmarad. Az 5. számú mellékletben a céltartalékba helyezett közüzemi összegből is több millió az az összeg, ami nem lesz elkölve. A 6. számú mellékletben szerepel az épület-karbantartás, épület-felújítás. Az itt tervezett 4 millió sem kerül mind felhasználásra véleményem szerint. A 7. számú melléklettel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a gyakorlati tapasztalat szerint a fejlesztés, beruházás 100 millió forint feletti része szintén nem lesz elkölve. Az útépitések, tervezésekre 10 millió forint van tervezve, a temető bővítésre 8 millió forint, lakásépítési telkek elkészítése 30 millió forint. A 4. számú mellékletben szerepel a csapadékvíz elvezetés tervezése, ezt feltétlenül fontos elvégezni. Meg kell nézni az OTP kezelési költségek csökkentésének módját is. Bízom abban, hogy a Közüzemi Vállalat igazgatója felajánlja a kintlevőségek behajtásából származó nettó bevétel 50 %-át. Én ismerem a Polgármester urat annyira, hogy a fűtőmű az amortizációjából egy bizonyos összeget át fog csaklítani a városba, ami nem is törvénytelen. Ezekkel a tételekkel kb. 80-100 milliót tudunk spórolni. A hiány eddig 146 millió forint volt, az említett csökkentési tételek megvalósításával ez már csak 60-80 millió közötti lesz. Bízom abban, hogy ezt majd jó gazdálkodással el lehet tüntetni. Év végére szerintem a költségvetés nullszaldós lesz. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy a Jegyző úr vizsgálja meg az intézmények gazdaságosságát. Határidő a májusi testületi ülés.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Jegyző úr szerint 94,5 fő a hivatali létszám, nem tudom, hogy Ön honnan szerezte az információt.

B á t o r A n t a l:

Jegyző úr tájékoztatott így.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tulipánt úrnak javasolom, hívja meg Domokos urat és nézze meg a temetővel kapcsolatos tervezéseiket, ami jóváhagyás előtt áll. Csak azért nem tudni róla semmit, mert még nem publikus.

J á m b o r A t t i l a:

Szeretném megköszönni Bátor Antal úrnak a „sci-fi” előadást, amivel erősíteni próbálta a testület optimizmusát. Ezt én nem tudom komolyan venni.

D r. S z a b ó G y u l a:

A 10. oldal alján szerepel a szociális rendelet felülvizsgálatának elhatározása. Ez nyilván hosszabb időt vesz majd igénybe. Az a 20 millió forintos megtakarítás, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság felvetett, reálisnak látszik.

B á t o r A n t a l:

Hogy miért több az iparüzési adó 20 millióval? A tavalyi évben egyharmaddal csökkent a vállalkozók, illetve a termelő üzemek költségleírasi lehetősége az anyagból. Ennek ellenére a tavalyi is - átlagban - meghaladta az előző évit. Az idei évre újabb egyharmaddal csökken, de várható ugyanaz a tétel, mint tavaly, hiszen 1,4 %-ról 1,6 %-ra emelkedett az iparüzési adó kulcsa. 33 %-os – egyharmados költségcsökkenés – az összáadó 20 %-a. Ez azonban nem mindenkire

vonatkozik, csak az ipari termelőkre. Ezek megalapozott számok, év végén visszatérhetünk ezekre, bátran állok elébe. Nem kell olyan nagyon megijedni, nem kell kétségbe esni.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elfogadta a javaslatot a 9. számú mellékletben működési céltartalékban 11. pontként 300 ezer forintot a közoktatási intézmények szakmai ellenőrzésére. Úgy érzem, ezt egy kicsit jobban kommentálni kellene. Az intézmények hagyományos szakmai ellenőrzése megszűnt. Ha valamelyik intézményvezető ellenőriztetni kívánja intézményét, megteheti a saját költségén, de az oktatási intézmények egyrészt anyagi, másrészt egyéb okok miatt nem élnek ezzel a lehetőséggel. Az önkormányzat számos döntésénél jó volna tisztán látni az egyes intézmények közötti valós különbségeket. Ezzel a 300 ezer forinttal szeretnénk megvalósítani az ellenőrzés ellátásának feladatait. Erre az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság pályázatot írhatna ki. Kérem, hogy ezt a 300 ezer forintos céltartalékot szavazzák meg.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági üléseken javasoltam, hogy a közalkalmazottak 12 %-os béremelésénél álljunk vissza 11 %-ra. Az érdekegyeztető tárgyalásokon tájékoztattuk az intézmények és az érdekképviseleti szervek képviselőit arról, hogy ez csak tárgyalási alapot képez, ez csak egy javaslat és a mai rendeletalkotással dönt a testület e témában. A közalkalmazottak közül akik 12 %-os béremelésben részesülnek, az általában a kisegítő állomány és az irodai dolgozók köre. 11 %-os inflációt alapul véve az emelt százalékkal számolva a 99-es bérük nem éri el a 98-as bérük nagyságát. 22 ezer forintos minimálbérrel számolva 1,7 %-kal növekszik a nettó bér 1998-hoz képest, 25 ezer forintos bérű dolgozó esetében ez 3,7 %. Ez abból fakad, hogy megváltoztak az adó- és társadalombiztosítási jogszabályok. Ezek a dolgozók mindinkább sújtva lesznek abban, hogy a nettó bérük növekedése lényegesen elmarad a 98-as bérükhöz képest.

Surányi képviselő úr legutóbbi javaslatával kapcsolatban szeretném azt elmondani, hogy a Közoktatási Minisztérium rájött arra, hogy megoldatlan az intézmények szakmai ellenőrzése és ez végül is a minőség rovására mehet. Ennek megoldására jelenleg 20 ellenőrzési és vizsgaközpont szervezése folyik az országban. Ezért meggondolandónak tartom az elhangzott javaslatot, hiszen erre intézményes keret lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel, hozzászólás?

F a z e k a s István:

A bizottság a rendeletervezet 7. § (7) bekezdésénél a második változatot javasolta elfogadni, ami abból adódott, hogy elvileg nem láttuk át a kérdés teljes valóságában. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén derült ki, hogy nem egészen jól szavaztunk, amikor ezt a változatot fogadtuk el. Ha továbbra is a b) változatot támogatjuk, akkor nem lesz, aki aláírja a szerződést a munkálatokra. Javaslatom, hogy az a) változatot támogassuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Észrevétel?