

3/5. Tóth Kálmán kérelme a Loncsos Landler Jenő u. szabályozási szélességének megállapítása iránt

Szathmáry Kálmán:

Szakmailag javaslom, hogy adjunk helyt Tóth Kálmán kérelmének.

Dr. Buzási István:

Megítélésem szerint a 10-12 évvel ezelőtt készült Loncsosi Házhelyrendezési terv egyébként sem reális, ezért egyetértek az előterjesztő javaslatával.

Domokos István:

Mint a Városrendezési-, Kommunális Bizottság elnöke javaslom, hogy fogadjuk el Tóth Kálmán kérelmét.

Csovári János:

Nem értek egyet Szathmáry Kálmán véleményével, ugyanis véleményem szerint a Landler Jenő utca túlterhelt, az út meg van bil-
lenve az arra lefolyó csapadékvíz alámosásától, szükséges lenne megoldani éppen ezért a vízelvezetést. Ily módon reálisnak tartanám a Landler Jenő utca szabályozási szélességének 12 m-ben történő megállapítását.

Szathmáry Kálmán:

A vízelvezetést burkolt árokkal kell megoldani, de egyébként az egész Loncsos vízelvezetését megnyugtatóan kellene lerendezni.

Vámosi Tibor:

Javaslom maradjon a 8 m szélesség.
A vízelvezetést mindenképpen meg kell oldani, véleményem szerint megoldás lenne, ha a Landler Jenő utcából a 3,5 tonnás nehezebb autókat kitiltanánk, és az utcák egyirányúsítása is célszerű lenne.

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

Szavazásra bocsátom az ügyet.

A képviselő-testület 15 szavazat, 1 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

70/1991. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzó Képviselő-testülete a Várpalota, Loncsos városrész Házhelyrendezési Tervét, valamint a Városi Tanács VB. 31/1990. (III.30.) VB. számú határozatát módosítja, a Landler Jenő utca, Május 1. utca és Pacsirta utca közötti szakaszának szabályozási szélességét 8 m-ben állapítja meg.

Dr. Buzási István elfoglaltsága miatt eltávozott.

3/6. Kossuth utcai kisajátított terület értékesítése

S z a t h m á r y _ _ K á l m á n :

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az 1989-es VB. határozat alapján történt értékesítéseket hagyja jóvá. A szerződések 1990-ben megkötöttek, a vevők a vételárat befizették. Minden eddigi irat szerint ez a terület alábányászott terület volt.

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

A bányától ma megkapott térkép alapján a terület nem alábányászott.

V á m o s i _ _ T i b o r :

Milyen igazolás alapján fogadjuk el, hogy valóban annyi az elvégzett munka értéke, mint amennyit az előterjesztésben feltüntettek?

Nem tartom hibásnak a vásárlókat, azonban aki velük megkötötte a szerződést nem járt el körültekintően.

D o m o k o s _ _ I s t v á n :

A Városrendezési-, Kommunális Bizottság megtárgyalta és arra

az álláspontra jutott, hogy a megállapított eladási árak irreálisan alacsonyak voltak, ezért javaslatunk alapján újra értébecslést kellene készíttetni és nem tartjuk indokoltnak az ingatlan-tulajdonosok által elvégzett munka értékét figyelembe venni.

Törzsök Károly:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületének javaslata:

A Szénbánya megszűnésével a telkek beépíthetők lesznek, ezért a jelenlegi tulajdonosok kártalanításával a telkek kerüljenek vissza önkormányzati tulajdonba és egyéb módon hasznosítsa az önkormányzat.

Dr. Cziedli István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ha utólagosan dönt a képviselő-testület az a helyes, ha a korabeli állapotokat rekonstruálja. Ez a terület valóságos személtelep volt a kisajátítás után. A telkeket fűtőmű építés miatt sajátították ki, mely elmaradt. Ha a kisajátítási törvényre utalok, abban az esetben, ha a közérdekű cél nem valósul meg, az eredeti állapotot célszerű visszaállítani.

Ebben az esetben el kellene vonatkoztatni a korabeli állapotoktól, a közvetlen hasznosítás és értékesítés előtti állapotra kellene figyelemmel lenni. Nem vitás az, hogy a jelen állapotok jelentős munkaráfordítással voltak kialakíthatók. Ezek a szerződések jog szerint - ha előnytelenek is voltak - teljesítésbe mentek volna, de időközben a földtörvény módosítása alapján az ilyen jellegű ingatlanok értékesítésének vizsgálata a Vagyonellenőrzési Bizottság felülvizsgálata alá tartozott.

A Vagyonellenőrzési Bizottság hiánypótlásra adta vissza. Az ingatlan önkormányzati tulajdonba került időközben, így a Műszaki Osztály a hiányt nem pótolta. A tulajdonos jogát a képviselő-testület gyakorolja, ezért van itt az előterjesztés.

A szerződés felülvizsgálatának a joghatásait tekintve kénytelen vagyok úgy fogalmazni, hogy sok minden múlik azon, hogy a jogelőddel szemben lévő vásárló hogyan működik együtt. Az helyénvaló, hogy a Városrendezési Bizottság nem veszi figyelembe a ráfordításokat, de én úgy gondolom a bíróság figyelembe venné. Számolni kell azzal, hogy a bírósági per esetén a bíróság nem pótolja-e azokat a mulasztásokat, amelyet a jogelőd Műszaki Osztály mulasztásaként nem teljesített, mert a bíróság valószínű úgy ítélné meg, hogy a vevők jóhiszeműen jártak el.

V á m o s i _ T i b o r :

Kérdésem az, hogy akiktől eredetileg kisajátították a területet, azoktól megkérdezték-e, hogy megvásárolnák-e a területet?

S z a t h m á r y _ K á l m á n :

Tudomásom szerint nem.

L u k á t s _ A n d r á s :

Mit fizettek akkor a kisajátításkor?

C s ő v á r i _ J á n o s :

A közelmúltban a lakossági fórumokon felmerült a Kossuth utcai telkek sorsa. Először kis üzleteket szerettünk volna ott létesíteni, azonban a lakossági vitafórumokon egyre inkább a kis-kertekként történő hasznosítása került előtérbe. Úgy gondolom kategórikusan visszautasíthatok minden olyan jellegű gyanúsítást, amely arra irányul, hogy esetlegesen nem tisztességesen jártunk el ebben és a hasonló ügyekben.

D r . _ C z e i d l i _ I s t v á n :

Ismételten felhívom a Tisztelt Képviselők figyelmét az eladás előtti állapotokra. A telkeket Veszprémben meghozott döntés értelmében még a 70-es években sajátították ki, majd mivel a tervezett távhővezeték és fűtőmű építés elmaradt és a terület egyre inkább elvadult, a 89-90-es években felmerült a telekértékesítés gondolata.

Meg kell jegyezmem, hogy én személy szerint a telekértékesítés módjával nem értettem egyet, de egyébként jogszerű volt. Ebben az esetben abban kell döntenie, hogy ennyi pénzért jóváhagyjuk-e az adásvételi szerződéseket vagy sem és abban az esetben vállaljuk a jogelőd döntésének kártérítési következményeit.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy amennyiben felelősséggel kívánnak döntenie, úgy rendeljenek el vizsgálatot.

P a t o n a i _ J ó z s e f :

Megítélésem szerint az inkorrekt dolog, az előzetes kisajátítási eljárás volt.

Dr. Czeidl i István:

A korábbi kisajátítási eljárások ismeretében felelősséggel kijelentem, hogy a szokásostól eltérő lényegesen magasabb kisajátítási összeget kaptak a volt tulajdonosok. Az 1989. évi előterjesztéskor a VB. nem volt a jelenlegi ismeretek birtokában - az időközben előszedett VB jegyzőkönyvből ismertetem -, abban a tudatban, hogy alábányászott terület döntött az értékesítés mellett, figyelemmel az ingatlan elhanyagolt állapotára.

Leszkovszki Tibor:

A vitát lezárom és úgy tekintem, hogy módosító indítvánnyal élt a Városrendezési-, Kommunális Bizottság, mely szerint új értébecslés szükséges. Az elvégzett munka nem veendő figyelembe, a bányászás úgyszintén nem, tekintettel arra, hogy mint az időközben kiderült a bányától kapott térképek alapján, a Kossuth utcai telkek alatt nem folyt bányaművelés.

A képviselő-testület 3 szavazat, 9 ellenszavazat és 7 tartózkodás mellett határozat hozatala nélkül a Városrendezési-, Kommunális Bizottság módosító indítványát fogadta el.

Vámosi Tibor:

Javaslom azt, hogy adjanak szándéknyilatkozatot a tulajdonosok, hogy amennyiben később építési telekként szándékozzák felhasználni az ingatlanokat, akkor fizessenek a jelenlegihez képest négyeszeres árat.

Leszkovszki Tibor:

Megítélésem szerint a saját tulajdonával mindenki maga rendelkezik.

Dr. Czeidl i István:

Az állampolgár maga dönti el, hogy mit csinál tulajdonával, a tulajdonjog korlátlan rendelkezést ad. Az ténykérdés, hogy egy földrészlet beépíthető vagy nem. Ha beépíthető nem tagadható meg, kivéve, ha Rendezési Terv tiltja.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Tisztelt Képviselőtársaim a Péti Önkormányzat módosító javaslatát szavazzuk meg, mely szerint kerüljenek vissza önkormányzati tulajdonba az ingatlanok.

A képviselő-testület 5 szavazat, 9 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett határozat hozatala nélkül nem fogadta el a Pét-fürdői városrész javaslatát.

Tisztelt Képviselőtársaim! Aki az eredeti szerződést tartja jónak és azt hagyjuk jóvá, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 10 szavazat, 4 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

71/1991. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városi Tanács Végrehajtó Bizottsága 120/1989. (X.19.) vb. számú határozat alapján a várpalotai 3177/1, 3177/2, 3177/3, 3177/4, 3177/5, 3177/6, 3177/7 és a 3177/8 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó adásvételi szerződésekben rögzített feltételekkel történt értékesítéseket a jóhiszeműen szerzett és gyakorlott jogokra tekintettel jóváhagyja.

3/7. A Várpalota 3928/43 hrsz-ú belterületi ingatlan értékesítése, vevő kijelölése és a területnek a vevő meglévő építési telkével való egyesítése

S z a t h m á r y _ K á l m á n :

A Földhivatal nem készíti el a telekkönyvi bejegyzést, amíg az ügyfél a tulajdonos jóváhagyó hozzájárulását nem csatolja a szerződéshez.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hagyja jóvá Völgyi Attila telekvásárlási kérelmét.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Kérem az inotai részönkormányzat véleményét.

Dr. Nagy Tibor:

Az inotai részönkormányzat támogatja a kérelmet.

Domokos István:

A Városrendezési-, Kommunális Bizottság nevében kívánom elmondani, hogy a bizottság megtárgyalta és teljes mértékben támogatja a telekvásárlási kérelmet.

Csővári János és Veiszhaupt Sándor elhagyta az üléstermet.

Leszkovszki Tibor:

Aki Völgyi Attila kérelmével egyetért, kérem szavazzon.:

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

72/1991. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az előterjesztést elfogadja és az abban felhozott indokok alapján a Várpalota belterületben levő 3928/43 hrsz-ú és a Magyar Állam tulajdonában levő, a Városi Tanács VB. Műszaki Osztálya által kezelt 204 m² térmértékű szolgalmi joggal terhelt ingatlannak 33,50 Ft/m-es egységáron, összesen: 6834 Ft, azaz: Hatzernyolcszázharmincnégy forintért Völgyi Attila Várpalota, Dózsa György út 28. szám alatti lakost vevőként kijelölve, jóváhagyja.

A vevő a meghozott határozat alapján jogosult a fenti területet a tulajdonjog bejegyzése után a 7854/1982. (X.25.) számú határozattal tartós használatba kapott 3928/42 hrsz-ú építési telkével egyesíteni és beépítési kötelezettségének eleget tenni.

3/8. Jusztin Sándor Budapest, Wesselényi u. 42. szám alatti lakos terület átadása önkormányzati tulajdonba

A képviselő-testület egyhangúlag tudomásul veszi Jusztin Sándor budapesti lakos ingatlan átadását a szerződésben meghatározott célra.

3/9. Speciális szakiskola

Madaras Annamária:

Nevelési tanácsadónk vezetője járt Ajkán. Ott van egy ilyen iskolaforma, ami működik is. Ennek az iskolának van egy kidolgozott tanterve, a szociális gondozó, betegápoló, ami nekünk is felhasználható lenne. A tantervet ők készítették - tekintettel arra, hogy Ajkán van egészségügyi szakiskola - és a Népjelölti Minisztérium jóváhagyta. Az ajkai kollégák nagyon szeretnék, ha mi ezt felhasználnánk.

Törzsök Károly:

A Péti Városrészti Önkormányzat részletesen igyekezett megismerkedni ezzel a problémával, hogy a most még tanköteles gyermekeknek milyen lehetőségei vannak a tanulás, elhelyezkedés kérdésében. Az iskola jelenlegi elindulását mindenképpen támogatja.

Csiszár Ernő:

A Köznevelési Bizottság is egybehangzóan támogatja ezt a kezdeményezést, de van néhány fenntartásunk. Ez az intézmény nem felel meg erre a célra a későbbiekben.

Leszkovszki Tibor:

Kérdésem az lenne, hogy ki előlegezi meg az 54 000 Ft-ot és a 120 000 Ft-ot?

Madaras Annamária:

Sajnos az ágazaton erre átcsoportosítható pénz nincs, az ágazat költségvetéséről ismeretes, hogy a kiadási előirányzatot 10 százalékkal éppen a tisztelt képviselő-testület csökkentette.

Nekem csak ötletem van, ami szerintem kivitelezhető. Az iskola-szervezők a minisztériumhoz fordultak támogatásért. Abból, ami felszabadul az oktatási intézményeknél, abból meg lehet előlegezni, kölcsön lehet adni ezt az összeget, a jövő évi elszámolásnál ezt mérlegre lehet tenni. Más forrást én sajnos nem látok, mivel nem is vagyok szakember. Viszont a feladatot kifejezetten ilyen anyagiak miatt "lesöpörni", úgy gondolom, nagy felelősség.

Leszkovszki Tibor:

A magániskolába elmenő gyerekek elhozzák a 30 000 Ft-ot. Ha egy

iskolából elmegy például 10 gyerek, akkor 300 000 forintot elvisz a költségvetésből, de ugyanannyit kell fűteni, ugyanannyit kell világítani, ugyanannyi mosószert kell venni, ugyanannyi a telefonköltség, tehát a fix költségek változatlanok maradnak. Tehát nekünk arra fel kell készülni, hogy egy másik épület működtetéséhez kötelező jelleggel a 30 000 forintos normatívát a forgalomból ki kell vonni, mert ha igaz, amit Madaras Annamária mondott, és a minisztérium finanszírozza, nekünk azt azonnal le kell blokkolni és vissza kell adni, tehát nem használhatjuk fel. Elszámolási kötelezettségünk van a normatívával kapcsolatban. Az nem ittmaradó pénz.

Dr. Czeidli István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Miután az ötlet a javaslat megvalósításához egy hatályos költségvetési rendeletet érint, ebben a kérdésben állást foglalni csak a rendelet módosításának eredményeként lehet.

A központi állami támogatásra igényt tartó, most szerveződő magániskola esetlegesen megszerzi a működéséhez szükséges hatósági hozzájárulást, nem lesz abban a helyzetben, hogy működtetni tudja a magániskolát, miután ezeket az összegeket - amire utalás történt a polgármester úr részéről is - valószínűleg megelőlegezés képpen neki át kell adni, hogy működhessen. Tehát ugyanabból a forrásból kettőt kellene megelőlegezni ebben az esetben. Az iskolákat más egyéb szervezési intézkedések is hasonlóképpen érintik.

Leszkovszki Tibor:

Szeretném megjegyezni, hogy a gondolatot személy szerint abszolút támogatom. Azzal van gondom, hogy - ha kerek számban gondolkodom - 1 millió forintot egy évre honnan tudunk előteremteni és megelőlegezni.

Törzsök Károly:

Azt kellene tudomásul vennünk, hogy itt tanköteles gyerekekről van szó. A tanköteles korú tanulók gondozása pedig az önkormányzat kötelező feladatai közé tartozik. Az adott iskola elindítása azért nem került be a normatív támogatásba, mert akkor nem volt rá kész program, nem volt igény, ez az iskola nincs benn a statisztikában.

Itt most nem a pénzen kellene vitatkoznunk, hanem meg kellene szerveznünk ezeknek a gyerekeknek a rendszeres foglalkoztatását, hogy 14 évesen ne kerüljenek ki az utcára.

Én még akkor is támogatom ezt az elképzelést, ha 1 millió forint hitelt kell rá felvennünk.

P a t o n a i József:

Hibának tartom, hogy a Pénzügyi Bizottság elé nem került ez az ügy ilyen szempontból. Akkor tudjuk ezt tudomásul venni, ha ez a költségvetésben nem jelent változást. Ilyen módon nem lehet programot indítani, hogy csak az alapvető feltétel tisztázásának munkája nem történik meg. Azt hiszem, hogy nem a testületi ülés az, amikor ezt meg kell keresnünk.

L e n g y e l Csaba:

Kötelesek vagyunk tanítani, akármennyibe kerül is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitát lezárom. Tisztázni kell a normatív támogatásnak a hozzáférhetőségét. Az anyagot gondolatébresztőnek tekintem, visszakerül tárgyalásra a bizottságokhoz. Kérem tisztázni, hogy a legkedvezőbb feltételek esetén mennyivel terhelné a költségvetésünket. Különösen szeretném a mindenkorai előterjesztők figyelmét felhívni arra, hogy bármely döntésünk - kevés kivétellel - pénzügyi vonzatú. Mint már Jegyző úrtól hallottuk: bármelyik sorról a másik sorba rendelet-módosítással lehet átvinni pénzt. A bizottsági előkészítéssel a betérjesztők minden részletre kiterjedő pontosítással hozzák vissza az anyagot, ha szeptember 1-jén indítani akarják az iskolát. Kérem ezt tudomásul venni. Ezt a napirendi pontról leveszem.

L e n g y e l Csaba:

Javasolnám, hogy a testület foglalja határozatba álláspontját, miszerint támogatja-e az iskola elindítását vagy nem.

Ezután a képviselőtestület 10 igen szavazattal, 9 tartózkodással a következő határozatot hozta:

73/1991. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a középiskolából kiszorult tankötelesek oktatásával foglalkozó 2 osztályos speciális iskola szervezését. Az iskola beindításához szükséges anyagi eszközök hiánya miatt az előterjesztést visszaadja azzal, hogy tisztázni kell a normatív támogatás leutalásának lehetőségét, valamint esetleges hitelfelvétel esetén annak hatását a költségvetésre.

Felelős: Madaras Annamária osztályvezető
Fürjes Lászlóné osztályvezető

3/10. Címerterv ismertetése

M a d a r a s Annamária:

Az előterjesztésnél a véleményüket szeretném kérni, amit elvinnék a zsűribe, ahová hívnak. A címertervezetet 1989-ben indítottuk el. 1989-ben Mészáros Imre grafikusművészünk Fodor Sára által kikutatott és heraldikusok körében hitelesnek tartott címertervek alapján több változatot készített, egy úgynevezett falkoronás címet és egy rangkoronás címet, amit 1990. február 6-án felvittem a lektorátusba zsűriztetni. A lektorátus ezt a tervet csak nagyon vázlatosan fogadta el és grafikai megoldására semmiképpen nem adott engedélyt. Ezzel szemben felhívta figyelmünket arra, hogy lektorátuson keresztül adjunk megbízást grafikusművésznek. Ezt követően a május 29-i tanácsülés egy 3 fős bizottságot hozott létre, amely arra volt hivatott, hogy készítse elő ezt a megbízást. Ez a bizottság június 13-án ülésezett és a Mészáros Imre által készített tervek közül két változatnak a kidolgozását kérte a lektorátustól.

Június 25-én én arra megbízást adtam a lektorátusnak, aki júniusban kijelölte Tomay Miklós grafikusművészt. Ő szeptember 18-án bemutatott két előtervet, amelyet a zsűri több kifogással ugyan, de elfogadott. A heraldikai tartalom azóta teljesen bebizonyított, vagyis az arany és ezüst sávok az Árpád-háziaknál és az Újlaki családnál találhatóak meg, a fél sasszárny pedig a Drágffy családból kerülhetett a palotai címerbe.

Október 30-án a Városi Tanács az addigi lektorátusi és művészi munkálatokért kifizetett a művésznek 30 000 forintot. Közben a választások és az átmenetiség miatt türelmét kértük a lektorátusnak, januárban viszont elkezdtem sürgetni a terveztetést. Ezután kaptam meg április végén a két tervet szakvéleménnyel együtt. A végleges zsűribe meghívtak minket is, ahol szeretném képviselni a testület véleményét.

Tájékoztatásul elmondanám, hogy a Kulturális, Vallásügyi és Sport Bizottság ülésén többen a barokk-pajzsos változatot támogatták. Veiszhaupt úr és Ury úr felvetette, hogy jó lenne utalni a város nemcsak városközponti, hanem Pétfürdői és Inotai városrészére is valamilyen formában. Úgy gondolták, hogy esetleg más sávozással, egy malomkerékkel utalni lehetne Inotára és Pétfürdőre is egyaránt. Én úgy gondolom, hogy ez egy dolognak az előről kezdését jelentené.

T ö r z s ö k Károly:

Teljesen előről kellene kezdeni ezt az ügyet. Ez a Péti Önkormányzó Testület véleménye.

V e i s z h a u p t Sándor:

Elhangzott egy olyan fajta javaslat, hogy egy hagyományt tükröző címet kellene elfogadnunk. Ötvözetnek kellene lenni a középkori és a mai állapotok között, amit nem könnyű megtervezni.

Miskolczi Ferenc:

A címertervek közül volt-e valaha valamelyik Várpalota város címere és mikor volt?

Leszkovszki Tibor:

Ez a forma szinte ugyanúgy átveszi azt, ami az 1864-es címeren rajt van.

Perceken belül mindenki látni fog egy század eleji ügyiratot, amin polgármesteri bélyegző látható kinagyítva, kissé elmosódottan.

Madaras Annamária:

Nagybákai professzor, aki közismert heraldikus, azt írja, hogy ez az 1909-es változat hiteles címerváltozat.

A vízszintesen pirossal és ezüsttel vágott pajzs részen a piros és ezüst csíkok a magyar címerből, tehát elképzelhető, hogy az Árpád-házból származnak. A pajzs másik felében a sasszárny heraldikailag szintén hiteles. A fő motívuma a pajzsban éppen a felében kétségtelenül a sasszárny. Valószínű, hogy elmosódott pecsétlenyomat alapján tévesen nézték azt valaha lángnak.

Ez a professzor azt mondja, hogy a régi palotai címer olyan értékes, heraldikailag kifogástalan történelmi emlék, amelynek használatát feltétlenül vissza kell állítani.

Miskolczi Ferenc:

Nem világos előttem, hogy ez a címerkép meddig nyúlik vissza az időben.

Madaras Annamária:

A XIX. századba, viszont az elemek megtalálhatók a középkortól.

Domokos István:

Nem kell egy címerbe belevenni a város mindenféle iparát és kereskedői rétegét. A címer az egy jelkép.

Miskolczi Ferenc:

Tanácsstalan vagyok abban, hogy egy címernek manapság milyennek kell lenni. Többféle vélemények vannak. Talán azt kellene megnéznünk, hogy hogy szokás ezt Európában.