

Leszkovszki Tibor:

Az SzMSz-t is módosítani kell.

Vámosi Tibor:

Előtte a c) pontban a véleményezése ott van a részönkormányzatnak, én is jónak tartom ezt és javasolom is, hogy az SzMSz módosításával ezt lépjük meg.

Dr. Baricza Sarolta:

Tisztelt Képviselő-testület! Én nagyon örülök, hogy nem a kórház orvos tagjaként kell az Önök figyelmét felhívnom, hogy a kórház milyen jelentős szerepet tölt be a város életében, hanem ezt előttem már nagy számmal Képviselőtársaim megtették. Én azt hiszem, hogy ez azt mutatja, hogy akik itt együtt ülünk, világosan látunk ebben a kérdésben. Az viszont nekem is gondot okoz, hogy ebben az ügyintézésben egy kis probléma keletkezett a kórház részéről. Nem érkeztek úgy be a papírok ezek szerint, vagy nem oda. Ez egy probléma és remélem, hogy ezt a problémát itt együttesen ki tudjuk küszöbölni és ez a probléma nem vezet oda, hogy aztán esetleg ez a nekünk nyújtott támogatásban problémaként jelenik meg. Fontosnak tartom Jegyző úr kiegészítését, ami szerint rámutatott arra, hogy tulajdonképpen a költségvetésünk, amit a kórház csinált és abban mennyi a hiány, abban látszik egy rész, amit le lehet dolgozni, tehát amire a kórház lehetőséget lát. Azt hiszem, hogy arra is utalt, hogy ezt a végtelenségig nullává nem lehet lecsökkenteni. Ha ezt akarnánk, akkor nagy hibába esnénk, mert hiszen olyan fokú spórolást eredményezne, amit már viszont a város polgárai, akik betegeink nem viselnének már el, mert nem lenne mosatás, nem kapnának gyógyszert stb. Hogy ez nem egyedi kérdés, arra ma már utalás történt. Tehát nem arról van szó, hogy a várpalotai kórház rosszul gazdálkodik és ezért a költségvetését csak hiánnyal tudja tervezni, hanem ha kitekintünk és elolvassuk az újságokat, vagy a televíziókat hallgatjuk, akkor látjuk, hogy az egyéb egészségügyi intézményeknél is probléma van. Ez azt mutatja, hogy valahol az egész egészségügyi finanszírozás rossz vágányon van és akkor nem beszéltünk az orvosok és az egészségügyi dolgozók fizetéséről, hanem pusztán csak a dologi ügyekről beszélünk. Reméljük, hogy ebben valami változás lesz, bár erre való hajlandóságot nem sokat lehet tapasztalni az egészségügyi kormányzat, illetve a MEP részéről. Ugyanis a finanszírozás egy teljesítményfinanszírozás. Ha valaki azt kérdezi, hogy hogy teljesít a mi kórházunk, kérem szépen jól teljesít, mert kellő mennyiségben fordulnak felénk a betegek. Azonban a kapott pénz nem elegendő. Miért nem elegendő? Mert arra is rámutattak, hogy van itt fejlődés, mert a bevétel egyre több, tehát több pénzt kapunk. Igen ám, de a kiadások is növekednek rajtunk kívül álló okok miatt. Ez egy ördögi kör, az az ördögi kör, amit naponta otthon a saját otthoni családi költségvetésünkönél észlelünk, ugyanez észlelhető a városnál is.

Arra szeretnék utalni és kérdezni, hogy a polgármesterek már tárgyaltak és hogy segíthetik a kórházat. Hogy fognak részt venni a környező települések és talán ezek közül kiemelném a most levált települést, Pétet, hogy fognak részt venni abban a segítségben, amire Önöket kérjük. Nem biztos, hogy mindet a

várpalotai testületnek kellene megadni, hanem ha a környező települések segítenének, akkor megosztódna ez a kérdés.

Leszkovszki Tibor:

Legutoljára kedden volt a polgármesterek között egyeztetés.

Törzsök Károly:

Bizonyos értékű hajlandóságot Berhida mutatott, azonban az összeg nagyságrendje 200-300 ezer Ft. Pétfürdő Polgármester asszonya jelezte, hogy a tervezetben van néhány millió céltartalékba téve a kórház működési hiányainak fedezésére. Rákérdezésre 3-5 milliót mondott, de nem mondta meg a pontos összeget, azonban arról tájékoztatott bennünket, hogy a képviselő-testület nem tudni, hogy fog szavazni, mert a benyújtott tervezet ott 26 millió Ft-os hiányt tartalmaz. A többi polgármester különösebben nem tudott mit nyilatkozni a támogatás összegére vonatkozóan, vagy egyáltalán az anyagi támogatásra vonatkozóan. Abban maradtunk, hogy egy figyelem felhívó levelet a polgármesterek nevében elküldünk az illetékes minisztériumok irányába.

Deák Istvánné:

Én úgy gondolom, hogy a kórház kérdése egy nagyon kardinális kérdés. Nagyon sok időt töltöttünk ma már a kórház gondjával, problémájával. A költségvetésnek ez egy szelete, de rengeteg olyan kerülete van még ennek a költségvetésnek, amiről tárgyalni kellene. Nagyon sok minden nem merült fel, pl. az intézményi hálózat. Képviselőtársaim pró- kontra elmondták a véleményüket. Úgy gondolom, hogy született a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén egy olyan javaslat, ami talán megoldaná ezt a gondot, ezt a problémát, hiszen ott a javaslat volt a kórház 22 millió Ft-tal való támogatása, ugyanazon a szinten, amilyen szinten a MEP támogatja ezt a kórházat. Szó volt arról, hogy készítsen egy hónap határidővel egy válságtervet, továbbá egy belső bizottságot hozzon létre az önkormányzat, ami megvizsgálja, hogy igazából ez a költségvetés így jó-e és mindazok a kérdések amik itt felmerültek, akkor ott tisztázhatók. Ezt a tárgyalást ez a bizottság egy hónap alatt meg tudja csinálni, nem hiszem, hogy tovább tudnánk ma itt lépni és nem is biztos, hogy tovább kellene ezen most örlődni. Úgy látom, hogy mindenkinek a jó szándéka, a segítő szándéka a Képviselő-testület részéről megadatott, elmondhatta, véleményét hozzátehetette. Jó lenne egy kicsit továbblépni, rengeteg javaslat hangzott el a bizottságok részéről, amit ezzel a költségvetéssel kapcsolatosan tett. Kérnék szépen további önmérséklést és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak az elhangzott javaslataira majd a szavazatunkat tegyük meg.

Dr. Szilágyi Tibor:

Elhangzott egy olyan vélemény, amit úgy érzek, hogy meglehetősen ötletszerű volt, nem igazán jártak utána a problémának. Itt konkrétan a hulladéklerakónak az ügyéről van szó. Annak idején a Környezetvédelmi Bizottság kiment a helyszínre, ott volt a teljes menedzsment, a Közüzemi Vállalattal áttekintettük a problémát és ebből született ez a bizonyos javaslat, ami örömmre bekerült a beruházási programba. Gyakorlatilag azt is el kell mondani, hogy a hulladéklerakónak a megépítésére a város nem fordított egyetlenegy fillért sem. Emlékeztetném a tisztelt Képviselő-testületet, hogy 1993-ban nyitottak egy

külfejtést a Cseri részen, hogy a szénhez hozzáférjenek, onnan a meddőt elszállították. Szerencsés egybeesés, hogy addigra rendelkezésre álltak azok az építési területek, ami alapján elindult egyfajta építési, bővítési folyamat. Amennyiben ezt nem fejezzük be, nem folytatjuk ezt a tevékenységet, egyrészt probléma lesz a hulladék elhelyezéssel. A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak ezzel majd foglalkozni kell, amennyiben ez nem realizálódik, akkor miként oldja meg a város ilyen jellegű működését a Képviselő-testület. Másrészt, ha elvesztjük az építési engedélyt és új tervek alapján kell egy új hulladéklerakót építeni, azt már EU normák alapján lehet megvalósítani. Javasolnám a Képviselő-testületnek, hogy hagyja bent a tervezetben ezt a bizonyos 9,5 millió Ft-ot. Ez még mindig nem a megvalósulás, ez még csak az, hogy egyrészt környezetvédelmi szempontból kezdjük megközelíteni az elfogadható szintet, másrészt az OÉSZ-nek is próbáljunk valamilyen formában előbb-utóbb megfelelni. Ezért nem javasolnám azt, amit Domokos képviselő úr javasolt, hogy vegyük el onnan, az nem probléma, majd valahogy megoldjuk. Ez igenis nagy probléma és ez már a jövőre is probléma lehet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Dr. B a k o n y i Csilla:

Tisztelt Képviselő-testület! Kénytelen vagyok szólni, mert Vámosi Tibor képviselő úr olyan problémát feszeget, ami miatt el kell, hogy mondjam, hogy a részönkormányzatnak nem egy esetleg rosszul megfogalmazott vagy jogilag netán kifogásolható rendeletre van szüksége, hanem olyan lehetőségre, kézzel fogható jogokra, használható dolgokra, mint ami az elmúlt évben tulajdonképpen rendelkezésünkre állt. Miről van szó?

Ezt az ominózus 8. § (6) bekezdést a gyakorlatban semmi másra nem tudtuk és nem is kívántuk felhasználni, mint arra, hogy a városüzemeltetési költséget, amit kaptunk 12 milliót tavalyra, ezt időben elosztva, tehát gazdasági éven belül tervezve, valamint belső átcsoportosítással élve rangsorolva bizonyos feladatokat fontossági sorrendben és időben, tudjunk a hivatallal és a Közüzemi Vállalattal egyezkedve esetleg átcsoportosítani. Én nem hiszem el, hogy az önkormányzat részére kötelező, ellátandó feladatot megbuktattunk volna, vagy akadályoztattunk volna ezzel. De jól használtuk arra az egyetlen dologra, hogy gazdasági éven belül, időben és átcsoportosításokkal élve tudjunk tervezni. Lehet, hogy ebben a megfogalmazásban ahogy a (6) bekezdés szól, nem is tudunk mit csinálni ezzel a rendelettel, de az elmondottak alapján erre a lehetőségre szükségünk van.

Mire kell vagy kellene a részönkormányzat tagjainak és a képviselőknek összpontosítani. Köszönöm a célzást Falussy úrtól, de azt hiszem, hogy semmi más nem indokolja annál jobban, erre gondolunk és tudjuk, hogy miket kellene tennünk, mint a ma idehozott részönkormányzati vélemény. Nevezetesen fejlesztésre is gondoltunk a testület többi tagjaival szemben. Ugyanis a második gazdasági évben benne volt a gazdasági programban. Mi úgy gondoljuk, hogy a koncepcióhoz is illik és figyelembe kell venni a Képviselő-testületnek azt, hogy a Készenléti lakótelepen milyen állapotú a mostani orvosi rendelő és ígértünk a lakosságnak oda egy minőségileg jobbat, ezért hoztuk azt a fejlesztési - úgy

érezem, jogos - igényünket. Ezenkívül is tegnap az ülésen jó néhány építő véleményt hoztunk.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Jámbor Attila:

Örömmel hallottam Képviselő asszonynak azt a véleményét, hogy az elmúlt esztendőben tulajdonképpen ebben a témában az önkormányzat nem tapasztalt problémát. Mivel, hogy ez így is van ez plusz egy adalék ahhoz, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság által beterjesztett állásfoglalást megtámogassa. Én ezt a Képviselő asszonytól köszönöm. Hogy orvosi rendelőt akarnak építeni, én úgy gondolom, hogy ez egy eléggé meredek dolog, én most találkozok vele először. A helyzet semmiféleképpen sem mond ellent annak, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság a testület elé beterjesztett, eléggé jól megtámogatta Falussy képviselő úr, hogy ez miért célszerű és miért kell ezt végrehajtani. Egy szem lélek sem fogja csökkenteni az Inota Városrész Önkormányzó Testülete mozgásterét az elmúlt évekhez képest, úgy érzem, hogy ebben nekünk most itt konszenzusunk van.

Leszkovszki Tibor:

Kíván még valaki szólni?

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság bizonyos javaslataira szeretnék kitérni és egyáltalában magára az előterjesztésre. A szünetben beszélgettünk arról, hogy az a bizonyos drogambulancia, amit a Bizottság egyébként ugyan támogatott, más módon is, pl. pályázati módon megoldható. Önkormányzat nem pályázhat, csak intézmény. Az érintett intézmények nyilván fognak ezen lépni. A közbiztonsági tevékenységre javasolt a Bizottság 600 eFt-ot, ez fele annak, amit tavaly erre a célra az önkormányzat biztosított. A megállapodás, amely létrejött az önkormányzat és a rendőrség között, tartalmazta, hogy a két részönkormányzati elnök, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke negyedévente értékeli a teljesítést. Ez legutóbb tegnapelőtt volt, tehát folyamatosan megtettük, a testületet egy ízben tájékoztattam, valamikor tavaly volt ebből egy újságcikk is. Igaz ugyan, hogy az önkormányzat biztosított most egy helyiséget a rendőrség működéséhez, felmerült, hogy esetleg akkor ez egyfajta ellentételezése annak, hogy most nem biztosít ilyen összeget. Mégis arra ösztönözném a Képviselőtársaimat, hogy a tavalyi összegnek csak a felében ugyan, de biztosítson erre keretet. Erre igény van, nemcsak a belvárosban, gondoljunk a nem régiben hajléktalanszálló kérdés kapcsán kibontakozott vitára is, szintén felmerült az ottani egyeztetésen is és más fórumokon is, hogy erre továbbra is igény van. Ez az összeg csak fele a tavalyinak, mindamellett, hogy a Kapitány úr kérte, hogy egyébként egységesen 250,- Ft/óra nettó díjazás legyen a rendőrök számára, hétvégén valamivel emeltebb. Nyilván azt jelenti, hogy kevesebb szolgálatot tudnak adni.

Én ennek a támogatására különösen felhívnam a Képviselő-testületet, mindazzal együtt, amit az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén kézhez kaptunk a kórház műszer- és egyéb igényének a részletezésénél. Van

benne egy tétel, 5 db fogászati szék. Lehet, hogy ezt is előírták, de kiderítettem, hogy ez nem fogászati, hanem fogorvosi szék. Akárki is előírja, ha ezért csuknak be egy fogászatot, mert a fogorvosnak nincs ilyen speciális széke - 150 eFt/db -, elég vicces, mert én már az összes fogorvos keze alatt megfordultam, de sírva menekültem volna, hogyha valaki ülve akarta volna kezelni a fogamat. Egyébként a műszerigényük megalapozott, mert megkérdeztem.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság, de más bizottság is támogatta, nem is kell már nagyon indokolni a Városi Televízióval kapcsolatos javaslatot. Nem lehet azt, hogy egy csomó pénzt a város befektetett ebbe az intézménybe és a műszaki fejlődéssel nem tartunk lépést. Ahhoz, hogy megőrizzük legalább és legyen értelme az eddigi befektetéseknek megtenni a műszaki fejlesztésre is az elkülönítést, illetve azzal a két fővel való emelésre is, gyakorlatilag nem tud működni. Még egy valami, ami nincs bent a javaslatban, de aki mostanában járt fent, a bútorzat - nem szívesen mondom ki - koszosnak hat, holott mindenki tudja, hogy nem az, de annyira elkopott, elhasznált. Az utóbbi időben Várpalota a program, egyebek miatt eléggé frekventált hely lett, ott megfordulnak bizonyos személyiségek. Tehát ennek van egy ilyen kulcsin része is. Én gondolom azt, hogy ebben az 5 millió Ft-ba egy kanapé is belefér, nem beszélve arról, hogy választás, kampány lesz, nagyon sok ember fog ott megfordulni.

Benyújtottam egy módosító javaslatot a költségvetéshez. Azt szeretném mondani ezzel kapcsolatban, hogy én nem is igazán tartom indokolandónak, bár fel lehet vetni, hogy mert a többi intézménynél, azért ne felejtjük el, hogy vannak intézmények ahol van lehetőség, van számítógépes képzés. Erre tavaly Pétfürdőn teremtettük meg a lehetőséget, de ez megvan a Zrínyi Ilona Általános Iskolában is és megvan máshol is. Egy ilyen nagy létszámú, elég monstrum iskolában nulla szinten van. Tehát itt úgy néz ki, hogy nyolcadikból úgy fog kimenni a diák, hogyha otthon egyébként nincs, akkor még közletről nem is látott számítógépet. Ha visszaemlékezünk, akkor tavaly jóval nagyobb igénye volt az intézménynek, ez a 4 millió Ft 16 db tanuló és 1 db tanári gépet tartalmaz. Tehát nyilván azt jelenti, hogy két diák egy gépen tudna gyakorolni. Én arra kérem a Képviselő-testületet, hogy gondolja meg, mert nem arról van szó, hogy most egy intézmény kap és a többi nem, hanem most kap az első, és remélem a többi is kap. Ezzel kapcsolatban arra hívom fel a figyelmet, hogy abban ne higgyen senki, hogy ez az iskola majd a Művelődési és Közoktatási Minisztérium programja szerint esetleg úgymond országos finanszírozásban számítógéphez jut. Hiszen ott egyrészt a középiskolákról volt szó, másrészt kis települések iskoláiról. Én sajnos nem hiszek abban, hogy ebbe Várpalota bele fog férni. Baky György képviselő úr ebben lehet, hogy meg tud erősíteni vagy cáfolni, de én azt gondolom, hogy ezt a lépést mindenképpen meg kell tenni. Úgy tettem meg a javaslatomat, hogy annak a forrás oldala is megvan, tehát nem növeli a költségvetés hiányát. Azt kérném technikailag a szavazásnál, hogy szavazzunk arról az indítványról, módosító javaslatról két szavazásban. Amennyiben az első pont elfogadást nyer, természetesen meg kell szavazni a másodikat is, de ha az első pont nem nyer elfogadást, akkor nem tartom a másodikat, ez értelemszerű úgy hiszem.

Bár jeleztem, semmiféle negatív szándék nincs és a Képviselő-testület többi tagjában sincs, de azért ez szakmai kérdés, hogy bizonyos mértékben ez a 8. §

(6) bekezdés - úgy érzem - így nem tartható fent. Ne menjünk bele egy olyanba, hogy most észreveszik valahol és vissza is vágják ezt a rendelettervezetet.

Leszkovszki Tibor:

Kíván még valaki szólni?

Sajtos János:

Én a rendelettervezet 8. § (6) bekezdéséhez szólnék hozzá. Falussy úr mondja, hogy törvénytelen. Ugyan ezeket a §-okat vizsgálja, ami a részönkormányzatra vonatkozik, de akkor vissza kérdeznék. A Közüzemi Vállalatnak ez a testület a tulajdonosa, törvényes-e, hogy a Felügyelő Bizottságnak elnökét a testület kijelöli és a testület tagja közül?

Leszkovszki Tibor:

Elnézést kérek, most ne menjünk át ügyrendi vitákba. Ez a kérdés egyáltalán nem ide való.

Törzsök Károly:

Szeretném elmondani az előbb elhangzott felvetéssel kapcsolatosan, valószínűleg nem mindenki találkozott a költségvetési törvény tételes számaival. Az iskolai számítógép program fejlesztésére a központi költségvetés két helyen, a Művelődési és Közoktatási Minisztérium és a Belügyminisztérium fejezetében tartalmaz előirányzatokat. 1997-ben a középiskolákat látták el számítógéphálózattal, 1998-tól már az általános iskolák is bekerülnek. Az előirányzott összeg 3.943 millió Ft a számítógép fejlesztésre. Pedagógus továbbképzésre ugyancsak a két minisztériumnál 4.686 millió Ft szerepel. Tankönyv támogatásra 1.592 millió Ft, pedagógusok szakkönyv vásárlására 1.220 millió Ft és a pedagógusok minőségi bérezésére pedig 2.436.600 eFt. Tehát amit Falussy képviselő úr mondott, hogy sürgető az intézménynek a felszerelése számítógéppel ebben a gazdasági helyzetben, amikor a bizottsági javaslatok alapján ami bejött eddig és ebben nem szerepel az a bizonyos számítógépes 4 millió Ft, 118 millió Ft felett tartunk a hiánynál, a szükséges hitelnél. Ezt a 118 millió Ft-ot fejlelheti az, amit vissza kell fizetni 1997-ben befizetett adókból Pétfürdőre, ahol nem vagyunk jogosultak az utolsó negyedév egy részében adóbeszedésre. Tehát így kérem mindenképpen tekinteni azokat a külön igényeket.

Falussy Sándor:

Amit mondott Alpolgármester úr, hogy le vannak írva ilyen és ilyen pénzek az addig igaz, ameddig. Az adóra szeretnék kitérni. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén azt a levelet ismertettem, ahol a Pénzügyminisztérium egyik főosztályvezető-helyettese a pétfürdői Polgármester asszonynak írt egy levelet, illetve a kérdésére válaszolt, hogy mi is lesz az október 1-je utáni iparüzési adóval. Amit leírt az egy dolog, de gyorsan odaírta a végére, hogy ez persze nem tekinthető semmiféle hivatalos állásfoglalásnak, de azzal biztatta, hogy ő szerinte visszaigényelhető egyébként az ottani vállalkozók részéről az október 1-je után befizetett iparüzési adó. Szerintem nem igaz, mert azt mondja ki a törvény, hogy az illetékességi területre vethet ki az önkormányzat adót, és mi nem véletlenül változtattuk meg annak idején a rendeletünket a közigazgatási

terület helyett az illetékességre. Az illetékességünk - véleményem szerint - kiterjedt addig, amíg nem állt fel a péti új önkormányzat, az meg november valahányadika. Tehát már nem október 1-től ketyeg az a bizonyos óra, hogy az nem lenne jogos iparüzési adó bevétel. Az egész leválási folyamatra semmiféle jogszabályi, törvényi rendezés nincs. Az lehet, hogy valaki valamilyen alapra hivatkozva majd azt mondaná, hogy fizessük mi ezt vissza, de akkor mi meg feltesszük azt a kérdést, hogy miből finanszírozta a palotai önkormányzat az október 1-től január 1-ig, vagy december 31-ig az intézmények működését, hiszen tudjuk, hogy a normatíva a felére volt elég. Ha azt kérik, hogy iparüzési adó, akkor meg tudjuk mutatni. Rendelőt építettünk, működtettük az iskolát, az intézményeket stb. Ha ilyen akarat lesz, hogy fizessük vissza, mi ezt meg fogjuk torpedózni, ezer és egy okunk, indokunk és nyomos érvünk van.

#### Leszkovszki Tibor:

A holnapi napig van pótlékmentesen erre lehetőségünk, mert a 30 napos Péti Nitrogénművek Rt. igényének a határideje lejárt. Tehát az 50 millió Ft visszakövetelésének a 30 napja lejár.

#### Deák Istvánné:

Nagyon sajnálom, hogy Falussy képviselő úr indítványával nem tudok egyetérteni a Várkerti Általános Iskola 4 millió Ft-os támogatásával kapcsolatban. Meg kell mondjam, hogy ennek több oka van. Az első, hogy pontosan ekkora összeget, 4 millió Ft-ot mertem ajánlani az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság figyelmébe az összes városi oktatási és nevelési intézmény eszközállományának fejlesztésére és pályázatok beadására. Tehát akkor amikor én abban gondolkodtam, hogy fejlesztésre van szükség, akkor az egész intézményhálózatnak összesen 4 millió Ft-ot javasoltam, amit szeretnék kérni a tisztelt Képviselő-testülettől, hogy fogadjon el. Ha prioritást szeretnék felállítani, akkor ennél a 4 millió Ft-nál sokkal fontosabb a kórház költségvetésének a pillanatnyi támogatása. Én ezt azért mondtam el, mert tisztelettel kérném a Képviselő-testület, hogy a kórház a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt összegét fogadja el, mert amennyiben esetleg nem teszi meg, akkor úgy járunk, ahogy én jártam a fiammal Veszprémben. Ott én nekem kellett megvennem a kötszert, hogy a gipszes lábára, a nyílt sebére valamit rá lehessen tenni. Nem hiszem, hogy itt a kórházban ilyen kellemetlen helyzetek ne lépnének fel. Ha a Várkerti Általános Iskola nem kapja meg a 4 millió Ft-ot a számítógépes parkra, akkor még mindig kisebb lesz a probléma, mintha a kórházban nem lesz kötszer.

A másik, a Várkerti Általános Iskola éppen az az iskola az összes intézmény közül, aki szakképzési hozzájárulásra jogosult. Meggyőződésem, hogy kb. ekkora összeghez tudna hozzájutni a vállalkozók és egyebek részéről, és akkor a számítógépes parkját nyugodtan meg tudja csinálni önerőből. Ennek több oka van. Amit Alpolgármester úr mondott, kiszámoltam, a 2.200,- Ft-okat kapnak ezen a címen az iskolák csak 500 fővel számolva is, nagyobb a Várkerti Általános Iskola létszáma, ez 1,1 millió Ft. Azt is felhasználhatja erre a célra, de nem érzem azt szükségesnek, hogy ma ebben a nehéz költségvetési helyzetben 4 millió Ft-ot idetegyünk, amikor millió egyéb helye van. Ezzel a 4 millió Ft-tal az összes intézményhálózatnak azt az igényét, hogy szép legyen, ahová az óvodás