

Azoknak az embereknek, akiknek ilyen mérhetetlen gondjai vannak, most kell adni, döntési helyzetünk viszont egy hónap múlva sem lesz tisztább a költségvetési kihatás tekintetében.

D e á k Istvánné:

Ez a rendelet-módosítás 3 különböző pontból áll. Külön vettük a családban, illetve az egyedülálló igénylőket. Azt is figyelembe vettük, hogy ki az igénylő és mennyi nyugdíja van, mert nem mindegy, hogy egy családban élő igényel 1000 forintnyi gyógyszer után, vagy egyedülálló 2-3000 forint után az egyéb kiadások mellett. Javaslom, hogy ma döntsünk az elfogadásról azzal, hogy a következő testületi ülésen - látva a III. negyedév tényeit - átcsoportosítást végzünk. A rendelet elfogadását kérem és javaslom a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
További vélemény, észrevétel?

J á m b o r Attila:

Manapság nagyon nehéz és veszedelmes útra téved, aki csak az elesettséget vizsgálja. Ennek az indítványnak csak a fele érkezett be. A fedezeti oldal nélkül nem lehet érdemben dönteni. Javaslom, hogy az előterjesztésre térjünk vissza, amennyiben a fedezeti oldal is mellékelve van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez minden esetben csak olyan témát érint, amikor a közgyógyellátás terhére felírható gyógyszerekről van szó. Gyakran látok szociális támogatási kérelemhez kapcsolódó 8-10 ezer forintos gyógyszerkiadásokat, de ez nem feltétlenül az a kategória, amit a közgyógyellátás terhére fel lehet írni. Ezek köre szűkülni fog, de ha a közgyógyellátási igazolványt megkapja, továbbra is 6-8 ezer forintos gyógyszerkiadásai lesznek. Lehetőséget teszünk az egyre szűkülő kör kedvezményes juttatására, de nem tudjuk átvállalni az e körben nem szereplő, de sajnos a betegek számára szükséges gyógyszereket. Én pedig így tudnám támogatni az indítványt.

Dr. N a g y László:

Való igaz, hogy a közgyógyellátás terhére felírható gyógyszerek körét szűkítették, ez az önkormányzat kiadási oldaláról megtakarítást jelent. Azonban vannak szép számmal olyan gyógyszerek, amelyek vényen kívül kaphatóak voltak és a támogatásuk megszűnt. Ez viszont kiadásként fog jelentkezni. Éppen ezért javasolom, hogy a szociális támogatások költségvetési címén belül végezzünk átcsoportosítást a közgyógyellátás javára, ha másként a fezedet nem teremthető elő.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Csak annyit szeretnék elmondani, hogy mi minden esetben olyan igazolást kérünk az orvosoktól, ami kizárólag a közgyógyellátás terhére felírható gyógyszerekre vonatkozik.

M o l n á r László:

Nemcsak a gyógyszerek körét szűkítették, hanem az adminisztratív oldalt is. Az a házi orvos, aki

közgyógyellátás terhére felír más gyógyszert, az állásával játszik. Javaslom támogatni ezt a bővítési formát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

En azt mondtam, hogy ezen túlmenően fennmaradnak a jogos igények. Azon nem fog változtatni ez a rendelet, hogy a tényleges gyógyszerköltség csökkenthető legyen.

D e á k Istvánné:

Azért lenne szükség ezen jogosultak körének bővítésére, mert akkor legalább azokat a gyógyszereket megkaphatja ingyen, ami a közgyógyellátás terhére felírható.

F a l u s s y Sándor:

Szükség lesz a rendeletünk átfogó felülvizsgálatára. Az idősök nem tudnak, nem képesek plusz jövedelemforrást szerezni.

Nem biztos, hogy az önkormányzati költségek komolyan nőni fognak. Az azonban igaz, hogy a költségvetési oldalt nem vizsgáltuk.

Ezek az emberek viszont más támogatási formára nem lesznek jogosultak. Ezért szükséges a rendelet-módosítás, mert jelenlegi szabályozásunk kirívóan rossz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet-tervezetet változatlan formában teszem fel szavazásra. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
38/1995. (IX.29.) ÖR számú rendelete
A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról
szóló 12/1995. (IV.28.) ÖR számú rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

<p>5. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV. 28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (264.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági vélemények ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a módosítás elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel van-e?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel az előterjesztést, aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
39/1995. (IX.29.) ÖR számú rendelete
A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról
szóló 12/1995. (IV.28.) ÖR számú rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm az előterjesztést az érintettek nevében, és köszönöm a Képviselő-testület hozzáállását.

<p>6. Rendelet-tervezet a központi költségvetés által az önkormányzat rendelkezésére bocsátott, a gazdasági stabilizációs intézkedésekhez kapcsolódó - szociális célú hozzájárulás felhasználásáról (265.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előkészítőket kérdezem, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Csak annyit szeretnék mondani, hogy az előterjesztés indokolásában szereplő adatok erősen becsült adatok. Nincsen pontos tudomásunk arról, hogy mennyien használnak háztartási tüzelőolajat a városban. Annyit tudunk, hogy 885 igény érkezett az előző fűtési szezonban. Ezekkel az adatokkal számoltunk. Az is becslés, hogy kb. 50 háztartás áll majd át gazdaságosabb fűtésre. A rendelet-tervezet alapján egy igénylőnek nyújtható támogatás valóban igen alacsony, de a központi költségvetés által rendelkezésünkre bocsátott pénzzel kellett számolnunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Írásos kiegészítés van a NAPLÓ-ban Dr. Kerényi László Balatonalmádi polgármester tollából. A lényege: 1/40-e pénz áll az önkormányzatok rendelkezésére, mint ami az árkülönbözetnek a koncepció szerinti fedezetére kellene. Tehát várhatóan kedvezőtlen lesz a rendelet lakossági fogadtatása.

Bizottsági vélemények ismertetését kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Bátor Antal:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a rendelet 4 § /3/ bekezdése egészüljön ki a következők szerint: "A Polgármesteri Hivatal Népjóléti Szociális Irodája és a Városgazdálkodási Irodája az átállást minden esetben ellenőrzi, erről jegyzőkönyvet készít." A Bizottság az így módosuló rendelet-tervezet elfogadását javasolja 7 igen szavazattal.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése, véleménye, észrevétele van-e valakinek?

Bátor Antal:

30 ezer forint átalakítási támogatás és a 8 ezer forint hozzájárulás az olyan minimális, hogy ez nem elég szinte semmire.

Leszkovszki Tibor:

Ez egy minimális pénznek az elosztási elve.

Molnár László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tarthatatlan állapot, hogy egy államhatalom az olajmaffiát nem tudja megfékezni, a neki járó jogos bevételt nem tudja behajtani és a lakosság kényszerhelyzetű rétegére próbálja kivetni. Úgy gondolom, hogy ez a lakosság sarcolása. Javasolom, hogy a testület fejezze ki a tiltakozását!

Leszkovszki Tibor:

Kérem Molnár László képviselő urat, hogy a mai ülés végéig szerkesszen meg egy dokumentumot. Ha a testület elfogadja: élhetünk a felterjesztési jogunkkal.

Domokos István:

A gazdaságosabb fűtési mód visszafejlődés Várpalotára nézve, mert pont a gázprogram előtt állunk. Pont most kényszerítik az embereket át egy másik fűtési módra, azután meg állhatnak át a gázfűtésre. Az lesz a cél, hogy visszafejlődjünk?

Leszkovszki Tibor:

A rákészülési idő nem volt biztosítva.

Bebesi István:

Ez egy árprobléma. Ha elektromosan vagy SIESTA gázkályhával fűt valaki, olcsóbbra jön ki, mint hogyha fűtőolajjal régi áron számítja a fűtését. Közlekedési szakemberként mondom, aki bejött hozzánk járművet javíttatni, szinte mindenki háztartási tüzelőolajat használt üzemanyagként. A Kormány úgy is dönthetett volna, hogy nem támogatja az átállást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lezárom a vitát. A Jogi és Ügyrendi Bizottság által javasolt módosítást teszem fel szavazásra. Aki támogatja, szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett elfogadta a módosító javaslatot. Ennek megfelelően a rendelet 4. § (3) bekezdése kiegészül a következőkkel: "A Polgármesteri Hivatal Népjóléti Szociális Irodája és a Városgazdálkodási Irodája az átállást minden esetben ellenőrzi, erről jegyzőkönyvet készít."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a fenti módosítással együtt elfogadja a rendelet-tervezetet, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
40/1995. (IX.29.) ÖR számú rendelete
a központi költségvetés által az önkormányzat rendelkezésére
bocsátott, a gazdasági stabilizációs intézkedésekhez
kapcsolódó - szociális célú hozzájárulás felhasználásáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

<p>7. A piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú rendelet módosítása (268.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szöbeli kiegészítést szeretnék tenni. Amikor a piacrendelet hatályba lépett, és a piacfelügyelőség érvényt kívánt neki szerezni, mindkét részről: úgy az árusok, mint a vevők részéről igen nagy volt a felháborodás. Azt kértem Tóth Kálmánon keresztül a piacfelügyelőségtől, hogy a rendelet e pontját függesszük fel a végrehajtásban. Az indokoláshoz még annyit tennék hozzá, hogy a piacon nincs 100 %-os helykihasználás. Ha marad az eredeti rendelet, ennek sorbanállás és kemény érdeksérelem lesz a következménye.

Bizottsági vélemények ismertetését kérem!

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet módosításával egyetért, 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 nem szavazattal nem javasolja a rendelet módosítását a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése, véleménye, észrevétele van-e valakinek?

S u r á n y i Pál:

Kaphatnánk valamiféle tájékoztatást, hogy mekkora a kihasználtság?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az állandó bérletesek kb. 60 %-ot foglalnak el a piac területéből. Az a fő indoka a jelenlegi tervezetnek, hogy aki alkalmi árusként idejön, legyen helye.

B á t o r Antal:

Azok mellett a kereskedőtársak mellett szólnék, akik egész évben itt dolgoznak. Az ő jelenlegi bérleményeik nagysága 60 % körüli az egész piachoz viszonyítva. A fennmaradó 40 % az, amely alkalmi helyfoglalóknak jut. Vasárnap kivételével egyetlen nap sincs zsúfoltság, akkor teljes a kihasználtság. Akkor előfordul, hogy nem jut hely az őstermelőknek.

Ha a rendelet kitiltja az itt árusítókat, akik folyamatosan itt vannak, akkor a helyieket hátrányos helyzetbe hozza és a város önkormányzatát biztos bevételtől fosztja meg. Azt javaslom és támogatom, hogy a jelenlegi előterjesztést fogadjuk el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A jelenlegi rendelet azt jelenti, hogy kedden reggel a piacfelügyelő minden boltosnak megtiltja, hogy kirakodjon a bolt elé, és csak a 80 cm-es bejáróhely marad meg. A többi hely a konkurenciáé. Ne kényszerítsük a kereskedőket, hogy a rendelet sértsék vagy megkerüljék.

T r á n s z k y László:

Teljes mértékben egyetértek azzal, hogy akik mindennap szolgálják a várost, ne hozzuk őket hátrányos helyzetben.

D o m o k o s István:

Ezzel korlátozzák a kereskedők árusítását. Azt mondom, támogassuk a helyi vállalkozókat. Javaslom, hogy fogadjuk el a módosítást. Amikor a rendeletet elfogadtuk, éppen emiatt erősen tiltakoztam a tervezet ellen.

T ó t h István:

Fogadjuk el a rendelet-tervezetet a kialakult hagyományokra tekintettel. Hosszútávra azonban valami jót ki kellene találni a monopolhelyzetek kizárására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a rendelet-tervezettel, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen 2 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
41/1995. (IX.29.) ÖR számú rendelete
a piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú
rendelet módosítása

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

8/1. A helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló rendelet-szabályozási koncepció tárgyalásának elhalasztása (245.)

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

T ö r z s ö k Károly:
Nem, köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági vélemények ismertetését kérem.

B á t o r Antal:
A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

M o l n á r László:
A Péti részönkormányzat 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a határozati javaslat elfogadását.

T r á n s z k y László:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határidő elhalasztásával 5 igen szavazattal egyetért.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdése, véleménye, észrevétele van-e valakinek?
Aki az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

266/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Törzsök Károly alpolgármester tájékoztatását - mely szerint a helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló rendelet szabályozási koncepciójának megalkotásához szükséges központi végrehajtási jogszabályok még nem jelentek meg - tudomásul veszi.

Elhatározza, hogy a koncepcióra vonatkozó előterjesztést a szabályozáshoz szükséges teljes jogszabályi háttér megjelenése után tűzi ismét napirendjére.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a szabályozáshoz szükséges végrehajtási jogszabályok megjelenését követő képviselő-testületi ülés

**8/2. A várapalotai 772/1, 772/2 és 772/3 hrsz-ú ingatlanok
visszavásárlása (242.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szöbéli kiegészítésemet abban teszem, hogy a többszörösen keresett a személyi és kártérítési felelős. Ezen az ügyleten az Önkormányzat nem nyert és nem vesztett, ezért a kártérítési felelősségre vonás alapja nincs meg. Már akkor tól volt az elévülési időn a visszavásárlási kérelem ügye, amikor először a Képviselő-testület elé került. Mindamellet teljesíthetőnek látom, hogy a felelősség kérdését megvizsgáljuk, és erről a Képviselő-testületet a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentések között tájékoztassuk.

Bizottsági vélemények ismertetését kérem.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a határozati javaslat elfogadását.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság a kérdésben 6 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy meg kell állapítani, ki a felelős a 32/1993. (II.26.) számú képviselő-testületi határozatban foglalt hibás döntésért, keletkezett-e kár; a felelős károkozás miatt kártérítési felelősségre vonható-e.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

M o l n á r László:

Az ismert körülmények között egyáltalán hogyan került eladásra a terület?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Licit útján.

M o l n á r László:

Miért került licitre? A másik kérdésem, hogy teljesen lebontásra kerül az ingatlan?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen. Előterjesztés alapján testületi döntés született avonatközásban, hogy licit útján értékesíthető. A licit alapján az értékesítés megtörtént, szintén előkészítés alapján, 3 éves beépítési kötelezettséggel.

Vélemény, észrevétel?

T r á n s z k y László:

Javasolom, hogy zárjuk le ezt a vitát és határozzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a vita lezárásával egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a vitát lezárta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

267/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Patányi Illés Várpalota, Resán Mihály utca 18. szám alatti lakossal 1993. augusztus 25-én megkötött adásvételi szerződést - melyben az önkormányzati tulajdonú várpalotai 772/1, 772/2 és 772/3 hrsz-ú, Várpalota, Budai Nagy Antal utca 25. szám alatti ingatlant családi ház építés céljára, beépítési kötelezettséggel értékesítette - a megkötésnek időpontjára visszamenő hatállyal megszüntnek tekinti, ezért a Patányi Illés részére az általa kifizetett vételárat és annak Ptk. szerinti kamatait visszafizeti, az ingatlannyilvántartási bejegyzés, valamint a bontás költségeit megtéríti.

Ezen elismert költségek tételesen a következők:

- az eladáskor kifizetett vételár	520.300,-Ft
- az eladáskor kifizetett vételár kamata	208.130,-Ft
- eljárási illeték	1.000,-Ft
- bontási költség	312.400,-Ft

Ö S S Z E S E N: 1.041.820,-Ft

A szerződés-felbontás lebonyolításával a Képviselő-testület a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot megbízza, a szerződés aláírására a polgármestert felhatalmazza.

Határidő: 1995. október 31.

Felelős: Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület! A fegyelmi felelősség érvényesítésére nincs lehetőség három hónap elteltével. A dolgozó kártérítési felelőssége a fegyelmi kártérítési felelősségre vonás körében érvényesíthető, így annak jogvesztő határideje szintén letelt. Ezesetben a károsult a kárigényét polgári jogi úton érvényesítheti. Az azonban erősen vitatható, hogy anyagi kár megállapítható-e az adott esetben. Nem vitatható azonban a morális kár, amint arra már az ügy tárgyalása során, az ezt megelőző testületi üléseken is utaltunk. Kérem, hogy a Képviselő-testület ezeket vegye figyelembe döntésekor, mert a jelentésben erre vissza kell térni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra: meg kell állapítani, hogy ki a felelős a 32/1993. (II.26.) számú képviselő-testületi határozatban foglalt döntésért, keletkezett-e kár; a felelős károkozás miatt kártérítési felelősségre vonható-e. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon.