

Az igazgató és a főorvosi státusz kapcsolatáról annyit szeretnék elmondani, hogy én úgy gondolom, hogy végülis egy ilyen kis kórházban ez nem jelenthet gondot, hiszen van gazdasági igazgató és van ápolási igazgató is, akik segítik az igazgató munkáját. Én nem tudom elképzelni, hogy valaki hosszabb távon ne praktizáljon.

Dr. Huszár Pál:

Én is úgy gondolom, hogy jószívvel és nyugodt lelkiismerettel támogathatjuk Dr. Nagy László kinevezését, hiszen nem lehet elvárni egyetlen orvostól sem, hogy akár határozott, akár határozatlan időre kiszakítsuk a hivatásából. Szerintem egy ekkora volumenű kórház esetében nem lehet az probléma, hogy az igazgató egyben osztályt is vezet.

Leszkovszki Tibor:

Csatlakozom a bizottsági és az előbb elhangzott egyéni képviselői véleményekhez és én is támogatom Dr. Nagy Lászlónak a jelen jogszabályok alapján történő határozatlan idejű osztályvezetői kinevezését.

Amennyiben további hozzászólás nincs, akkor szavazásra teszem fel. Aki Dr. Nagy László pályázónak a Várpalotai Kórház szülészeti-nőgyógyászati osztályvezetői állására történő határozatlan idejű kinevezését támogatja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 24 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

210./1992. (IX.29.) sz. képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Kórház Szülészeti-Nőgyógyászati Osztály vezető főorvosi állására beérkezett pályázata alapján Dr. Nagy Lászlót (1944. 10.30. an: Deres Gizella) a Várpalotai Kórház Szülészeti-Nőgyógyászati Osztály vezető főorvosává 1992.10.01-vel határozatlan időre kinevezi.

Felkéri a Polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről az Országos Szülészeti és Nőgyógyászati Intézet Szakmai Kollégiumát tájékoztassa és a kinevezéssel kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: a határozat megküldésére:  
1992. október 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

4/5. Javaslát a bölcsődék megváltozott körülmények közötti működtetésére

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Önök előtt lévõ anyag két hónapos elõkészítõ munka eredménye, ugyanis abban egyeztünk meg az elõterjesztésben résztvevõkkel, hogy majd a tényszerû adatok ismerete után terjesztjük az anyagot a bizottságok és a tisztelt képviselõ-testület elé. Nem kívánjuk a szakmai munkát személyi és egyéb megfontolásokkal gátolni, nem olyan korlátozás fekszik ebben az anyagban, ami a további munkát lehetetlenné teszi, hanem a szakmai és a gazdasági lehetőségeknek próbáltuk egy szinkronját megtalálni.

Bizottsági vélemények:

T ó t h n é Dr. Bakonyi Csilla:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással az elõterjesztést elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat a határozattervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat az elõterjesztést egyhangúlag támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben hozzászólás nincs, szavazásra teszem fel. Aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselõ-testület egyhangúlag a következõ határozatot hozta:

.211/1992. (IX. 29.) sz. képviselõ-testületi határozat:

- 1.) A Képviselõ-testület a Mátyás király úti (volt 6. sz.) Bölcsõde férõhelyét 20 fõvel csökkenti, a felnõtt dolgozók létszámát 18 fõben állapítja meg.

Felhívja a polgármestert, hogy a létszámcsökkentéssel kapcsolatos költségvetési rendeletmódosító előkészületeket tegye meg.

Határidő: 1992. október 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

- 2.) A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a szervezetváltozás miatt feleslegessé váló dolgozók munkaviszonyát a három bölcsődevezető a Népjóléti Gondozási Központtal együttműködve szüntesse meg, illetve gondoskodjanak a Pétfürdői Bölcsőde létszám- és bérgondjának korrigálásáról.

Határidő: 1992. október 31.

Felelős : Ármás Jánosné, Horváth Józsefné,  
Pálffy Árpádné bölcsődevezetők,  
Koromné Palkovics Edit gondozási  
központ vezető

#### 4/6. Pénzügyi ellenőrzési munkaterv

Bizottsági vélemények:

C s ő v á r i János:

A Közoktatási és Kultúrális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és azt a testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Ha hozzászólás nincs, akkor szavazásra tenném fel. Aki az előterjesztés szerint az ellenőrzési munkatervvel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

.212/1992. (IX.29.) számú képviselő - testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

az előterjesztés mellékletét képező pénzügyi ellenőrzési tervet jóváhagyta.

Határidő: 1992. december 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

4/7. A Veszprémi Szénbányák FA. és Várpalota Város Önkormányzata közötti tulajdoncsere

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tegnap több órás tárgyalást folytattam a Veszprémi Szénbányák Felszámoló Bizottságának vezetőjével és tagjaival, hogy közös dolgainkat - a művelődési ház, a bányaeorvosi rendelő és a sportkör vonatkozásában - rendezzük. Bejelentették, hogy 1993. január 1-jétől a várpalotai és dudari bányauzem termelésére nincs szükség.

A Jó Szerencsét Művelődési Központ vonatkozásában elmondták, hogy az idei 1.538.000 Ft-os támogatással szemben jövőre egy fillért sem tudnak adni, ami azt hiszem nagy érvágást jelent.

A Bányász Fúvószenekarnak valamilyen formában történő jövőbeli támogatásán gondolkodnak, de az énekkarról már nem tudnak gondoskodni.

Orvosi rendelővel kapcsolatban: 1993. január 1-jétől egy üzemorvost kívánnak alkalmazni, akinek a bérét fizetik, de a bányaeorvosi rendelőben működő többi funkciót nem tudják finanszírozni. A bányauzem a súlyfürdő üzemeltetését már meg is szüntette.

A bányá az idén 10 milliós támogatást adott a Bányász Sportkörnek, de jövőre már nem tud támogatást biztosítani. Azt megpróbálják elintézni, hogy a sportkör által használt létesítményeknek egyrésze a Bányász Sportkör tulajdonába kerüljön, de anyagi támogatást a jövő évre nem tudnak vállalni.

Szerény becslésem szerint is mindhárom esetben legalább duplázni kellene a támogatást, hogy jövőre valamilyen szinten létezni tudjanak.

1987-ben létrejött egy megállapodás a bányauzem és a Városi Tanács között, melynek értelmében a bányá a sportcsarnok fűtését vállalja akkor, ha a város vezetése hozzájárul a kézilabdacsapatnak a Sportcsarnokban az ingyenes teremhasználatához. Ez a megállapodás a mai napig érvényben van, de egy kis keveredést okozott a december 28-án meghirdetett

szanálás és emiatt a GAESZ 2900 Ft híján 4 millió Ft-ot fizetett ki ebben az évben a Sportcsarnok fűtésére. Tegnap megegyeztünk Pölczmann úrral abban, hogy ők ezt az összeget visszatérítik az Önkormányzatnak, de október 1-jei határidővel felmondják a megállapodást egyoldalúan, és mint tulajdonos a fűtési költséget ettől kezdve teljes egészében nekünk kell viselni.

Kérem kinyitni az előterjesztést a helyszínrajznál. A 3215/1 hrsz-mal jelölt tornaterem, a szám nélküli 3216/2 alatt lévő Sport étterem alatti terület és a mögötte lévő klubterem a vitatott téma. Az elmúlt testületi ülésen olyan állásfoglalás született, hogy nincs területcsere, hanem a területet mi adjuk el, a felépítményt meg licitáltassa a Veszprémi Szénbányák.

A 3217/1 terület, melyen a Sportcsarnok fekszik, a Veszprémi Szénbányák kezelésében van. Ők elfogadják azt a m<sup>2</sup> árat, amit a Sport étterem alatti területért a képviselő-testület kér, de akkor ők a Sportcsarnok alatti területért ugyanannyit kérnek a Képviselő-testulettől m<sup>2</sup>-enként.

Összegezném ezzel kapcsolatban a tegnap elhangzottakat: A bánya a Sport étterem alatti területért cserébe a 3217/1 jelű, a Magyar Állam tulajdonát képező, de a Veszprémi Szénbányák FA. kezelésében lévő területet átadja. Így mivel a 3217/2 önkormányzati tulajdon, ezzel a cserével az egész egy egységes önkormányzati tulajdonná alakulna.

Ha a csere létrejön, akkor nekik is egy egységes tulajdon-szerkezet alakul ki a föld és a licitre bocsátott építmények vonatkozásában, ezen túlmenően visszafizeti a 4 millió Ft-ot, amit a még érvényben lévő szerződés alapján mi kifizettünk.

Ha nem jön létre a megállapodás, neki ezt az összeget nem kötelessége visszafizetni, benyújthatjuk az igényünket, ők azt tudomásul veszik, sorba állítanak bennünket és a 4 millió Ft-hoz majd valamikor hozzájutunk. Tehát lehet belőle egy hosszadalmas bírósági ügy, de mind a két fél számára elfogadható megoldás nehezen.

#### H o z z á s z ó l á s o k :

##### C s ő v á r i János:

A Polgármester úr által elmondott cseremegoldás önmagában egy remek üzletnek látszik, de az én aggályom ebben a következő: A cserével a Sport étterem alatti terület kerülne bánya tulajdonába és ezzel az összes ottani felépítmény földje is. A kérdésem az, hogy mi van akkor, ha el tudja adni az összes sportlétesítményt, mert szerintem azért kell neki a Sport étterem földje, mert így értékesítheti az összes többit is. Valami olyan megoldást kellene találnunk, hogy ne legyen neki jogi lehetősége a sportlétesítmények értékesítésére.

D o m o k o s István:

A bányá a saját területével gyakorlatilag azt csinál amit akar, ebbe mi nem szólhatunk bele. A tegnapi tárgyalás során megkérdeztük tőlük, hogy mi lesz a Bányász Sportkörrel? Ígéretet tettek arra, hogy lehetőségükhöz mértén mindent el fognak követni, hogy a sportkörnek megmaradjanak azok a létesítmények, amiket most is használnak. Elképzelésüket egyeztették a Sportkör vezetésével. Tehát azt mondhatom, hogy bennük megvan a jószándék, de ha esetleg akad rá vévő, akkor kénytelenek lesznek eladni, hogy a hitelezőket ki tudják fizetni.

P a t o n a i József:

Tulajdonképpen idekerült a város történetében az egyik leg-súlyosabb bejelentés, hogy január 1-jével megszűnik a bányászat és idekerült ennek minden következménye, anyagi terhe, és ez ennél az asztalnál csak laza baráti beszélgetés szintjén és alku szintjén most kezd formálódni és tulajdonképpen a Sportkör kérdése körül zárul le. A tegnapi tárgyaláson én nem azt kérdeztem volna meg, hogy mi lesz a Sportkörrel, hanem, hogy mi lesz a bányászokkal és azok családjával.

Én úgy gondolom ez az ügy megérdemelt volna annyit a súlyát illetően, hogy erről egy előterjesztés szülessen és ez alapján el tudjuk dönteni, hogy egyik vagy másik alternatíva számunkra mit jelent. A Polgármesteri Hivatalnak be kellett volna mutatnia, hogy ezek az alternatívák a költségvetés szempontjából, a város egésze szempontjából mit jelentenek, de nem elsősorban a Sportkörrel kellene foglalkozni, ami úgy látszik generális kérdés és elfedi a bányá által kezelt vagyon egészével kapcsolatos dolgokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én nem véletlenül adtam egy általános tájékoztatást. Elismerem, hogy most amikor egy témában döntünk, hogy 300 m<sup>2</sup>-t 3000 m<sup>2</sup>-ért odaadunk-e, ez csak egy csepp a tengerben, de a jövő évi költségvetésben ez a csepp 20-30 millió is lehet. Azt tökéletesen elfogadom, hogy ennek a végiggondolása a fő téma és nem az, hogy a Sportkörnek most 300 m<sup>2</sup> miatt el lesz adva az egész felépítménye vagy nem. Biztos, hogy erről nem fognak bennünket megkérdezni.

B á t o r Antal:

Én úgy gondolom, hogy nem követelhetik a testülettől, hogy ma döntsünk ebben a tényleg rendkívül bonyolult ügyben. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen megérne egy rendkívüli testületi ülést, amikor is már valamivel több információ birtokában dönthetünk.



L e n g y e l Csaba:

Itt egyenértékűségről beszélünk, de szerintem ez közel sem az. Értem itt ezalatt azt, hogy a Sport éttermet egészen biztos, hogy el lehet adni, akárhogyan is van megosztva a tulajdon rajta, a Sportcsarnokot viszont senki sem fogja tudni eladni, úgy meg pláne nem, hogy a földtulajdon nem tisztázott. A Sportcsarnok biztos, hogy nem lesz sohasem egy jövedelmező, nagy hasznot hozó valami, pláne, hogyha esetleg az alatta lévő földért még bérletet is kell fizetni, viszont a Sport étterem mindenféleképpen jövedelmezővé tehető, akárminek is kívánják felhasználni. Tehát itt van az, hogy nem egyenértékű a kettő. Ők nagyon jól tudják, hogy mit csinálnak és szerintem mindenféleképpen mi húzzuk a rövidebbet, hogyha nem megyünk bele a cserébe.

Dr. B u z á s i István:

Nem akarom védeni a Veszprémi Szénbányákat, de szeretném a TiszteltKépviselő-testületet emlékeztetni, hogy a bánya már két évvel ezelőtt felajánlotta az Önkormányzatnak nemcsak a Sport Étterem alatt lévő területet, hanem az egészet a hatalmas futballpályákkal együtt, amit mi akkor nem fogadtunk el, mert az Önkormányzat nem tudta vállalni a működtetés anyagi konzekvenciáit.

Most is azt kell mondanom, hogy nem egy nagyvonalú gesztusként teszi a 300 m<sup>2</sup> kontra 3000 m<sup>2</sup>-es cserét, hanem azért a városért, melynek egy részében hosszú ideig tevékenykedett, hiszen most még el sem lehet képzelni, hogy a felszámolási eljárás végén kinek a tulajdonába fog kerülni ez a cég. Ne keressünk mögötte többet, mint ami valójában van.

12,30 h: Tóthné dr. Bakonyi Csilla elment (létszám:24 fő)

Dr. C z e i d l i István:

Tekintettel arra, hogy a napirendre vett téma tulajdonképpen az eredeti előterjesztés ügyrendi értelemben, ezért ennek az előterjesztésnek a sorsáról mindenképpen döntení kell.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát most három határozatot kell hoznunk. Először azt

tenném fel szavazásra, hogy a 3216 hrsz-ú területből a Sport Étterem által elfoglalt területet az Önkormányzat átadja a Veszprémi Szénbányák FA-nak cserébe a 3217/1 hrsz-ú területért. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon.

A képviselő-testület 22 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

213./1992. (IX.29.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprémi Szénbányák FA (Veszprém, Budapest u. 2.) csereajánlatát elfogadja. Ennek alapján Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a várpalotai 15. számú tulajdoni lapon 3216 hrsz-on 3767 m<sup>2</sup> területtel nyilvántartott ingatlanból a Sport Étterem által elfoglalt, megosztás után kialakított ingatlanrészelt elcseréli, a Magyar Állam tulajdonában és a Veszprémi Szénbányák FA. kezelésében lévő, a várpalotai 3417 számú tulajdoni lapon 3217/1 hrsz-on 3225 m<sup>2</sup> területtel nyilvántartott ingatlanért.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a csereszerződés megkötésére.

Határidő: a csereszerződés megkötésére:  
1992. november 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Az eredeti előterjesztés, mely Herczeg Istvánnak, a Garas Áruházak Kft. ügyvezető igazgatójának a kérése alapján született, erre tulajdonképpen a következő határozat-tervezetet javaslom: Az előbbi határozat alapján és erre hivatkoznánk, az önkormányzat az értékesítési szándékától eláll, mert területcserével a Veszprémi Szénbányák FA-nak átadtuk az ingatlanrészelt. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 23 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

214./1992. (IX.29.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testü-



lete Herczeg Istvánnak, a Garas Áruházak KFT. ügyvezető igazgatójának a kérelmét - figyelemmel a 213./1992. (IX.29.) számú képviselő-testületi határozatra - nem áll módjában teljesíteni, mert a Képviselő-testület a kérelem tárgyát képező ingatlanrészt a Veszprémi Szénbányák FA. csereajánlatát elfogadva átadta a Szénbányák részére.

Határidő: a határozat megküldésére:  
1992. október 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

A harmadik határozatban pedig azt kellene rögzíteni, hogy az Önkormányzat a 3216 hrsz-ú közterületnek a funkcióját ne változtassa meg, hanem az továbbra is maradjon parkírozó, mivel ez a Sportcsarnoknak és a futballpályának a kiszolgáló parkolója. Ha a 8-as számú főutat 4 sávra bővítik, akkor méginkább nagyobb funkciója lesz, mint parkírozónak.

Aki tehát egyetért azzal, hogy a Sport Étterem, a Sportcsarnok, a 8-as út, Bánya-bekötő út által határolt területet-ami most parkírozó - ezután is ezzel a funkcióval kívánjuk működtetni, üzemeltetni, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 18 igen szavazat, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

215./1992. (IX.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a várapalotai 15 sz. tulajdoni lapon, 3216 hrsz-on 3767 m<sup>2</sup> területű ingatlanból a Sport Étterem, Sportcsarnok, Bánya-bekötő út és 8. sz. főút által határolt területet a jövőben is parkolóként kívánja működtetni.

14,00 h.: Tóth István és Dr. Buzási István elment (22 fő)

4/8. Várpalota város felszíni vízelvezetése és vízrendezése

L e s z k o v s z k i Tibor:

A harmadik oldal alján lévő mondatot a következőkkel szeretném kiegészíteni, ahol az szerepel, hogy "Jelen állapotunkban panaszbejelentések alapján próbáljuk orvosolni a hibákat, az általános rendezési terv iránymutatásai alapján." Természetesen ez Pétfürdő, Várpalota és Inota vonatkozásában egyaránt igaz, tehát ez az anyag bár részletesebben Várpalotával és Inotával foglalkozik, még érintőlegesen sem Pétfürdővel, azért az egész város vonatkozásában egyértelműen igaz és az onnan beérkezett hibákat is az Általános Rendezési Terv iránymutatásai alapján kívánjuk megoldani.

Bizottsági vélemények:

A n g y a l Péterné:

7 igen és 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadtuk azzal a kéréssel, hogy a Polgármester úr szóban említse meg, hogy Pétfürdőn és Inotán is ugyanúgy vannak problémák, mint ahogyan ez az anyag Várpalotát taglalja.

D o m o k o s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

H o z z á s z ó l á s o k :

C s ő v á r i János:

Szerintem nemcsak a panaszbejelentések alapján kellene orvosolni a hibákat, hanem ahol a nagyobb baj van, ott anyagi lehetőségeinkhez mérten azért csak kellene ezzel jobban foglalkozni, mert én az előterjesztésből úgy értem, hogyha bejelentik a hibákat, akkor foglalkozunk vele, ha pedig nem jelentik be, akkor nem foglalkozunk vele.

S z a t h m á r y Kálmán:

Gyakorlatilag én a panaszbejelentések alapján alatt azt értem, hogy rengeteg ilyen bejelentés volt pl Inotán a Nov. 7., 48-as u. környékén, a családi házas területen, ahol ősszel és télen esetenként a közlekedés lehetetlen volt. Ennek a vízrendezési feladatait megoldottuk, ami több mint 5 millió Ft-jába került a városnak. Ez volt az akkori legégetőbb feladat.

A panaszbejelentéseket figyelembe véve a város következő ilyen területe a loncsosi városrésznek a vízrendezése, ott vannak olyan halaszthatatlan feladatok, amelyeket a jövő évben mindenképpen el kell végeznünk a jövő évi költségvetési lehetőségeinkhez mérten.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az elhangzott kiegészítéssel az előterjesztést elfogadja, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

.216./1992. (IX.29.) számú képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota város felszíni vízelvezetése és vízrendezése című előterjesztést elfogadta.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1993. évi költségvetés tervezésénél a lehetőségekhez mérten az előterjesztésben megfogalmazottakat vegye figyelembe.

Határidő: az 1993. évi költségvetés tervezése

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Módosító indítvány:

C s ő v á r i János:

Tisztelt Polgármester Úr!

Lenne Bátor Antal képviselőtársammal együtt egy módosító indítványunk. Az előbb döntöttünk itt egyrészt a telekcserében, másrészt a Sport Étterem előtti földterületnek a hasznosítása ügyében, mégpedig, hogy maradjon a jövőben is parkoló. A javaslatunk az lenne, hogy ez utóbbi határozatunkat vonjuk vissza, ezzel most ne foglalkozzunk, mert szükségünk lehet még erre a területre, ha netalántán olyan eladások történnek, amelyek a város érdekét nagyban befolyásolják, akkor szükségünk lehet még erre valamilyen garanciák miatt. Mondhatnánk például azt, hogy