

T ö r z s ö k Károly:

Megköszönöm a beszámolót az 5. sz. Általános Iskola igazgatójának, neki és az iskola valamennyi dolgozójának további jó munkát kívánok.

**9./ A Várpalotai Római Katolikus Egyházközség és Várpalota
Város Önkormányzata közötti megállapodások (237.)**

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági véleményeket kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 1 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra.

A Bizottság az előterjesztés több pontján pontatlanságot fedezett fel (nem egyeznek különböző összegek, a földterületek nagyságával kapcsolatosan pontatlanságok az átszámításban), ezért egy új felülvizsgálatot javasol a kérdések tisztázására.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Szeretném megkérdezni, hogy a megállapodás-tervezetnél a másik tárgyaló fél fel volt-e hatalmazva minden olyan jogosítvánnyal, amely szükséges ahhoz, hogy ezek a szerződések teljesüljenek, tehát jogos-e aláírásra, mert a Kossuth utcai telekügyletnél is ilyen probléma merült fel.

T ö r z s ö k Károly:

A megállapodás első nekifutásban azért bukott meg, mert nem volt megfelelő felhatalmazás a tárgyalópartnerek részéről.

S a j t o s János:

Én úgy emlékszem, mintha 1992-ben már lerendeződött volna az egyház és az önkormányzat közötti ingatlancsere.

T ö r z s ö k Károly:

Volt 1991-92. tájékán egy megállapodás az önkormányzat és az egyház között, de ez nem lépett hatályba, így az egyház kártalanítása el sem kezdődött. A mostani előterjesztés azért készült, hogy ez a folyamat megindulhasson.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Annyit szeretnék kiegészítésül elmondani, hogy az 1992. december 23-i megállapodás volt az a megállapodás, ami végül

is nem érvényesített egyik fél sem, mert a volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1991. évi XXXII. tv. 15. § (1) bekezdésén alapult, amelyet az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezett.

A múltkor tárgyalt megállapodásban - amely a 172/6 hrsz-ú, 482 m²-es ingatlanra vonatkozott - volt egy olyan pont, amelyet módosít a 4. §, tehát amin a mostani is alapul. Tehát ennek alapján lehetett az akkori megállapodásban szereplőkre is a törvény hatálya alá tartozó ingatlanokra egy ugyanilyen tartalmú új megállapodást kötni, amit benyújtottak a Miniszterelnöki Hivatalba is.

A mostani előterjesztésben szereplő ingatlanok olyanok, amelyek még egyáltalán nem voltak a képviselő-testület előtt. Ez a megállapodás azért kell, mert ebben van rögzítve, hogy nem természetbeni visszaadás lesz.

Dr. Nagy László:

Ez az előterjesztés arról szól, hogy az egyház nem ingatlanokat kíván kárpótlásba kérni, hanem annak pénzbeli kárpótlását kéri, amelyet nem a helyi önkormányzatnak, hanem az Államnak kell állni. Az egyház úgyis feltehetette volna a kárpótlási igényét, hogy az ingatlanait kéri vissza.

Jánosiné Izsó Ildikó:

Igen, pontosan így van.

Még egyet szeretnék mondani, mert ha jól tudom az volt a zavar, pontatlanságról volt szó, hogyha összeadjuk a felépítmény és a telekár területét, az nem annyi. Hát nem is, mert értébecslésen alapul a megállapodás, tehát külön van a telekár és külön a felépítményár. Tehát a felépítményben már nincs benne az alatta lévő terület, de így van ez a lakásoknál is, ott is azt mondjuk, hogy a lakás m²-enkénti ára. Úgy tudom, hogy ez a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén már tisztázásra is került.

Törzsök Károly:

Egyéb kérdés van-e?

Molnár László:

Az értébecsléssel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a másik fél is elfogadta-e ezt az értébecslést, ugyanis 20-25 eFt-ból ma hogyan lehet építkezni, amikor a péti orvosi rendelőnél 80-120 eFt-os m² árral számoltunk.

Jánosiné Izsó Ildikó:

Annyit szeretnék elmondani, hogy az előkészítés során az értébecslés és a megállapodás tervezetét a kanonok úrnak elküldtem, melyet ő is elfogadott (ezt is és a korábbiakat is). A Miniszterelnöki Hivatalba elküldöttel a mostani megegyezik, tehát ugyanazon az elven történt az értékelés, azzal megegyezik ennek is az értékelési elve. Itt nem arról van szó, hogy most ennyiből építhető lenne-e, hanem a törvény azt mondja, hogy az elvételkori állapotból kiindulva, a mai áron megjelenítve. De értékelni kell azt is, hogy akkor milyen állapotban volt (bombatámadás érte, stb.). Tehát nem új pótlásról van szó és a kárpótlás nem arra vonatkozik, hogy egy újat létrehozni, hanem amilyen értéke akkor volt.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés van-e még? Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, a vitát lezárom és szavazásra teszem. Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

261/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Várpalotai Római Katolikus Egyházközség 1991. évi XXXII. törvényre alapozott kártalanítási igénye tárgyában a Várpalotai Római Katolikus Egyházközség által természetbeni kártalanítás helyett az állami költségvetésből igényelt pénzbeli kártalanításra a volt várpalotai

- 1313. számú telekkönyvi betétben felvett 81 hrsz-ú;
- 1313. számú telekkönyvi betétben felvett 82/1 hrsz-ú;
- 1313. számú telekkönyvi betétben felvett 82/2 hrsz-ú;
- 1314. számú telekkönyvi betétben felvett 83 hrsz-ú;
- 811. számú telekkönyvi betétben felvett 89 hrsz-ú

ingatlanokra megállapodást kössön a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat által elkészített 56/1996., 57/1996. és 58/1996. számú rekonstruált értékbecslések alapján.

Határidő: 1996. október 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

10./ Községalakítás kezdeményezésének felterjesztése (234.)

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az eredeti előterjesztéshez több kiegészítés tartozik, többek között a több bizottság által is támogatott, elfogadott javaslat, ami nem más, mint Jámbor Attila képviselő által önálló indítványként beterjesztett határozati javaslat. Bizonyos mértékig az előterjesztést módosította ugyan a Jogi és Ügyrendi Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság is, de elfogadták. Ezt a javaslatot előterjesztőként határozati javaslatként elfogadom. Ez a javaslat a vita tárgyát képezi. Megkérdezem Aljegyző asszonyt, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e olyan jogi jellegű kiegészítés, ami a döntéshozatalunkat, a határozat-hozatalunkat elősegíti?

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Több bizottsági ülésen is felvetődött, de azért szeretném elmondani itt a testület előtt is, hogy az Előkészítő Bizottság javaslata az érvényes és eredményes népszavazást követően elkészült és ennek a felterjesztése a Belügyminisztériumhoz az Önkormányzati Képviselő-testületnek a feladata. Ezt a felterjesztést az

esetleg eltérő kisebbségi véleményével együtt teheti meg. Kisebbségi a vélemény, mivel a Képviselő-testület nem az egész településnek a véleményét képviseli, hiszen ezt ők nem nyilvánították ki. Valamennyi a bizottsági üléseken elhangzott észrevételt az előbb ismertetett határozati módosítással együtt felterjesztjük.

Ezen túlmenően az önkormányzati törvény a Képviselő-testület át nem ruházható hatáskörei között szerepelteti a véleménynyilvánítást "olyan ügyekben, amelyben a törvény az érdekelt önkormányzat álláspontjának a kikérését írja elő". Tehát itt a Képviselő-testületnek kell a felterjesztés ügyében döntenie, azon túlmenően az esetleges vagyonmegosztási ügyekben, a terület ügyében is az érdekelt Képviselő-testületnek kell döntenie. Várpalota város vonatkozásában a jelenlegi Képviselő-testületnek kell véleményét kidolgoznia, meghatározni, amivel ő esetleg nem ért egyet, illetve egyetért az új községalakítás során. Egyébként a visszamaradó Várpalota város Képviselő-testülete a jelenlegi ismereteink alapján alkalmas lesz az Önkormányzati Képviselő-testület feladatainak az ellátására számszakilag.

A tegnapi nap folyamán kaptam meg a Földművelésügyi Minisztérium Földrajzinév-bizottság vezetőjétől Pétfürdő névre vonatkozó levelet, amelyben arról tájékoztat, hogy a bizottság csak október hónapban fog ülésezni, és a következőket jelezte a Pétfürdő elnevezéssel kapcsolatban:

"Sem a hivatalos magyarországi helységnevek, sem a történeti helységnevek között ilyen név eddig nem szerepelt. A településrészt mint jelentékenységnél fogva kiemelt lakott helyet 1909-ben Pétfürdő néven törzskönyvezték. Fentiek, továbbá a Földrajzinév-bizottság eddigi határozatai, illetve a határozathozatalok során követett elvek alapján nem látom akadályát, hogy Pétfürdő ezen a néven önálló községgé váljon. A bizottság formális határozatáról az (előre láthatóan októberi) ülés után haladéktalanul értesítem."

Itt fel kell hívnom a figyelmet arra, hogy a felterjesztésnek tartalmaznia kell a Földrajzinév-bizottságnak az állásfoglalását is és amennyiben a határidőként megjelölt október 20-a előtt megérkezik, akkor természetesen ezt a határidőt fogjuk tudni tartani, de ha ezt követően, akkor csak a bizottságnak az állásfoglalása után tudjuk felterjeszteni a határozatot, mivel hiánypótlásra fogják kötelezni a Képviselő-testületet.

T ö r z s ö k Károly:

Köszöntöm Farkas Györgyit, az Előkészítő Bizottság tagját és egyben megkérdezem, hogy az Előkészítő Bizottsággal részéről van-e kiegészítés? Ha van, nagyon röviden kérném!

F a r k a s Györgyi:

Tisztelt Képviselő-testület! Azt hiszem, hogy bővebben talán nem is szükséges, miszerint az Előkészítő Bizottságot megválasztották, a legjobb tudomása szerint járt el. Két dolgot kiemelnék: elsőnek gondolnám a költségvetést, mely a jelenleg éves költségvetésnek egy bizonyos megosztása volt. Még pedig olyan plusszokkal, ami mondjuk egy új község létrehozásakor megjelenik. Bevételeként talán kiemelném a 2 millió Ft-os községtámogatást és a Polgármesteri Hivatal működésének a költségeit. A költségvetés bővült. A másik, a

közigazgatási területre vonatkozna, természetesen mindezt leírtuk. Ez nem végleges, bármikor bármiféle megállapodás történhet. De az nem jelenti azt, hogy a külterületek arányos részéről le fogunk mondani. Tehát nem mondhatunk le. A törvény is azt mondja, hogy amennyiben nem volt korábban önálló község, nem községegyesítéssel jött létre Várpalota város. Ez azt jelenti, hogy a belterületek természetesen adóttak, ez nem lehet vita kérdése. A külterületeket megegyezéssel, illetve létszámarányosan kell létrehozni. Megegyezés hiányában a létszámarányosság dönt. Természetesen megkaptuk a Földhivataltól, hogy pontosan hány hektár a külterület, annak a létszámarányos részével sem éltünk teljes mértékben. Itt csak valamilyen cseréről lehetne szó. Szó sincs arról, hogy valamilyen köztes megoldás létrejöjjön, hogy beékelődjön egy más település egy településen belül. Erről nem lehet szó. Azt gondolom, hogy így kell a továbbiakban gondolkodni, ez nem olyan, hogy most vitázunk. Természetesen ez a véglegesítés akkor lehet téma, amikor a másik településen, egy önálló településen időközben megalakul az új Képviselő-testület. Véglegesítés csak akkor lehet, ha a két Képviselő-testület fog egymással majd szerződésben megállapodni. Ez a javaslat. Így a vagyonmegosztási irányelvek mindegyikénél a megtett észrevételeket, ami a hivatal részéről eljutott hozzánk, azt mind figyelembe vettük. Úgy gondolom, hogy efelől kompromisszumokkal éltünk. Az más dolog, hogy a kisebbség nem ért egyet azzal, hogy Pétfürdő leválik. A köztársasági elnök dönt. Ennyit szerettem volna, köszönöm.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm. Az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta és majdnem valamennyi bizottság meghozta állásfoglalását. A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

A Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztésben nem foglalt állást.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság tárgyalta az előterjesztést, de más határozat volt még akkor, a határozattervezetnek nem volt különösebb indoklása. Hozzá kell tennem, hogy egy-két észrevétele a bizottságnak felvetődött a határozat indoklására. Ettől függetlenül ismertethetem, de benne szerepel a legújabb határozat indoklásában is.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az alábbi észrevételeket teszi az anyaggal kapcsolatosan:

1. A VREIPO Japán Programiroda írásos nyilatkozatát be kell szerezni, hogy szétválás esetén ez mennyiben befolyásolja a program megvalósítását, a visszafizetés feltételrendszerét.

2. Felterjesztés előtt tisztázni kell a céltámogatások rendszerét a két városrész vonatkozásában.

3. A kimutatott várpalotai költségvetés hiánya és a már felvett hitelek visszafizetésének kötelezettsége a visszamaradó településrész alapvető működési feltételeit kérdőjelezi meg.

4. Mindezek ismerete után a Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal javasolja felterjesztésre a Belügyminisztérium felé.

A Bizottság további véleménye:

Miután Pétfürdő városrésznek önálló közigazgatási határa nem volt, elfogadhatatlan a javasolt közigazgatási határ Várpalota számára szétválás esetén.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is az eredeti határozat alapján folytatta le a vitáját. Amik kifogásként elhangzottak, ebbe a mostani legújabb határozati javaslatba beépültek.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság kifogásolja az anyagban szereplő működési költségvetést, mert veszélyezteti Várpalota életképességét. Továbbá nem egyértelmű a bizottság számára, hogy a területhatárok kijelölésekor a 8-as főút feletti részt miért igényli Pétfürdő.

A +234. számú előterjesztés határozati javaslatát a bizottság 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság ülésén is nagy vita alakult ki ezzel kapcsolatban.

A Beruházási Bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazat mellett javasolja az anyagot első olvasatnak tekinteni, mert úgy éreztük, hogy ez végső soron olyan hirtelen jött és nagy horderejű kérdés, ilyen módon még nem szabad döntenünk, ezt jobban meg kell rágnunk.

Kisebbségi vélemény: nem lehet első olvasatnak tekinteni az anyagot, fel kell terjeszteni és a várpalotai véleményt hozzá kell csatolni.

A bizottság a kisebbségi véleményt 2 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja. Az eredeti határozatról beszélünk.

T ö r z s ö k Károly:

Tehát amelyik nincs egy +-szal sem ellátva?

T ó t h István:

+234-es számú anyag.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság két kérdésben szavazott, az egyik a szétválás kérdése és Pétfürdő néven új község alakulása. A bizottság úgy foglalt állást, hogy nem Pétfürdő, hanem semmilyen néven nem támogatunk községalakulást.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal a ++234. számú határozati javaslat 2. bekezdésének szövegét az alábbiak szerint javasolja:

"Az Előkészítő Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a kezdeményezéssel kapcsolatos összes iratanyagot felterjeszti a Belügyminiszterhez, **azonban új község alakítását nem támogatja.**"

A bizottság 10 igen szavazattal Jámbor Attila képviselő úr előterjesztésének indoklási részét javasolja elfogadásra a ++234. számú határozati javaslat indoklásaként.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az Előkészítő Bizottság előterjesztését tulajdonképpen véleményezte. Három vélemény hangzott elv a vagyonmegosztási irányelvekkel kapcsolatosan.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a "Kapott üzletrészek ..." és a "Vásárolt részvények ..." címszó alatt szereplő felosztásnál az eredetvizsgálat és a létszámarány is szerepeljen.

A bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Városi Kórház üzemeltetéséhez a települések anyagi lehetőségeik alapján, minimum létszámarányosan járuljanak hozzá.

A bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Városi Kórház üzemeltetésében mint jogutód - a működési költségeken kívül -, vállalja a szakellátás vonatkozásában a saját településére vonatkozó ellátási kötelezettséget.

A bizottság a ++234. számú határozati javaslatot a következőképpen javasolja módosítani:

"Az Előkészítő Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a kezdeményezéssel kapcsolatos összes iratanyagot felterjeszti a Belügyminiszterhez, **azonban új község alakítását nem támogatja.**"

Indoklás (Jámbor Attila képviselő úr önálló indítványának indoklási része teljes egészében) +++234. számú anyag.

E módosítást a Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falusy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a ++234. számmal jelzett határozati javaslat (2) bekezdését a következők szerint javasolja módosítani:

"Az Előkészítő Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a kezdeményezéssel kapcsolatos összes iratanyagot felterjeszti a Belügyminiszterhez, **azonban új község alakítását nem támogatja.**"

A bizottság a határozat indoklásaként a +++234. számmal jelzett, Jámbor Attila képviselő úr által beterjesztett határozati javaslat indoklás részében szereplő hat pontot javasolja elfogadásra.

Annak idején én is kezdeményeztem a tisztánlátást ebben az eltérő kisebbségi vélemény kérdésének tisztázására, és amit az Aljegyző asszony ezzel kapcsolatban elmondott, nekem némileg eltérő a véleményem. Próbáltam a törvényt ebben értelmezni. Az 1990. évi LXV. törvény az új községalakítást, az 52. §-ában értelmezi, úgymint: 52. § (1) bekezdése a helyi választó polgárok kezdeményezésére új község alakítható és itt sorolja fel a feltételeket. A (2) bekezdésben az előkészítő bizottság feladatait taglalja. A (3) bekezdésben van a lényeg, hogy "Az előkészítő bizottság a javaslatát ismerteti a lakossággal. A lakosság falugyűlésen vagy a településrészen tartott helyi népszavazással kezdeményezi a községalakítást. Az előkészítő bizottság javaslatára a képviselő-testület határozatába

folgalja az új község alakításának a kezdeményezését. Az esetleg eltérő kisebbségi véleményt is tartalmazó községalakítási kezdeményezésről a köztársasági elnök dönt."

Itt eléggé kihámozható volt belőle, hogy annak az Előkészítő Bizottság által letett javaslatnak, amiben van is erre egy utalás, hogy kell tartalmaznia a kisebbségi véleményt, hiszen a város Képviselő-testülete ebben a városban nem lehet kisebbség saját városával szemben. A saját határozat, amit mellékelhet az előterjesztéshez azzal kapcsolatban maradhat a szavazás során valaki kisebbségben. A lényeg az, hogy amit a testület hozzáfűz - akármilyen hosszúságban - ehhez a felterjesztéshez, az nem egy kisebbségi vélemény, hanem a város Képviselő-testületének a véleménye. Tehát én ezt így látom.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata is áttanulmányozta az anyagot és 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés elfogadását javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kaphatnánk-e arról tájékoztatást, hogy melyik határozati javaslatot fogadtátok el?

S a j t o s János:

Az eredetihez csatolt ++234. számú anyagot.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, a bizottsági állásfoglalások ismertetése után megkérdezem, hogy kinek van kérdése?

D o m o k o s István:

Két anyag van előttünk, a 234. és a +234. számú anyagok. A települések közigazgatási határa, az új település elnevezése, kisebbségi vélemények, vagyonmegosztási irányelvek címszó alatt szereplő anyagokon semmiféle aláírás nincs. Nem tudom, hogy az Előkészítő Bizottság ezzel egyetért, továbbá nem tudom, hogy eredetiben van-e valamilyen aláírás. Itt semmiféle aláírás nincs, ezt bármikor meg lehet változtatni. Ugyanez az észrevételem a +234. számú anyagnál is. Előkészítő Bizottság címszó alatt van, aláírás nélkül. Egyedül egy helyen látom Farkas Györgyinek az Előkészítő Bizottság részéről való aláírását. Máshol mindenhol hiányzik az aláírás. Hivatkozik a térképekre is, nem akarom tovább részletezni. Ezen a térképen, amit ide elénk letettek, semmiféle aláírás nincs. Erre majd a vitában vissza fogok térni. Kérdésem az, hogy ezt a letett anyagot ki tette le? Mert semmiféle aláírást nem találok.

P é t e r Istvánné:

Válaszolnék Domokos István képviselő úrnak a feltett kérdéseire. Az anyag két csomagban került kiküldésre. Az egyik csomag volt az Előkészítő Bizottságnak az anyaga, azt azért is küldtük ki előbb, hogy legyen kellő idő a Képviselő-testületnek az áttanulmányozásra. Azt követően, miután el kezdtük az előterjesztést összeállítani, akkor történt az Előkészítő Bizottság részéről a Tisztelt Képviselő-testület címszó alatti betérjesztésnek a benyújtása a hivatal felé. Végülis ott részletezi az