

Szünet után létszám: 19 fő. Nem érkezett vissza: Dr.Dancsó Mária Éva képviselőnő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolom, menjünk sorba a bizottsági módosításokat figyelembe véve a mellékleteken.

F a l u s s y Sándor:

Az Önkormányzatnak néhány %-os tulajdonrésze van a Múzeumkert Vendéglőben. Eddig milyen bevétel származott belőle?

T ö r z s ö k Károly:

Megkaptam a jelentést, 1995. évben a Vendéglő bevétele 342.432.-Ft + ÁFA volt. Ez az önkormányzati bevétel.

S u r á n y i Pál:

Tavalyi évre vonatkozóan mennyi a gázbekötési hozzájárulásokból befolyó bevétele az Önkormányzatnak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

1995. december 31-ig a befizetések száma 2258 volt, ez 59,9 %-ot jelent. Az 50 %-os befizetés eredményeként 67.622 EFT folyt be, részletfizetésből 1.107 EFT. Az 54 MFT az idei gázprogram megvalósulásával teljes összeggel történő kiegészítésének a hozadéka lesz.

S u r á n y i Pál:

Menet közben módosítottuk az eredeti határozatunkat. Van-e valami pozitívum a nagyobb befizetők tekintetében?

G e b h a r d t Gyula:

Végigjártuk az összes befizetőt. Két esetben volt nagyobb befizetés: egy Kft és az Elit Ruhagyár.

M o l n á r László:

Jegyző úrtól kérdezem, hogy a lakások eladásából származó - külön számlán kezelt - bevételeknek a kamatai ott kell hogy maradjanak, vagy jogszerűen kerül-e be a költségvetésbe, mint kamatbevétel?

Dr. C z e i d l i István:

A lakásértékesítés bevételeit elkülönítetten kell kezelni, hozadéka is hozzátartoznak.

M o l n á r László:

A 15 MFT a bevételi oldalon nem jogszerűen van benn?

F a l u s s y Sándor:

Tavaly a képviselő-testület által létrehozott bizottság a lakásértékesítésekről jelentést készített. A törvényt értelmezve, valóban a bevétel kizárólag új lakások építésére ill. a meglévők komfortfokozatának növelésére használható fel, de a kamatokra ez a törvényi rendelkezés nem vonatkozik, ezt akkor így értelmeztük. Ezt fontosnak tartom a jövőre nézve. Ha azonnal lakásépítésre fordították volna ezt az összeget, akkor nem lenne hozadék.

Dr. C z e i d l i István:

A lakástörvény mondja ki, hogy az ilyen jellegű bevételek elkülönítetten kezelendők. Ha hozadéka keletkezik, akkor egyszerűen csak a hozadékot kellene használni, mert akkor itt tartalékolni lehet.

Változatlan az álláspontom, hogy nem a Közüzeti Vállalatnál, hanem az Önkormányzatnál kell kezelni ezt az alapot, s felhasználásáról a törvénynek megfelelően a Képviselő-testület dönt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr javaslata az, hogy a bevételi oldalon a 15 Mft-ot húzzuk ki.

Dr. C z e i d l i István:

Nem ezt mondtam, éppen az ellenkezőjét. Többször tettem erre vonatkozóan észrevételt, hogy a Közüzeti Vállalat által kezelt bevételeket erre az alapra, az önkormányzati alapra át kell utalni, s erről nem a Közüzeti Vállalat, hanem a Képviselő-testület rendelkezik.

S u r á n y i Pál:

Az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatban: ingatlanvétel esetén az első 50 %-ot a vevő kifizeti, a második 50 % kifizetése pedig az építési engedély kiadásakor válik esedékessé.

A volt szovjet laktanya területén lévő ingatlanokkal kapcsolatban mi a helyzet?

T ö r z s ö k Károly:

A tegnapi banki kivonaton szerepel már annak a területrésznek a vételára - amelyet a volt szovjet ingatlanból - a Kincstári Vagyonkezelő Szervezettől megvásároltunk és a Petrodyne Rt-nek tovább értékesítettünk 7 Mft-ért. A többi területre az Önkormányzatnak elővásárlási joga van. Ezt a jogát az Önkormányzat gyakorolni akarja. A 30 Mft bevételt ezen ingatlanok, és kisebb ingatlanok értékesítésével biztosítottak látjuk.

T r á n s z k y László:

A nem lakáscélú bevételekből a Közüzeti Vállalat a város alaptevékenységét finanszírozza. Ide tartoznak a közterületek bérbeadásából származó bevételek is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a központi gazdálkodás bevétele, ott szerepel.

A jogszabályoknak megfelelően kell dönteni: 15 Mft-tal kevesebb a felhasználható pénz.

Dr. C z e i d l i István:

A törvény értelmében - amire én hivatkoztam - a lakásértékesítésből származó bevétel a költségvetés bevétele, elkülönítetten szereplő bevétel, de ha már ennek kamathozadéka van, a könyvvizsgáló asszony álláspontja szerint a kamat visszahozható a költségvetésbe, tehát ez más célú felhasználás lehetőségét is hordozza. Álláspontom változatlan ebben a kérdésben. A számvitelből következik, hogy a lakásalap céljait szolgáló bevételek ilyen módon elértéktelenednek - ezt álláspontom védelmében mondom. Nem

tiltja a jogszabály a kamatnak számviteli szempontból más célú felhasználását.

V á m o s i Tibor:

A 15 Mft kötöttségek nélkül felhasználható?

Ha ezt a 15 Mft-ot számviteli szempontból fel lehet használni, és ezáltal mégis csak megspórolnánk néhány forintot, mert nem kell hitelt felvennünk, hanem a kamatot használjuk fel - javasolom ezt a megoldást.

Dr. C z e i d l i István:

Van már erre terhelése az Önkormányzatnak, hiszen ezt a forrást akarja felhasználni a gázprogram megvalósítására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Arra a kérdésre, hogy a 15 Mft kötöttségek nélkül felhasználható-e, Jegyző úr már tulajdonképpen válaszolt azzal, hogy van képviselő-testületi elhatározás arra vonatkozóan, hogy a bevételekből az önkormányzati tulajdonban maradt lakások felújítását finanszírozza az Önkormányzat.

T ö r z s ö k Károly:

Ha ez az összeg év közben nem kerül felhasználásra, akkor az alszámla megmarad, de ha az Önkormányzatnak évközben likvid problémái akadnak, ehhez az összeghez hozzá tud jutni, évközi hitelt tud kiváltani vele, elveszíti ugyan a kamatát, de nem kell hitelfelvételhez folyamodni.

*Dr. Dancsó Mária Éva 11.20 órakor megkérkezett. Létszám: 20 fő*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha az alszámlára való átemelést bevételként szerepeltetik, akkor rendeletmódosítást kell végrehajtani és céltartalékba kell helyezni.

Az 1/a. mellékletet kérem figyelemmel kísérni, mert az elírásokat szeretném pontosítani, a helyes adatokat mondom:

személyi jövedelemadó 1996. évi előirányzata	174.547 Eft
személyi jövedelemadóból településigazgatásra	
1996. évi előirányzat	48.612 Eft
önkormányzat sajátos működési bevételei	
összesen	1996. évi előirányzat 550.272 Eft
gondozóotthoni ellátás (kórház)	
1996. évi előirányzat	6.060 Eft
nappali szoc. intézeti ellátás (idősek klubja)	
1996. évi előirányzat	2.027 Eft
óvodai ellátás	1996. évi előirányzat 48.395 Eft
általános iskolai oktatás	
1996. évi előirányzat	145.145 Eft
alsófokú művészeti oktatás	
1996. évi előirányzat	14.285 Eft
szakiskolai szakmunkásképző	
1996. évi előirányzat	9.048 Eft
normatív állami hozzájárulás összesen	
1996. évi előirányzat	398.061 Eft

A Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság támogatása után kérem beírni:

Céltámogatás                      1996. évi előirányzat                      44.550 E Ft

A mellékleteket a bizottsági javaslatokat is figyelembe véve, szavazásra teszem fel.

Aki elfogadja az 1/a. mellékletben szereplő működési és felhalmozási célú bevételek összesen tételét 1.573.641.-Ft-tal, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a költségvetési rendelet 1/a. mellékletében szereplő működési és felhalmozási célú bevételek összesen tételt 1.573.641.-Ft-tal elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2. sz. melléklettel, az intézmények 1996. évi működési bevételeivel kapcsolatban van-e kérdés? Vitára bocsátom az anyagot.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslata, hogy az egész ügyeleti témát tárgyalja újra a testület, és ez az összeg kerüljön céltartalékba.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Javasolom az ügyeleti díjak megtartását azzal a kitétellel, hogy ha a társult községek nem hajlandóak részt venni, akkor a szerződést fel lehessen mondani, mert az ügyelet ellátása éppen feljük a legköltésesebb a gépkocsi üzemanyagköltsége miatt. Nem kötelező, hogy mi a környező településeknek is ügyelet adjunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amíg a fedezet nem biztosított, az alapellátásnak meg kell gondolnia az ügyeleti díjak fizetését. Tavaly szerződést kötöttek fedezet nélkül. Január 1-jétől ez a fedezet áll rendelkezésre, amíg nem fogadtuk el a költségvetést, az átmeneti rendelkezések szerint fizethető, de a különbözetet nem tudom miből fogja finanszírozni. Mint gazdálkodó - ez a véleményem.

Kérem a 2. sz. melléklet 10. címet figyelni.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy az Egészségügyi Alapellátási Intézet 1996. évi finanszírozási támogatását, mely 4.123 E Ft, csökkentsük 1.330 E Ft-tal, a központi ügyeleti díj különbözetével.

Ha az Önkormányzat a következő gazdálkodás mellett döntött, akkor ennek az alapellátásra is igaznak kell lennie.

Szavazásra teszem fel a módosító javaslatot, aki egyetért azzal, hogy az Egészségügyi Alapellátási Intézet 1996. évi finanszírozási támogatását, mely 4.123 E Ft, csökkentsük 1.330 E Ft-tal, a központi ügyeleti díj különbözetével - kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a költségvetési rendelet 2. sz. mellékletének 10. címében szereplő Egészségügyi Alapellátás 1996. évi finanszírozási támogatását 4.123 Eft-ról 1.330 Eft-tal csökkentette.

T ö r z s ö k Károly:

Ennek eredményeként az 1996. évi bevételek összesen: 66.147 Eft-ról 64.817 Eft-ra, az Intézmények mindösszesen 1996. évi bevétele, összesen rovat 899.420 Eft-ról 898.090 Eft-ra változott.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a 2. sz. mellékletben szereplő intézmények mindösszesen 1996. évi bevételek összesen 899.420 Eft-ról 898.090 Eft-ra módosuljon, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a költségvetési rendelet 2. sz. mellékletének intézmények mindösszesen - 1996. évi bevételek összesen rovatában szereplő 899.420 Eft-ot 898.090 Eft-ra módosítja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 3. sz. melléklet - intézményi 1996. évi működési kiadási előirányzatok - 11. címnél (Városi Kórház) 4 bizottság javasolta, hogy az 1996. évi eredeti előirányzatként szereplő 309.408 Eft-ból 13 Mft kerüljön céltartalékba.

Ebben az esetben az 1996. évi eredeti előirányzat 296.408 Eft lesz, az 1996. évi eredeti előirányzat mindösszesen rovatának 908.330 Eft-os tétele pedig 894.000 Eft-ra módosul.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a költségvetési rendelet-tervezet 3. sz. melléklete 11. címében, a Városi Kórház 1996. évi eredeti előirányzataként szereplő 309.408 Eft-ból 13 Mft-ot céltartalékba helyez. Az intézményi 1996. évi működési kiadási előirányzatok - mindösszesen 1996. évi eredeti előirányzata 908.330 Eft-ról 894.000 Eft-ra módosul.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslatom, hogy a céltartalék tárgyalásakor erre térjünk vissza.

Kérem a 4. sz. melléklet - központi gazdálkodás 1996. évi működési kiadásai és létszámai - táblázatot figyelni.

Fazekas István képviselő indítványát a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság, Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata, Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata támogatja. Összegszerűen a 178 Mft-on belül vagyunk, csak a belső részletezés arányaiban lesz változás, és mint ahogy Jegyző úr a megjegyzését ráírta az előterjesztésre - a rendeletmódosításkor lesz szám- és összegszerűsítve.

A Cigány Kisebbségi Önkormányzat támogatására több variáció van. A 235 Eft-os összeget ez lényegesen befolyásolja. A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és



Ellátásszervezési Bizottság 200 EFT pluszt javasol, a Környezetvédelmi Bizottság 683 EFT-ra emelné, de ugyanez a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata is.

T ö r z s ö k Károly:

Fazekas képviselő úr javaslata arra vonatkozik, hogy az ott lévő főösszeg adjon fedezetet az első lakáshoz jutók támogatásához. Ez nem rendszeres pénzbeli juttatás, míg a forrásait Fazekas úr a rendszeres pénzügyi juttatásokban találta meg. A nem rendszeres juttatások főösszegét 3 MFT-tal célszerű megnövelni, a rendszerest pedig ennyivel csökkenteni.

D e á k Istvánné:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság ülésén részt vett a Kisebbségi Önkormányzat képviselője. Az derült ki, hogy a 683 EFT-os kérelme azt jelenti, hogy a 235 EFT-ot növeljük 683 EFT-ra. Ebből az összegből - több mint 400 EFT-ot tiszteletdíj-kifizetésekre költenék - ezzel a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság nem ért egyet. Több mint 200 EFT-ot terveztek kulturális, művelődési célokra. A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a 400 EFT-ot tiszteletdíj-kifizetések címén nem támogatja, csak a kulturális, művelődési célokra betervezett összeggel ért egyet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A többi bizottságnál a 683 EFT-ra történő emelésnél - a 447 EFT-ot tiszteletdíjra akceptálták.

T ö r z s ö k Károly:

Az Önkormányzati igazgatási tevékenységnél a köztisztviselők alapilletményének megnövelésére 50 %-ban központi, támogatás 50 %-ban mint helyi forrás kell hogy rendelkezésre álljon. A központi forrás még a felmérés szintjén sem áll rendelkezésre, nem tudjuk ebből mit fogad be a központi költségvetés. Ennek összege - saját felmérésünk szerint - 3.142 EFT valós, ez az 50 %. Könyvvizsgáló asszony szerint ezt kiadási oldalon sem lehetne feltüntetni, mert bevételi oldalon nincs meg az ellentételezése. A már végrehajtott béremeléseknek szintén nincs meg a központi ellentételezése, holott ezt központilag végre kellett hajtani. Az 1993. évi C. törvényből eredő, a közalkalmazottak esetében a korábbi munkaviszonyok beszámításából fakadó kedvezmény és bérszorzó változás miatti többletnek szintén nincs meg az ellentétele. Ha a testület most 20 EFT-os illetményalapot fogad el, ezzel 11,1 %-os bérnövekedést ér el, akkor a hiányfinanszírozásnál megemeli azzal a 3,1 MFT-tal a költségvetés hiányát, amit csökkent majd a központi forrásokból befolyó összeg. Ez biztosítja a köztisztviselők fizetésének emelését.

R é n e s Mária

Javaslatom, hogy az átsorolásokat hajtsák végre, a TÁKISz felmérése folyamatban van, a különbözetet - 50 %-ot - pedig a központi költségvetés folyósítja. A központi szabályozás miatt az átmenetileg fedezet nélküli kötelezettséget vállalni kell addig, amíg a másik 50 % nem érkezik meg.

B e b e s i István:

Ha ezt az összeget általános tartalékba tesszük, nincs probléma.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a személyi juttatások 85.658 Eft-ot csökkentjük, akkor ez az összeg 83.516 Eft lesz, a TB járulék 26.262 Eft, a munkaadói járuléka pedig 2.337 Eft.

Az önkormányzati igazgatási tevékenység 147.321 Eft-ról 144.179 Eft-ra csökken, a változás pedig 18.675 Eft-ról 15.533 Eft-ra módosul.

További módosulások: személyi juttatások - 85.658 Eft-ról 83.516 Eft-ra, TB 27.172 Eft-ról 26.262 Eft-ra, a munkaadói járulék pedig 2.427 Eft-ról 2.337 Eft-ra változik.

Ha Fazekas István képviselő módosító indítványa elfogadásra kerül, akkor ez a következő módosulásokat jelenti a rendszeres és nem rendszeres pénzbeli ellátásoknál 1996-ban:

- rendszeres pénzbeli ellátás 1996: a 130.450 Eft 127.450 Eft-ra - 30 Eft-tal - csökken,
- nem rendszeres pénzbeli ellátás 1996: a 47.550 Eft pedig 30 Eft-tal nő, így 50.550 Eft-ra változik.

Dr. Szilágyi Tibor 11.50 órakor megérkezett. Létszám: 21 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért Fazekas István képviselő módosító indítványával, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a költségvetési rendelet 3. sz. mellékletében szereplő 1996. évi rendszeres pénzbeli ellátást 127.450 Eft-tal, az 1996. évi nem rendszeres pénzbeli ellátást pedig 50.550 Eft-tal fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Helyi Kisebbségi Önkormányzat igazgatási tevékenységének a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság által javasolt plussz 200 Eft-os kiegészítésével aki egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 15 tartózkodás mellett nem fogadta el a költségvetési rendelet 4. sz. mellékletében szereplő Helyi Kisebbségi Önkormányzat igazgatási tevékenységének + 200 Eft-tal történő kiegészítését.*

A Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata, Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata javaslata alapján teszem fel a 235 Eft helyett a 683 Eft-ot szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal 10 tartózkodással nem fogadta el a költségvetési rendelet 4. sz. mellékletében szereplő Helyi Kisebbségi Önkormányzat igazgatási tevékenységének 235 EFT-ről 683 EFT-ra történő emelését.

Ismételten felteszem a + 200 EFT-os kiegészítést szavazásra, így a 235 EFT 435 EFT-ra módosul. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a költségvetési rendelet 4. sz. mellékletében szereplő Helyi Kisebbségi Önkormányzat 1996 évi igazgatási tevékenységének előirányzatát 435 EFT-ban fogadta el.

A 4. sz. mellékletben szereplő 1996. évi szakfeladatok működési kiadása összesen-t teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 423.752 EFT 420.810 EFT-ra csökkenjen, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a költségvetési rendelet 4. sz. mellékletében szereplő 1996. évi szakfeladatok összes működési kiadásait 420.810 EFT-tal fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A helyi újság megjelentetését az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 1 MFT-tal javasolja elfogadásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett a költségvetési rendelet 5. sz. mellékletében szereplő helyi újság megjelentetésére előirányzott 3 MFT-nak 1 MFT-ra történő csökkentésére irányuló javaslatot nem fogadta el.

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a 3 MFT kerüljön céltartalékba. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a költségvetési rendelet 5. sz. mellékletében szereplő helyi újság megjelentetésére előirányzott 3.000 EFT-ot céltartalékba helyezi.

T ö r z s ö k Károly:

Tehát az 5. sz. melléklet végösszege 40.545 EFT-ről 19.517 EFT-ra módosul, mert levonásra kerül a 3 MFT, valamint a könyvvizsgáló asszony észrevétele alapján a hiteltörlesztés 18.028 EFT-ja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy az 5. sz. melléklet végösszege 40.545 EFT-ről 19.517 EFT-ra módosuljon, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a költségvetési rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szakfeladatba nem