

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem lenne semmi problémám ezzel a dologgal, ha három éven keresztül nem lettem volna több szenvedélyes vita részese, amikor megkötöttük a megállapodást, ugyanúgy, ahogy a Magániskolával, s akkor, az utolsó megállapodás megkötését követő 2-3 hónap múlva fel lett mondva. Most a téma megint visszakerült ide. Egyebekben egyetértek Dr. Nagy László Képviselőtársammal, mert az elvvel egyetértek, csak az oda-vissza dolgokkal nem tudok egyetérteni. Piacról élünk, a fedezetet meg kell teremteni.

Dr. N a g y László:

Tulajdonképpen ebben az ügyben az, hogy van-e megállapodás, kivel van megállapodás, véleményem szerint nem érdekes, mert a szociális törvényen alapulva kellene ezt kezelni. Itt most nem arról van szó, hogy ennek a dolognak a jogi háttere hogy néz ki, hanem arról, hogy támogatjuk az intézményt vagy nem támogatjuk.

J á m b o r Attila:

A "negatív diszkrimináció" kifejezés használata keményen megütötte a fületem. A helyzet az, hogy abban teljes mértékben egyetértek, hogy a gyerekeket támogatni kell, de bizonyos, nem egészen elfogadható, nekik előnytelen intézkedések után a gyerekek háta mögé bújni: ez az amit negatív diszkriminációnak tartanék inkább. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is hosszas vitát folytattunk ebben a dologban, s úgy ítéltük meg, hogy teljesen természetes, hogy a gyerekeket támogatjuk. Attól a pillanattól kezdve, hogy ez az ügy idekerült, de ha volt valamilyen döntés, aminek nem volt szerencsés az ódiума és ezt elhúzták egy fél évig, ennek a visszamenőleges hatályát érvényesíteni, azt hiszen nem volna egészen elfogadható, mert ez olyan vonulatot indítana el, amelyik tulajdonképpen több intézménynél lehetővé tenné ilyen fajta megoldásnak a kivitelezését. Tekintettel arra, hogy elég nagy számú pénzről van szó, ezért azt is meg kellene gondolnunk, hogy mindezt honnan fogjuk fizetni. Ha jól tudom, nekünk erre az évre már van egy elfogadott költségvetési keretünk, amelyben azt hiszen, ez a tétel nem szerepel; azért erre is legyünk tekintettel.

M o l n á r László:

"Elcsábítva és elhagyatva", ezt a címet tudnám adni ennek a helyzetnek, tudniillik arról van szó, hogy 1994. májusáig-júniusáig volt egy Kormány, amelyik más politikai alapokon működött, mint a mostani Kormány. Ez az intézmény "léprement", mert az akkori Kormány megkínálta a mézesmadzaggal, a másik Kormány pedig visszavette ezt, s beleestek a gödörbe önhibájukon kívül. Arról kell döntenünk tulajdonképpen, hogy lehet-e ezt a helyzetet így hagyni. Véleményem szerint ahogy a város minden gyerekének ezt az étkezési támogatást megadjuk, úgy kell megadni ennek az intézménynek is. Javaslom, adjuk meg a támogatást, s természetesen ők is eldönthetik, hogy milyen megállapodást akarnak a jövőben megkötni. Úgy érzem, van egy bizonyos mulasztás is ebben a kérelemben, biztosan azért, mert kínálgatták őket, hogy majd változik a dolog, megkapják ezt a pénzt, de nem kapták meg. Nem tudom, mit szólna hozzá bármelyik Képviselőtársam, ha a szülőkhöz odaállnánk, hogy

utólag fizessenek be pár ezer forintot, mert eddig ugyan valahonnan meghiteleztek ezt az összeget, de a továbbiakban már nem; azt hiszem, ezt a döntést nem igazán fogadnák vidáman. Javaslom a 10 hónapi egyszeri támogatást - ami csökkentve van a dolgozók díjával - Tisztelt Képviselő-testület fogadja el. A fedezet kérdésének rendezésére is utal a határozati javaslat: az intézmény tartalékpénze, amelyik ha nem lesz elegendő, akkor úgymint hitelt kell felvenni. Javaslom a 10 hónapos egyszeri támogatás odaítélését.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Valóban egyetértek azzal, hogy ebben az előterjesztésben van némi mulasztás is, de éppen ezen a testületi ülésen hangzott már el, hogy a többi iskoláink - akik egyértelműen önkormányzatiak mit tesznek: várnak és remélnek. Én ezt a mulasztást nem tartanám olyan örült nagy elmarasztalásnak, mint ahogy az már itt elhangzott. Más oldalról közelíteném meg a dolgot: vártak és reméltek eddig, de rájöttek, hogy nincs tovább, az ő dolguk, hogy a továbbiakban idejönnek-e, lavíroznak-e, de egy biztos: ezek a gyerekek, akik idejárnak, a város gyerekei. Ne értsenek félre: nem szeretném, ha most ez az óvoda bezárna, de tegyük fel, ha ezt az ovódát bezárnánk, akkor ezeket a gyerekeket át kell irányítanunk más önkormányzati óvodába, s akkor ugyanúgy fogjuk őket támogatni, mint az összes többi gyereket, mert a többi önkormányzati óvodában mit teszünk: az állami fejkvóta és a tényleges működési költség különbözetét az önkormányzat megadja. Szeretném, ha most az egyszer ezt a támogatást visszamenőleg megkapná az intézmény.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem akarom a régi matematika példát visszahozni, de az igazság az, hogy a most meglévő óvodákba a 40 gyerek berakása azt jelenti, hogy a normatívával le tudom fedezni pont ezt a költséget. Többletköltség nincs, mert fűtve van, stb, tehát így nem él ez az indoklás. A normatívából pedig az egész éves étkeztetése ingyen és bérmentve megoldható, abban az esetben, ha lefinanszírozott óvodában van a gyermek elhelyezve. Kérem, ne menjünk most bele részletekbe, ez már egy régi vita. Úgy érzem feleslegesen vitatkozunk és győzködjük egymást, mert döntően azon az állásponton vagyunk, hogy megszavazzuk ezt a támogatást. Javaslom a vita lezárását.

D e á k Istvánné:

Egyetlen egy pontosítást szeretnék: hivatkozás történt arra, hogy a Magániskolában mindez hogy történt. A Magániskola 1991. szeptemberében kezdte meg működését, 1994. január elsejével tudtuk érvényesíteni az Önkormányzatnál ebbéli kérelmünket a közoktatási megállapodás keretében. Addig a fenntartó vállalta fel ez a költséget, mivel ennek a költségnek a felvállalása a fenntartóé. Ezt hallottuk három éven keresztül, s ezt írta elő a törvény. Ma is a fenntartó feladata mindez. Mivel a közoktatási megállapodás attól lesz törvényszerű, illetve törvényes, hogy valamilyen támogatást nyújt az önkormányzat, ezért került be az étkezési támogatás, mondván, hogy ezt tudja felvállalni, amit a gyerekeknek nyújt. Így sikerült a kérdést megoldanunk 1994. februárjától, nem vettünk fel hitelt hozzá, amíg el nem dőlt

a kérdés, addig pedig a fenntartó vállalta ennek a kötelezettségét.

S u r á n y i Pál:

Én annak maximálisan híve vagyok, hogy egyenlő feltételek között éljenek a városban lévő gyerekek, függetlenül attól, hogy melyik intézménybe járnak. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén nem voltam jelen, ezért is szerettem volna hozzászólni, mert ebben az én véleményem nincsen benne. Számomra az okoz bizonyos kételyeket, hogy nincsen letéve az asztalra az óvoda részéről, hogy ő milyen finanszírozási feltételek között működik. Véleményem szerint ha valaki kéréssel jön hozzám, akkor van annyi jogom, hogy utánanézzek: ténylegesen indokolt-e a dolog vagy nem. Konkrétan fogalmazok: kap-e más forrásokat, pl. olyan forrásokat, amelyet egy állami óvoda nem kap. Ezeket a dolgokat is mérlegre kellene tenni, ha ezekről bárki meggyőző engem, akkor maximálisan támogatom a kérelmet.

D o m o k o s István:

Egyetértek abban, hogy egymást nem kell győzködnünk, azonban azt is fontos tudni, hogy itt 52 gyerek sorsáról van szó. Úgy érzem, Képviselő-testület támogatni fogja azt a javaslatot, hogy finanszírozzuk le ezt az óvodát, mert nem lehet hátrányosabb helyzetben ez az 52 gyerek, mint az, aki más óvodába, intézménybe jár. Javaslom, zárjuk le a vitát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitát lezárom.

Két konkrét javaslat van, az egyik az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata: csak gyermekek részére 4 hónapra 314.000,-Ft-os támogatás, a másik az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslata: 10 hónapra 784.000,-Ft egyszeri támogatás.

Elsőként az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát tenném fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

174/1996. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület attól a szándékától vezérelve, hogy az Evangélikus Keresztyén Óvodába járó kisgyermekek szülőinek az önkormányzati intézményekben megállapított élelmezési személyi térítési díj fizetését lehetővé tegye, az óvoda fenntartójának, a Várpalotai Evangélikus Egyházközségnek 314.000,-Ft egyszeri - csak a gyermekek élelmezésére - támogatást nyújt.

A támogatás forrása az intézményműködésre tervezett céltartalék.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a támogatás kifizetéséhez szükséges intézkedésekről gondoskodjék.

Határidő: 1996. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

D o m o k o s István:

Sajnálom, hogy nem kértem név szerinti szavazást.

S Z Ű N E T 10.05 - 10.30 óráig

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megállapítom, hogy szünet után létszámunk 21 fő, tehát testületünk határozatképes. Kérem, folytassuk ülésünket.

Tisztelettel köszöntöm Mátételki Andrást, aki 1991-ig már tudósított Várpalotáról a NAPLÓ Szerkesztőségnek, s jelenleg is ő helyettesíti Ármás János újságírót.

Folytassuk munkánkat.

<p>10.) Javaslat Várpalota város Önkormányzata közoktatási koncepciójára</p>	<p>(160)</p>
--	---------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a közoktatási koncepció 16-os és 26-os pontját javasolja törölni.

A határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett - az előbbi módosítással - elfogadásra javasolja.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal a közoktatási koncepció 2. oldal 5. pontját az alábbi szövegrésszel javasolja kiegészíteni:

"Az óvodák és általános iskolák az 1998/99-es tanévben kötelezővé váló helyi nevelési programok és tantervek elkészítését..."

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 4. oldal 16. pontja kerüljön törlésre, így a 17. pont 16. pontra változik.

A bizottság 6 igen szavazattal javasolja új 17. pontként a következők beírását:

"17.) A nem önkormányzati fenntartású intézmények esetében a Képviselő-testület a jelenlegi gyakorlatnak megfelelően elfogadja a város közoktatási feladataiban való részvételt, a közoktatási koncepcióhoz való illeszkedést, színesítve ezzel a közoktatási palettáját és a szabad intézményválasztást.

Határidő: folyamatos

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester"

A bizottság 6 igen szavazattal javasolja a 20. pont következő módosítását:

"A Képviselő-testület, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tagjai személyes jelenlétükkel fejezzék ki..."

A bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja új 27. pont beírását a következők szerint:

"27.) Az oktatási törvény módosításának hatályba lépésével a koncepció kerüljön felülvizsgálatra a módosításoknak megfelelően.

Határidő: a törvény hatálybalépését követő 60 nap
Felelős Leszkovszki Tibor polgármester"

Ezt azért javasoltuk, mert most van az Országgyűlés előtt az Oktatási Törvény.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előző módosításokkal a koncepció elfogadását javasolja.

Dr. Nagy László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság az előterjesztést 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra:

16.) pontként szerepeljen:

"Az Önkormányzat érvényesíti az általa működtetett oktató-nevelő intézményekben a törvény által előírtakat és támogatja a hagyományok szerinti vallási- és világnézeti szempontokat.

A nem önkormányzati fenntartású intézmények esetében a Képviselő-testület a jelenlegi gyakorlatnak megfelelően elfogadja a város közoktatási feladataiban való részvételt, a közoktatási koncepcióhoz való illeszkedést, színesítve ezzel a közoktatás palettáját és a szabad intézményválasztást."

A bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 26.) pont törlését javasolja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja Várpalota Város Önkormányzatának közoktatási koncepciója 26.) pontjának törlését.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a fenti módosítással együtt a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Bakonyi Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

Három bizottság javaslatára a 26. pontot előterjesztőként visszavonom. A többiben kérem a képviselők állásfoglalását.

Kinek van kérdése?

V á m o s i Tibor:

Az előterjesztésben a 7/a. oldalon egy táblázatot találunk városunk általános iskolái hálózatának adatairól. Szembetűnő az iskolák létszáma, de még szembetűnőbb a tanulók száma fő/pedagógus számban. Nem tudom, hogy jó-e ez a táblázat? Pl. ott, ahol 6,2 főre jut 1 pedagógus, azaz a pedagógusok létszáma 51 fő tanuló mellett 21 fő.

Van egy javaslatom. Kellene egy másik kimutatás is a leadott átlag-óraszámokról, - ezek valamit megmagyaráznának - mert ebben az esetben ez nagyon kirívó szám.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mielőtt a Magániskola felett a vitát megnyitom, Deák Istvánné igazgatónőnek lehetőséget adok a hozzászólásra.

D e á k Istvánné:

Nálunk van egy általános iskola és van egy szakiskola. A pedagógusok nem választhatók szét általános iskolában és szakiskolában tanítók szerint, ezért ez az adat az általános iskolára vonatkozott ugyan, de ugyanazok a pedagógusok látják el a szakiskola oktatását is. Ez a felmérőlap csak az általános iskolára vonatkozott, tehát lehet, hogy célszerűbb lett volna különválasztani, de mint már mondtam, ebben a számban szerepelnek a szakoktatók is. Óraszámokban másképpen ezt nem tudjuk megoldani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vitára bocsátom az anyagot.

F a l u s s y Sándor:

Másik két előterjesztés kapcsán már szót ejtettem a Vámosi Tibor által is felvetett adatról, ami mutatja az átlagos tanulócsoport létszámot a városban, mely 22 fő. A 3.sz. iskolánál ez 21,85 fő volt, de itt 3 csoport most meg lett szüntetve, így a városi átlag fölé kerül a létszám.

Nyilván vizsgálódások történtek ez ügyben. Van-e elgondolás már a rendkívüli ülés idejéről, - vannak 22 főt meghaladó létszámok is és van 20 fős is, ahol még nem történtek lépések - mivel erre az iskolakezdés előtt még feltétlen szükség lesz a költségvetés miatt.

T u z a Pálné:

Az iskola csoport létszám alacsony száma az 5.sz. (inotai), valamint a 6.sz. (Rákóczi telepi) iskolában azért van, mivel itt minden évfolyamban csak egy-egy osztály van. Itt nyilván ezért vannak átlag alatt a tanulócsoportok.

T ö r z s ö k Károly:

Ezek a számadatok 1995. évre vonatkoznak. Jövőre ezek a számok, átlagok módosulni fognak. Ez vonatkozik a 3.sz. Általános Iskolára is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van egyéb észrevétele?

Lezárom a vitát. Szavazzunk.

A módosító javaslatok: mivel a 26. pontot - 3 bizottság javaslatára visszavontam, ezért először Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata javaslatát teszem fel szavazásra.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata javasolja, hogy a 16. pont kerüljön törlésre - ezt az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is javasolta, a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság pedig szövegszerű módosítást javasol.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 16. pontot törölte.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel a 16. pont törölve lett, így a hozzá fűződő módosító javaslatok értelmét veszítették.

Dr. N a g y László:

Nem, mert a szöveg más.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ti belejavítottatok abba a szövegbe, ami itt el lett törölve.

A módosításokról a betérjesztések sorrendjében szavazunk.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatai:

- A közoktatási koncepció 2. oldal 5. pontjába az alábbi szövegrészt javasolja toldani:

"Az óvodák és általános iskolák az 1998/99-es tanévben kötelezővé váló helyi nevelési programok és tantervek elkészítését..."

Így jó, Marianna?

D e á k Istvánné:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolja új 17. pontként a következők beírását:

"17.) A nem önkormányzati fenntartású intézmények esetében a Képviselő-testület a jelenlegi gyakorlatnak megfelelően elfogadja a város közoktatási feladataiban való részvételt, a közoktatási koncepcióhoz való illeszkedést, színesítve ezzel a közoktatás palettáját és a szabad intézményválasztást.

Határidő: folyamatos

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester"

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a 17. pontot elfogadta.

A bizottság javasolja a 20. pont következő módosítását:

"A Képviselő-testület, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tagjai személyes jelenlétükkel fejezzék ki..."

Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 21. pont módosítását elfogadta.

A bizottság új 27. pont beírását javasolja a következők szerint:

"27.) Az oktatási törvény módosításának hatályba lépésével a koncepció kerüljön felülvizsgálatra a módosításoknak megfelelően.

Határidő: a törvény hatálybalépését követő 60 nap
Felelős Leszkovszki Tibor polgármester"

Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a 27. pontot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi Bizottság által javasolt 16. pont, amit módosítanának, a következő:

"Az Önkormányzat érvényesíti az általa működtetett oktató-nevelő intézményekben a törvény által előírtakat és támogatja a hagyományok szerinti vallási- és világnézeti szempontokat."

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslata tehát, ha jól értelemezem az volt, hogy a 16. pontba ez önálló mondatként kerüljön elfogadásra?

Dr. Nagy László:

Igen.

T ö r z s ö k Károly:

A vallás, oktatás helyi megvalósítási módját szabályozza a Köznevelési Törvény, valamint egy Alkotmánybírósági határozat. A köznevelési koncepcióban ennek megfogalmazása nem biztos, hogy indokolt. Amit érzek itt abban a pontban, hogy az eddigi hagyomány továbbviteléről van szó nevezetesen ami az egyik iskolánál van, melyet a testületnek felül kell vizsgálnia 1998-ig a működési feltételeit, mivel a jelenlegi megoldás sem a Köznevelési Törvénynek, sem az Alkotmánybírósági határozatnak nem felel meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslatát a 16. pontra vonatkozóan elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a 16. pont módosítását elfogadta.

Amit Alpolgármester úr elmondott, ahhoz annyit szeretnék hozzátenni, hogy amikor itt járt Horn Gábor, külön felvetésre került, hogy van egy olyan gyakorlat az 1.sz. Iskolában, mely a törvény szelleme szerint megszüntetendő.